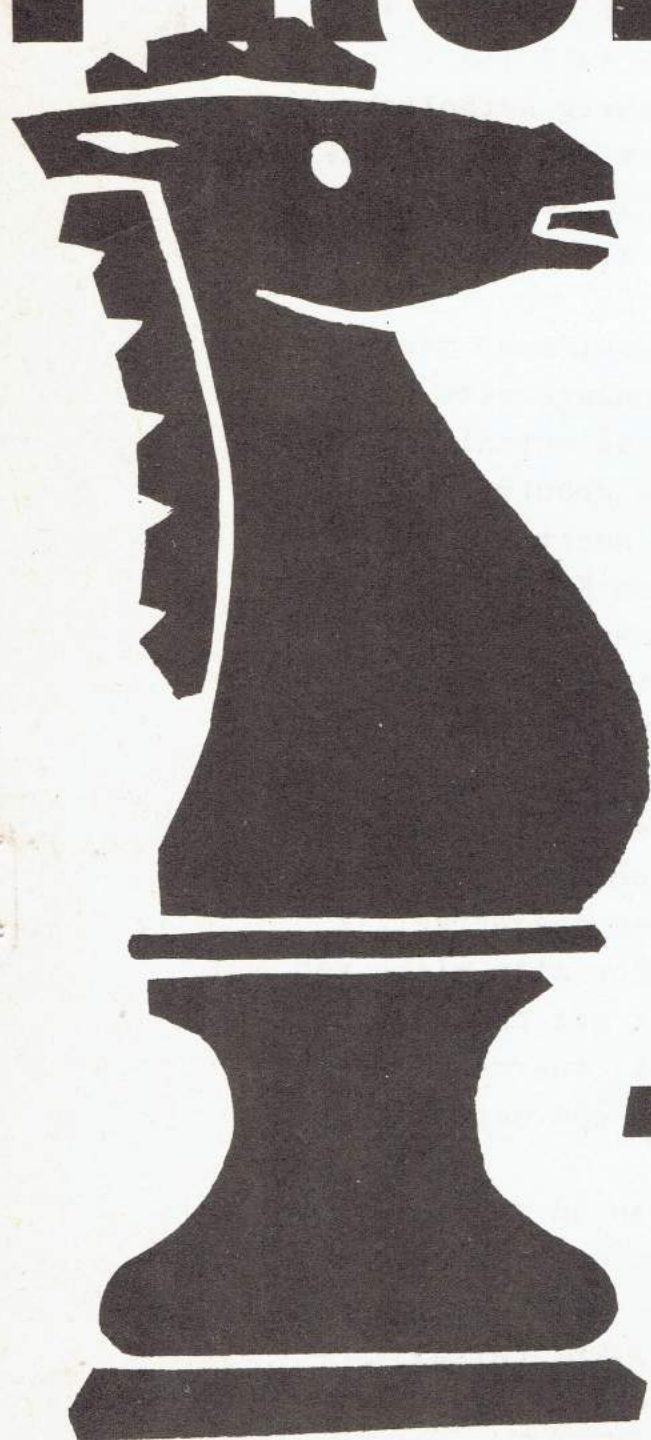


schaakvereniging

PROMOTIE

zoetermeer

opgericht 6 oktober 1952



IN MEMORIAM DE HEER DE VREE

Voor de tweede keer binnen een tijdsverloop van enkele maanden wordt de vereniging geconfronteerd met het overlijden van één van zijn leden.

Op vrijdag 11 april j.l. is heel plotseling één van onze trouwste leden, de heer De Vree op 72-jarige leeftijd overleden. De Vree behoorde tot de kleine kern van leden, die vanaf het jaar van oprichting van onze vereniging in 1952 lid zijn. Daarvoor was hij lid van de toenmalig Katholieke Schaakvereniging, die na fusie met de andere Zoetermeerse vereniging opgegaan is in Promotie. Vanaf het eerste begin heeft hij zich verdienstelijk gemaakt voor de vereniging. Hij is direct penningmeester geworden en heeft dat maar liefst 25 jaar volgehouden. De uiterst nauwgezette wijze waarop het financieel beheer van de vereniging toen is gevoerd verdient nog steeds de grootst mogelijke waardering. Na zijn pensionering heeft hij ook nog enige jaren de ranglijsten van ons Keizersysteem elke week bijgewerkt en U hoeft maar aan zijn opvolger te vragen hoeveel werk dat met zich meebrengt. Pas het laatste verenigingsjaar heeft de heer De Vree te kennen gegeven het wat rustiger aan te willen doen, waarna dit werk door een ander gedaan werd, maar dit heeft hem er niet van weerhouden het afgelopen jaar nog verschillende keren daadwerkelijk behulpzaam te zijn. Kenmerkend voor zijn wijze van werken was zijn bescheidenheid of met andere woorden de rustige vanzelfsprekendheid waarmee deze taken werden uitgevoerd. Wij hebben een werkelijk lid verloren.

Rest mij zijn echtgenote, kinderen en overige nabestaanden de sterkte toe te wensen dit verlies te kunnen dragen.

J.P.Th. Kalkwijk
(voorzitter)

Redactie

Thom van Beekum	Violiervaart 24	Zoetermeer	Tel.312994
Jan Blankespoor	Zwanewater 61	Zoetermeer	Tel.212164

+++++

inhoud

- bldz 1 Mededelingen van de redactie + inhoudsopgave
 2 HSB-competitie of het verhaal van een kampioens-
 kwartet.
 3 Ervaringen met schaakberichten : een Promotie-
 onderzoek van Dr.Ir. F.Cacteau.
 8 De aanhouder wint: Het relaas van een der
 "Banninkboys" (Promotie 4) met veel clubliefde.
 9 Naar de KNSB of hoe het eerste toch nog kampioen
 van de Haagse Schaakbond werd en wat daaraan vast
 zit.
 10 Middenspel: Centrumformaties (theorie van Willem Sr)
 12 Wim de Kok opnieuw HSB-kampioen (wie houdt Willem Jr
 nog tegen ?)
 14 Agenda
 15 Openingsvoorbereiding: Hoogstands van Frits Hoorweg
 18 Mijn match tegen Karpov (lezen !!!) door niemand
 minder dan Frans de Verschrikkelijke.
 23 Jeugdschaak (in examentijd)
 24 Bliksemschaak in Pijnacker / Snelschaken te Den Haag
 en Beverwijk.
 25 Interne competitie
 26 Eindstand Laddercompetitie 1979-1980

VAN DE REDAKTIE

Zoals u ziet, een nummer op z'n Paasbest, dit voorlaatste nummer van 't seizoen. Een seizoen dat niet snel tot de vergetelheid zal vervallen: Het meest verheugend is uiteraard het eervolle HSB-kampioenschap, dat door het vlaggeschip behaald werd. Maar de kampioenschappen van drie andere tientallen: het derde, het zesde en het zevende zullen ook niet snel vergeten worden. De prestatie van het tweede mag er zijn al was er gehoopt op meer; de Banninkboys faalden in het zicht van de haven. Hoe moeizaam (maar fraai) het gelijke spel tegen kampioen Arena in de wacht werd gesleept kunt u in de bijdrage van Herman Buiten achterhalen; jammer dat een en ander niet tot het kampioenschap leidde. Voor dit nummer moet u beslist een weekend in retraits, omdat er een aantal zeer opmerkelijke bijdragen in verwerkt zijn. Inleveren van kopij voor het laatste nummer s.v.p. voor de eerste dinsdag in juni.

Jan Blankespoor

HSB - COMPETITIE

VIER PROMOTIE-TIENTALLEN ZIJN KAMPIOEN
TWEDE TWEDE EN EEN DERDE PLAATS



Eindstanden:

haagse schaakbond

PROMOTIEKLASSE				2E KLASSE A			
1. PROMOTIE 1	7	11	41 P	1. Voorburg 1	7	14	47½ K
2. Den Haag 2	7	10	43½ P	2. PROMOTIE 2	7	12	46
3. DD 3	7	9	41½	3. Moerwijk 4	7	10	40½
4. Wassenaar 1	7	8	37½	4. SIO 2	7	8	38
5. Moerwijk 2	7	6	38	5. Den Hoorn 1	7	5	32½
6. DCSV 1	7	5	31½	6. Corbulo 2	7	3	24
7. Nat.Ned. 1	7	4	28 D	7. RSC 2	7	2	26
8. Schaakmat 1	7	3	25 D	8. Den Haag 5	7	2	25½ D
3E KLASSE A				3E KLASSE C			
1. DCSV 3	7	13	53½ K	1. PROMOTIE 3	7	12	47 K
2. Voorburg 2	7	12	50½	2. RHC 2	7	11	36½
3. PROMOTIE 5	7	10	39½	3. H.Toren 2	7	9	36
4. DSC 4	7	7	33½	4. Den Haag 7	6	8	38
5. Centrum 3	6	6	26	5. Voorburg 3	6	7	32½
6. RHC 3	7	4	28	6. Reg.Pacis 1	7	4	35½
7. Den Haag 8	6	2	19	7. Schaakmat 2	7	2	28
8. SIO 4	7	0	22 D	8. Moerwijk 6	7	0	16½ D
3E KLASSE D				4E KLASSE B			
1. Arena 1	7	13	44 K	1. PROMOTIE 7	7	14	49 K
2. PROMOTIE 4	7	10	41	2. Rijswijk 5	7	9	36
3. DD 6	7	10	40	3. HSV 2	7	7	37
4. SIO 3	7	6	36½	4. Vrivo 2	7	7	34½
5. Nat.Ned. 3	7	6	31½	5. Wassenaar 5	7	6	31½
6. Belg.Park 3	7	5	27½	6. LSC 3	6	5	27
7. Rijswijk 4	7	4	31½	7. Lierse 4	6	4	22½
8. Lierse 3	7	2	29 D	8. Pomar 3	7	2	32½
4E KLASSE C				Er moeten nog een paar wedstrijden worden gespeeld en ook zijn er nog enkele afgebroken partijen, maar deze hebben geen invloed meer op promotie, degradatie of de plaats van de Promotie-tientallen.			
1. PROMOTIE 6	6	12	44 K				
2. SHGP 3	6	8	39				
3. Wassenaar 6	6	8	38½				
4. Spoorwegen 1	6	8	33				
5. Belg.Park 4	6	4	29½	K = kampioen			
6. Vodopi 2	6	2	18½	D = degradeert			
7. Nat.Ned. 5	6	0	15½	P = speelt promotiewedstrijden			

Zelden is een seizoen voor de Promotie-tientallen zo succesvol verlopen. Vier kampioenen, twee tweede plaatsen en één derde. Het eerste tiental gaat via promotiewedstrijden proberen in de KNSB door te dringen. Elders leest U daarover meer.

Jammer is dat het 2e net geen kampioen werd; de beslissende wedstrijd tegen Voorburg 1 ging met 5½-4½ verloren. Als het le naar de KNSB gaat is het verschil met het 2e (3 klassen) wel erg groot.

Volgend seizoen spelen vier (!) tientallen in de 3e klasse.

Thom van Beekum

Als trouw lid van Promotie volg ik steeds met interesse de wedstrijduitslagen in de krant. Niet alleen om de resultaten, maar ook om kennis te nemen van de regelmatig voorkomende wisselingen in ons ledenbestand. Op een wedstrijdavond kom je daar niet zo gemakkelijk toe omdat je daarvoor teveel in beslag wordt genomen door de patij waar je mee bezig bent. Met behulp van een krant gaat het eenvoudiger: je ontdekt nieuwe namen en aan de behaalde wedstrijdresultaten kun je meteen een inschatting maken van hun speelsterkte.

Zo bestudeerde ik onlangs het volgende kranterbericht:

Promotie driemaal winst in de Haagse Schaakbond

Het vorig seizoen naar de derde klasse gepromoveerde vijfde tental kon in de eerste wedstrijd nog niet tot winst komen. De overige teams deden het voortreffelijk. Zo liet het jeugdntental (Promotie 6) er geen misverstand over bestaan, dat het ten onrechte in de vierde klasse was ingedeeld.

Promotie 3 deed wat van hen verwacht werd. De overwinning op Haagse Toren 2 is een goede stap om de degradatie van het vorig seizoen ongedaan te maken.

Het eerste tental beseft terdege dat dit seizoen er twee plaatsen in de promotiecompetitie naar de K.N.S.B. te verdienen zijn. Het sterke Den Haag 2 werd met een nederlaag naar huis gestuurd. Hoewel sommige stukoffers een goed resultaat opleverden (Kalkwijk en Bertsch) werd er op enkele vorden wat al te ijverig met het materiaal omgesprongen. Regelmatige overwinningen van van Klaveren, Caquac en Broekman alsmede de nuttige remise van Blankespoor brachten reeds voor de tijdcontrole de belangrijke overwinning.

De uitslagen waren:

Promotie 1 - Den Haag 2 $\frac{1}{2}$ - $\frac{4}{2}$
 J. Blankespoor - P. Koppens $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 W. Broekman - P. Kraanen 1-0
 N. Vromans - J. Harteveld 0-1
 F. v. Klaveren - Ph. v. Oosterhout 1-0
 B. Bertsch - E. Fraikin 1-0
 W. de Kok - J. S. de Vries 0-1
 F. Caquac - J. v. d. Hooft 1-0

G. Toonen - E. G. Gosschalk 0-1
 J. Kalkwijk - F. v. Gils 1-0
 P. Thomassen - T. v. Vorselen 0-1

Haagse Toren 2 - Promotie 2 2-6 (VL)
 E. Olvers - H. Luitjes 0-1
 W. J. v. d. Leeden - H. Noordhoek 0-1
 J. Voorman - Th. v. Beekum afgebr.
 A. v. Leeuwen - J. Hagooort 0-1
 H. de Boer - H. v. d. Helm 1-0
 M. de Bruyn - H. Barneveld 0-1
 G. v. d. Horst - H. buiten arbit.
 D. Eradus - P. Wisse 0-1
 A. Olvers - A. Lodder 1-0
 W. Poot - F. Willemsen 0-1

Voorburg 2 - promotie 5 $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$
 C. Vollaing - I. v. d. Slik $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 H. Ligteneberg - W. v. Oosten 1-0
 J. Quirijns - H. v. Lieshout 1-0
 H. v. Veen - J. Schouten 1-0
 N. Miedema - H. Tieman $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 L. v. Doorn - H. Verveld 1-0
 G. ter Haar - J. Hollander 1-0
 L. Visser - G. Swart 1-0
 J. de Vries - A. v. Zuilen $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 W. Muilwijk - P. v. Diest 0-1

Vodopi 2 - Promotie 6 $1\frac{1}{2}$ - $8\frac{1}{2}$
 H. Bekendam - R. Wong 0-1
 J. Kaan - A. Lind 0-1
 G. Weenes - R. v. Leeuwen 0-1
 P. v. d. Helm - G. Verveld 0-1
 D. v. d. Lugt - B. Banning 0-1
 J. Glas - D. Mans 0-1
 J. Woltjers - H. v. Ruitenbeek 1-0
 A. Koot - G. Trommel 0-1
 C. Bentvelzen - C. Michel $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 E. Kuipers - T. Riemersma 0-1

Door bovenstaande bondscompetitie-

wedstrijden kon voor de interne competitie slechts een beperkt programma doorgaan. De uitslagen waren:

E. Malipaard - J. Bannink 0-1
 C. Dijkman - L. Breugem 1-0
 A. Schilperoort - M. Sanderson 0-1
 L. v. d. Gaag - H. Verroen 1-0
 J. Strating - B. Batelaan 0-1
 J. Trommel - J. de Rijk 1-0
 H. Halvertsma - C. Krabbendam 0-1
 A. Rosmalen - G. de Vree 1-0
 G. v. d. Harst - H. Degenaar 1-0
 M. Künath - J. Meyroos 0-1
 J. Veenendaal - L. v. d. Meeberg 0-1
 L. Smaal - H. v. d. Pol $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 H. Boeltjes - S. Williams 0-1
 J. Kolenbrander - W. v. Os 0-1
 J. Vossepoel - R. Kunnen 1-0
 H. v. Breugem - P. v. Lier 1-0
 F. Breugem - C. Malipaard 1-0
 H. Krul - G. Eggink 1-0

Afgebroken partijen uit vorige ronden:

Th. v. Beekun - R. Wong 1-0
 G. Eggink - L. v. d. Slik 0-1
 Th. v. Beekun - H. v. d. Helm $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

De stand aan de kop luidt thans:

1. W. Broekman 605 pnt.
 2. J. Vossepoel 535 pnt.
 3. H. Breugem 528 pnt.
 4. F. v. Klaveren 519½ pnt.
 5. J. Blankespoor 505½ pnt.
 6. J. Kalkwijk 486½ pnt.
 7. W. de Kok 466 pnt.
 8. H. Noordhoek 460 pnt.
 9. H. Luitjes 454½ pnt.
 10. F. Breugem 432 pnt.

Voor de Haagse Schaakbond luidt het programma:

dinsdag 16 oktober: Promotie 2 - SIO 2
 dinsdag 23 oktober: Promotie 4 - Belgisch Park 3.

Het eerste dat mij opviel was de nieuwe eerste-tientalspeler die in de laatste alinea van de inleidende tekst werd gemeld. Wie was deze Caquac die een "regelmatige overwinning" zou hebben geboekt? Zo iemand, die voor ons hoogste team punten scoort, zou je wel eens willen kennen. Ik nam mij voor om de volgende dinsdagavond naar hem te informeren, maar vroeg me intussen af hoe ik dat zou moeten doen. Want hoe spreek je die onmogelijke naam eigenlijk uit? Kakwook, Kakauk? En wat veelal ook belangrijk is: waar ligt de klemtoon?

Een "regelmatige overwinning" werd van Caquac gemeld, maar de teamwedstrijd was kennelijk minder regelmatig. Want wat moest men nu denken van de uitslag

Promotie! - Den Haag $2\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$

Als denksporter word ik verondersteld te beschikken over enig ordelijk verstand en dus begon ik te analyseren. "Promotie!" kon niet anders betekenen, dat het een verrassing moet zijn geweest dat het Promotie was, die op die avond tegen Den Haag speelde. Vermoedelijk had men een ander team verwacht. Volmac misschien, of Watergraafsmeer. Maar wat drommels! Daar verscheen ineens Promotie! Niet kinderachtig, en dan nog winnen ook!

Maar met welke uitslag won Promotie? Wat betekende " $2\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ " ? Of moest er " $2\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ " gelezen worden? Ik zou aan een drukfout hebben gedacht, ware het niet dat me bekend was dat de FIDE onlangs nog enkele belangwekkende besluiten had genomen met betrekking tot de schaaknotatie. Niet onmogelijk was ook dat hier een soort ELO-methode was gebruikt.

Wat Den Haag had gescoord was duidelijk: $4\frac{1}{2}$ punt. Maar hoe had Promotie in vredesnaam $2\frac{1}{2}$ bijeen weten te spelen? Naar de persoonlijke uitslagen kijkend, zouden we vroeger $5\frac{1}{2}$ punt hebben geschreven. Om nu te weten hoe de nieuwe notatie-methode in elkaar steekt zouden we de vergelijking $2\frac{1}{2} = 5\frac{1}{2}$ moeten analyseren. Enige wiskundige bedrevenheid kan daarbij echter niet worden ontbeerd.

Ik ben daar reeds aan begonnen, maar ik ben er nog niet uit. Mijn eerste pogingen laat ik op de volgende bladzijde voor U volgen in de hoop dat iemand mij daarmee verder kan assisteren.

$$2\% \frac{1}{2} = 5\frac{1}{2}$$

$$f(x) = 5\frac{1}{2}$$

formule van Maskovski voor $n\%$ e:

$$n! \sim n^n e^{-n} \sqrt{2\pi n}$$

Voor een binomiale verdeling geldt:

$$f(x) = \frac{n!}{x!(n-x)!} p^x q^{n-x} \sim \frac{n^n e^{-n} \sqrt{2\pi n} p^x q^{n-x}}{x^x e^{-x} \sqrt{2\pi x} (n-x)^{n-x} e^{-(n-x)} \sqrt{2\pi (n-x)}} =$$

$$= \frac{\sqrt{2\pi n} p^x q^{n-x}}{\left(\frac{x}{n}\right)^x \left(\frac{n-x}{n}\right)^{n-x} \sqrt{(2\pi)^2 x(n-x)}}$$

$$x = np + t$$

$$n-x = nq - t$$

$$f(x) \sim \frac{\sqrt{2\pi n} p^{np+t} q^{nq-t}}{\left(p + \frac{t}{n}\right)^{np+t} \left(q - \frac{t}{n}\right)^{nq-t} \sqrt{(2\pi)^2 (np+t)(nq-t)}} =$$

$$= \frac{\sqrt{2\pi n}}{\left(1 + \frac{t}{pn}\right)^{np+t} \left(1 - \frac{t}{qn}\right)^{nq-t} \sqrt{(2\pi)^2 n^2 pq \left(1 + \frac{t}{pn}\right) \left(1 - \frac{t}{qn}\right)}} =$$

$$= \frac{1}{\left(1 + \frac{t}{pn}\right)^{np+t+\frac{1}{2}} \left(1 - \frac{t}{qn}\right)^{nq-t+\frac{1}{2}} \sqrt{2\pi n pq}}$$

$$\ln f = -\left(np+t+\frac{1}{2}\right) \ln \left(1 + \frac{t}{pn}\right) - \left(nq-t+\frac{1}{2}\right) \ln \left(1 - \frac{t}{qn}\right) - \frac{1}{2} \ln 2\pi n pq$$

$$= -\left(np+t+\frac{1}{2}\right) \left(\frac{t}{pn} + \frac{t^2}{2p^2n^2} + \dots\right) + \left(nq-t+\frac{1}{2}\right) \left(\frac{t}{qn} + \frac{t^2}{2q^2n^2} + \dots\right) +$$

$$- \frac{1}{2} \ln 2\pi n pq$$

$$= -\frac{t^2}{pn} + \frac{t^2}{2pn} + \dots - \frac{t^2}{qn} + \frac{t^2}{2qn} + \dots - \frac{1}{2} \ln 2\pi n pq \sim$$

$$= -\frac{t^2(p+q)}{2pqn} + \frac{1}{2} \ln 2\pi n pq = -\frac{t^2}{2pqn} - \frac{1}{2} \ln 2\pi n pq$$

$$f = \frac{1}{\sqrt{2\pi n pq}} e^{-\frac{t^2}{2pqn}}$$

$$\sqrt{npq} = \sigma$$

$$t = x - np = x - \mu$$

$$f(x) \sim \frac{1}{\sigma \sqrt{2\pi}} e^{-\frac{(x-\mu)^2}{2\sigma^2}}$$

Nieuwsgierig als ik was geworden speurde ik in het artikel naar verdere interessante informatie. Achter de uitslag van het tweede team ontdekte ik de afkorting VL. Wat zou dat betekenen? De encyclopedie bracht raad: VL is de afkorting voor Vlaams. Het ging hier dus kennelijk om een Belgische uitslag.

Voorts bleek dat in het tweede team, aan het vierde bord, een zekere J.Hagoaort voor Promotie had meegespeeld. En ook deze nieuwe kracht bleek te hebben gewonnen! Nooit eerder gehoord van die man. En ik zou het hebben geweten, want zo'n naam kom je niet overal tegen. Mijn ethnologische kennis deed mij vermoeden dat deze schaakspeler een Maori moest zijn, vermoedelijk ge-emigreerd uit het noord-oosten van Nieuw Zeeland.

En wie was de geheimzinnige Promotiespeler H. wiens partij tegen G.v.d.Horst volgens het krantebericht buiten werd gearbitreerd? Wat kan de reden zijn geweest dat er niet gewoon binnen kon worden gearbitreerd? Wellicht een nieuw voorschrift van de KNSB, dat bijvoorbeeld bepaalt dat toreneindspelen binnen en paardeindspelen buiten moeten worden gearbitreerd. In een wei, of zo! Wie weet daar misschien iets meer van?

Of zo bedenk ik mij nu, moet uit het krantebericht worden gelezen dat de partij buiten arbitrage is gevallen? Zo in de trant van: "deze partij is te gek, die arbitrereren we gewoon niet!" Of misschien wenste men de partij niet te arbitrereren voordat de heer H. zijn volledige naam bekend zou hebben gemaakt! Daar zou wat in zitten, want waar blijven we als iedereen alleen maar een initiaal bekend zou geven en dat dan nog gecombineerd met die merkwaardige regels?

De uitslag van ons eerste team zou dan bijvoorbeeld kunnen luiden:

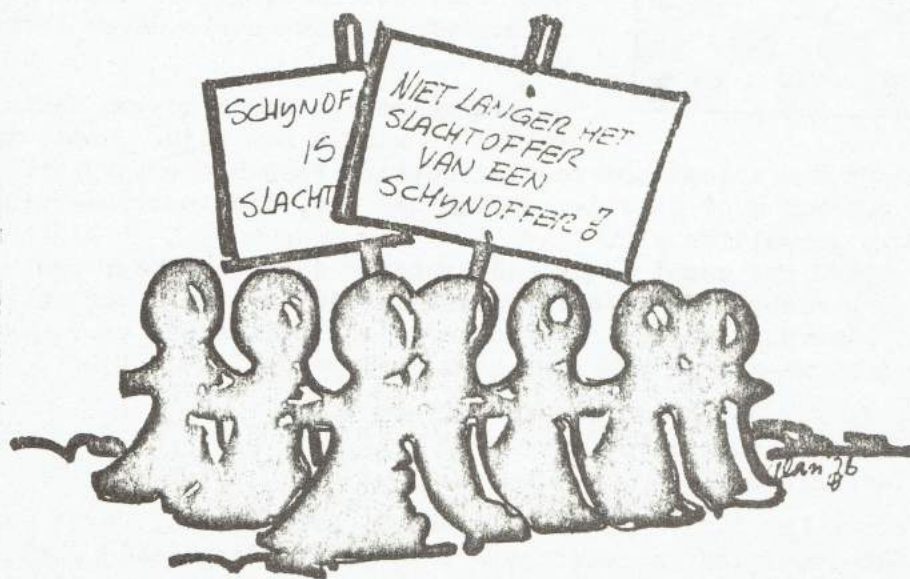
Promotie ! - Den Haag 2 $\frac{1}{2}$ - f.x.%

B - K	% - %
B - K	1 - (VL)
V - H!	0 - 1 $\frac{1}{2}$
vK - O	binnen arbitr
B - F	buiten arbitr
dK - dV	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ %
C - vdH	1 - 0 (regelmatig)
T - G	% - f.x/y
K - vG	! - ?
T - vV	te gek!

Daar is dan geen touw meer aan vast te knopen en ik vind dan ook dat we gezamenlijk moeten pleiten naar terugkeer van de oude schrijfwijze en regels!

Iets verder in het krantebericht komen we onder de kop "afgebroken partijen uit de vorige ronden" zowel een Th. v. Beekun als een Th. v. Beekum tegen. Is dat een en dezelfde? Zeker is dat niet, want iets eerder in de uitslagen komen we zowel een E. Malipaard als een C. Malipaard tegen en dat zijn beslist twee verschillende spelers, ook al scheelt het maar één letter. Bovendien vinden we in dezelfde uitslagen een F. Breugem samen met een H. v. Breugem en ze schijnen tòch familie van elkaar te zijn! Mogelijk hebben we in dit laatste geval te maken met een zetfoutje van de drukker. Of een drukfoutje van de zetter, dat zou ook kunnen. Ik weet nooit precies hoe deze ambachtslieden bij een krant hun arbeid verrichten. Wel weet ik dat die foutjes vaker voorkomen. Mijn eigen naam wordt daardoor namelijk regelmatig verminkt. Als kleine bloemlezing vermeld ik de namen Caveaux, Cauyase en Cugoux die ik zeer recent nog op brieven en in drukwerken ben tegengekomen. Ook ontziet men zich niet om een enkele maal Cadeau en Cacao te schrijven. De meest absurde mutaties die mijn naam sinds mijn heugnis heeft ondergaan waren Ceaucescu en Casals. Ik kan het ook niet helpen. Men kan alleen maar aandringen op wat meer zorgvuldigheid. Het helpt alleen zo weinig!

F. Caxauqc



DE AANHOUDER WINT

Zoals wel bekend is, speelt Promotie 4 een belangrijke rol in haar klasse. Sterker nog, het vierde heeft/had kampioensaspiraties. Ditzelfde geldt voor Arena 1 uit Den Haag dat echter één bordpunt meer had gescoord. De onderlinge wedstrijd tussen beide ploegen zou een beslissing kunnen forceren. Het 4e moest winnen.

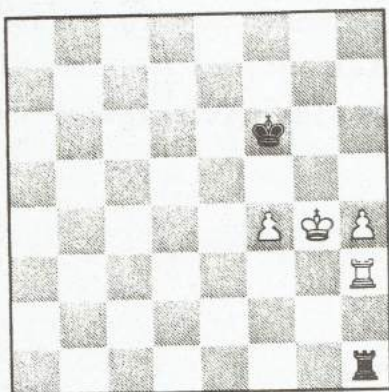
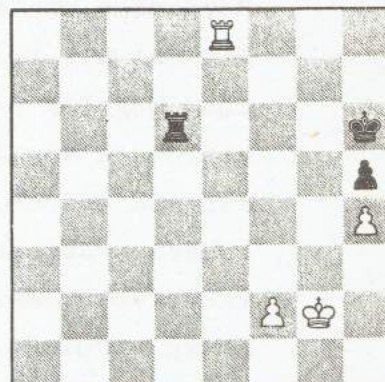
Toen de kruitdampen om 11.30 uur waren opgetrokken, bleken pas vijf bordpunten uitgespeeld te zijn. Eén partij werd door ons alsnog opgegeven in het bekende geharrewar van uitspelen-arbitreren-opgeven-een zet afgeven, zodat met een stand van 4 - 2 in het voordeel van Arena 1 vier partijen uitgespeeld moesten worden. De eerstvolgende dinsdag werden er thuis nog twee verzilverd, zodat met 4 - 4 naar Den Haag werd getrokken. Eén partij ging snel verloren, zodat alles van mijn gefrunnik ging afhangen.

De afgebroken stand (wit: Buiten; zwart: Van As Arena) staat op het diagram hiernaast.

Het invoeren van de Groot-Inquisiteurs voor afgebroken partijen, Broekman en Blankespoor, leverde als bemoedigende ruggesteun op: "potremise".

Aangezien wit moest winnen had ik thuis inmiddels een aantal "winstvarianten" weten te bedenken. Met Blankespoor werd e.e.a. doorgenomen, zodat ik met een feilloos lijkende remise (na 6 zetten) naar Den Haag trok.

Zwart bleek een voor wit betere variant te hebben bedacht en was dermate verrast wat anders op het bord te zien, dat hij wit toch een tempowinst toestond. Omdat zwart nog een foutje maakte, maakte wit een pion buit.



Ongeveer 50 zetten later werd besloten om de partij opnieuw af te breken in de volgende stand (zie diagram).

Ter plaatse ontstond een geweldige deining i.v.m. de overeen te komen speeldag. Arena eiste een bepaalde dag waar Promotie zich tegen verzette; alternatieven waren ook niet acceptabel en tenslotte was het competitie-reglement niet aanwezig. Uiteindelijk stelde de wedstrijd-leider van de HSB enkele dagen later de datum vast.

De clubgeleerden waren nu van mening dat de partij te winnen zou zijn. Omdat zwart gere-

kend had op een totaal andere voortzetting liep het vrij vlot. Kennelijk was hij verrast door de voortzetting van wit, die in Arena-kringen als remise was gekwalificeerd.

Na 105 zetten gaf zwart op en had Promotie 4 een kostbaar punt uit deze wedstrijd gesleept. In totaal kostten die 105 zetten 6 uur en 20 minuten schaken, waarvan 2 uur en 20 minuten voor wit en 4 uur voor zwart. En dan is alle analyse-arbeid nog niet eens meegerekend!

Het verloop van de partij was als volgt:

wit: H. Buiten, zwart: Van As.

Sokolski-opening.

1. b4 Pf6 2. Lb2 d6 3. Pf3 e5 4. e3 b6 5. Le2 Lb7 (m.i. niet sterk) 6. d3 Le7 7. O-O O-O (voorzichtige variant) 8. e4 (witte diagonaal) Pbd7 9. c4 (centrumvelden) a5 10. a3 ab4x (vereist scherp spel voor beiden) 11. ab4x Ta1x 12. La1x Da8 13. Lc3 Da7 14. Pbd2 Ta8 (zwart wil doordruwen) 15. Dc2 Da2

16. Tc1 (geen zin in afruilen) Dc2x (wil afruilen) 17. Tc2x Pf8 18. Pb3 Pe6
 19. g3 (i.v.m. Pf4) g6 20. Ld2 Kg7 (i.v.m. Lh6) 21. c5 (trachten ruimte te
 forceren) bc5x 22. bc5x Ta3 23. Pa5 La6 24. cd6x Ld6x 25. Lc3 (dreigt Le5x)
 Pd4 (dreigt Pe2x. Ook mogelijk: Pe5) 26. Ld4x (ook Le5x kan maar niet de5x??)
 Ta5x 27. Le3 Ta1+ 28. Kg2 Pg4 29. Ld2 h5 30. h3 Ph6 31. Lc3 (niet Le5 i.v.m.
 Le5x Pe5x f6) Ta3 32. Pe5x f6 33. Pd7 Pg8 34. e5 fe5x 35. Pe5x Pf6 36. Pd7
 Le7 37. Pf6x Lb7?? (Pe4 aftrekschaak is niet gezien) 38. Lf3?! (niet gepro-
 fiteerd van Lb7) Lf3x+ 39. Kf3x Lf6x 40. Lf6x+ (vereenvoudigen) Kf6x 41. Tc7x
 Td3x+ 42. Kg2 Kg5 43. h4+ Kf5 44. Tc5+ Kf6 45. Tg5 Kg7 46. g4 Kh6 47. gh5x
 gh5x 48. Te5 Td6 49. Te8 (afgebroken) Td4 50. Kh3?! (correct was: 50. Th8+
 Kg6 51. Tg8+ met tempowinst) Tf4 51. Kg3 Tg4+ 52. Kh3 Tf4 53. Th8+ Kg6 (zwart
 was verrast; nu mag Kg7 wél en Kg6 juist niet. 53...Kg7 54. Th5x Tf2x 55. Tg2
 Tf3+ 56. Kh2 Tf4 57. Kg3 Td4 58. Th2 Td3+ 59. Kg2 Td4 60. f3 (eindelijk!) Tb4
 61. Kg3 Td4 62. Te2 (wit zoekt een plan) Tb4 63. Te5 Td4 64. Te6+ Kg7 65. Te1
 Td6 66. Th1 Td2 67. Th3 Td4 68. Kf2 Tf4 69. Ke3 Tb4 70. Th1 Ta4 71. Kf2 Tb4
 72. Kg3 Ta4 73. Tf1 Ta3 74. Kg2 Ta2+ 75. Tf2 Ta4 76. Kg3 Ta3 77. Te2 (er komt
 weer lijn in na 15 loze zetten) Tb3 78. Kf4 Tb4+ 79. Te4 Tb5? 80. Te7+ Kg6
 81. Te6+ Kg7 82. Te5 Tb4+ 83. Kg5 Tc4 84. Tf5 (i.v.m. Tf4) Tc6 85. Kh5x Th6+
 86. Kg4 Tc6 87. h5 Tc4+ 88. f4 Tc1 89. Te5 Kf6 90. Te3 Tg1+ 91. Tg3 Th1 92.
 Th3 (opnieuw afgebroken) Tg1+ 93. Kf3 Tf1+ 94. Kg3 (verrassend; zwart ver-
 wachtte Ke3 met zeer scherp spel) Tg1+ 95. Kh2! (de rest is vrij geforceerd)
 Tg8 96. h6 Kf4 97. h7 Th8 98. Kg3 Kg6 99. Kg4 Th7x 100. Th7x Kh7x 101. Kf5
 Kg7 102. Ke6 Kf8 103. e5 Ke8 104. e6 Kf8 105. e7 Kg7 106. Ke7 (zwart geeft op).

Herman Buiten

NAAR DE KNSB ?

Het eerste tiental gaat binnenkort proberen binnen te dringen in het Walhalla van schakend Nederland, de KNSB-competitie. Gemakkelijk is dat niet. De kans van slagen is objectief slechts 50%, want er zijn 16 gegadigden en maar 8 plaatsen.



De 16 teams zijn, min of meer regionaal, ingedeeld in vier groepen van vier, die een halve competitie spelen. De nummers 1 en 2 promoveren. Promotie 1 zit in één groep met de vertegenwoordigers van de Zeeuwse, Rotterdamse en Noord-brabantse Schaakbond. Vooral dat laatste team moet erg sterk worden geacht; het is Variant uit Breda met aan de eerste borden bekende schakers als Vogel, Van Baarle en Borm.

De eerste wedstrijd wordt gespeeld op zaterdag 26 april. Voor Promotie is het een thuiswedstrijd tegen de vertegenwoordiger van de ZSB, waarschijnlijk Mid-delburg. Er wordt gespeeld in het Dorpshuis, Dorpsstraat 76. Aanvang: 12.30 of 13.00 uur. Het zal heel wat van het uithoudingsvermogen van de Promotie-spelers vergen, want pas na zes uur (!) spelen en 70 (!) zetten mag worden afgebroken. Het speeltempo bedraagt 40 zetten in twee uur, vervolgens 30 zetten per uur.

Voor deze wedstrijden is het Promotie-team als volgt samengesteld:

1. J. Blankespoor	6. F. Cayaux	reserves:
2. W. Broekman	7. B. Bertsch	1. P.J. Wisse
3. B. Ahlers	8. R. Kunnen	2. F. Glasbergen
4. W. de Kok	9. Th. van Beekum	3. J. Hagoort
5. J. Kalkwijk	10. C. Toonen	4. P. Thomassen
		5. F. van Klaveren

Teamleider is P. Briggeman.

De twee volgende wedstrijden zijn op 10 en 31 mei. Tegen de RSB wordt het een uitwedstrijd, tegen Variant een thuiswedstrijd. Tegen welke van deze twee op 10 mei moet worden gespeeld hangt af van de uitslagen in de eerste ronde.

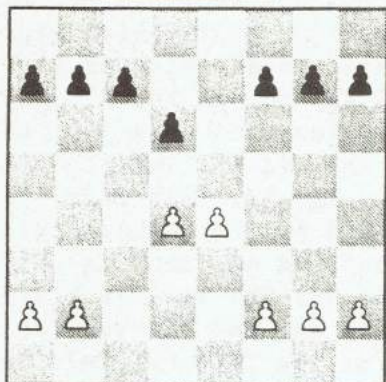
Komt U eens kijken in het Dorpshuis op 26 april!

Thom van Beekum

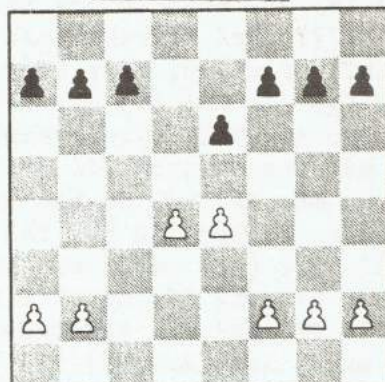
MIDDENSPEL: CENTRUMFORMATIES

Globaal worden behandeld de centrumformaties die als het best voor wit bekend staan.

stelling 1



stelling 2



De namen die Euwe aan deze formaties geeft zijn voor stelling 1 "klassiek centrum" en voor stelling 2 "neo-klassiek centrum." Wit heeft twee pionnen op de 4e rij en zwart één pion op de 6e rij.

De redenen waarom deze centrums als goed voor wit te boek staan zijn de volgende:

- Goed spel voor de witte stukken. De lopers hebben de diagonalen c1-h6 en f1-a6. Een zeer goede plaats voor de loper is c4. De paarden kunnen goed ontwikkeld worden naar c3 en f3. Het afwezig zijn van pion c3 werkt hierbij dus in het voordeel van wit. Zou er op c3 een pion staan dan zou het paard naar d2 ontwikkeld moeten worden, waarbij de loper c1 in zijn werking beperkt wordt.
- Wit heeft duidelijk het terreinvoordeel (met vaste voet in het centrum met twee pionnen). Zwart zal een plan moeten verzinnen om dit centrum aan te tasten.
- De zwarte pion op de 6e rij beperkt een van de zwarte lopers in zijn werking. In bijvoorbeeld het neo-klassieke centrum (stelling 2) is loper c8 slecht.
- Zwart heeft duidelijk ruimtegebrek doordat zijn stelling niet verder dan de 6e rij reikt. Hierdoor heeft zwart moeite met het goed positioneren van zijn stukken. Lb4 is minder aan te bevelen. Het is de enige goede loper in de neo-klassieke stelling die zwart heeft. Meestal komt deze loper dan op e7 terecht met het paard op f6. Wit kan dan daadwerkelijk Pf6 pennen middels Lg5. Wit kan ernaar streven Lg5 te ruilen tegen Le7, daar zwart dan met zijn slechte loper op c8 blijft zitten.
- De aanwezigheid van een pion op de 6e rij is zwart dus meer een last dan een lust. Het absolute centrum van wit (wit: pion d4 en e4, terwijl zwart helemaal geen pionnen op de e-lijn en d-lijn heeft) is beter voor zwart dan het (neo)-klassieke centrum. In dat geval heeft zwart namelijk geen slechte loper, terwijl de toren op de half-open d- en e-lijn het witte centrum onder schot kunnen nemen.

Vanuit het bovenstaande doemen nu twee belangrijke vragen op:

- Hoe moet zwart verder spelen indien wit een dergelijk centrum heeft opgebouwd?
- Is een van de geschetste centrumvormen door wit afdwingbaar vanuit de opening?

1. Aantasting van het centrum door zwart

Het is duidelijk dat zwart het witte centrum moet aantasten. De mogelijkheden voor zwart, voor het klassieke centrum, zijn de volgende (zie weer stelling 1):

- Opspelen van pion f7 naar f5. Via druk langs de half open e-lijn met bv. toren en dame zal wit tot een verklaring van pion e4 dwingen. De zet f5 is alleen goed als wit niet als antwoord e4-e5 kan spelen. Een nadeel van deze methode is dat de slechte loper van zwart niet beter wordt.
- De zet d6-d5. Wit wordt hierdoor gedwongen e4-e5 te spelen, daar hij anders met twee hangende pionnen op e4 en d4 blijft zitten. De zet e4-e5 van wit leidt ertoe dat pion d4 als achtergebleven pion aangemerkt kan worden, waarop zwart zijn aanval kan richten. Verder wordt door de zet d6-d5 de slechte loper van zwart een stuk beter.
- De zet c7-c5 om het witte centrum aan te tasten is niet aan te bevelen, daar wit niet gedwongen kan worden op c5 te ruilen. Als zwart dan op d4 ruilt, blijft hij zelf met een geïsoleerd, achtergebleven luizig pionnetje op d6 zitten.

T.a.v. aantasting van het neo-klassieke centrum geldt, zij het gespiegeld, dezelfde methodiek. Alleen methode c. is in dit geval beter toepasbaar daar wit dan minstens een even beroerde pion overhoudt op d4.

2. Opbouw van het centrum

Nu gaan we ons bezighouden met het opbouwen van als eerste het klassieke centrum.

Stelling 3 noemen we de zogenaamde touwtrek-formatie. Als zwart op d4 ruilt, ontstaat het klassieke centrum. Ruilt wit echter op e5 dan ontstaat strategisch gezien een volledig gelijkwaardige centrumpositie. Beide spelers zullen er dus op uit zijn om de ander als eerste te laten ruilen. De geschetste stelling 3 is vanuit veel open openingen bereikbaar.

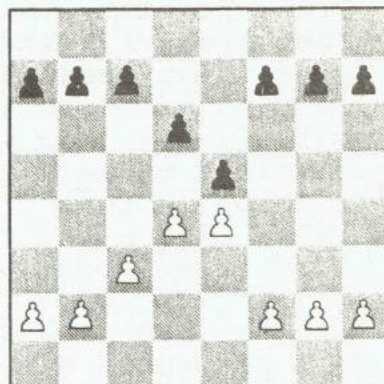
Wit kan zwart tot een verklaring dwingen middels f2-f4, waarna wit meestal beter staat. Zwart moet het dus niet zo ver laten komen. Hij moet ruilen op d4 als hij klaar staat om de opmars d6-d5 uit te voeren. Hij moet dus al tijdens het touwtrekken de methodiek om het klassieke centrum te ondermijnen in het plan hebben zitten.

Een spiegelbeeld van de touwtrekformatie komt zelden voor. In dat geval moet wit f2-f3 gespeeld hebben, hetgeen op een te grote verzwakking van de koningsstelling neerkomt.

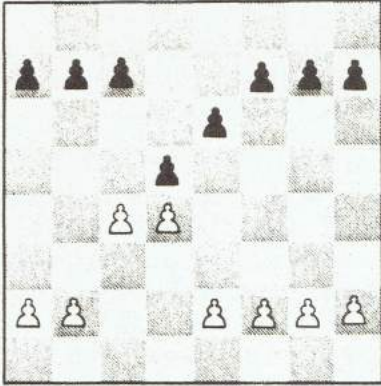
De methodiek om tot de neo-klassieke opstelling te komen is aangegeven in stelling 4 (zie diagram op de volgende bladzijde).

Middels de zet c2-c4 heeft wit het zwarte centrum onder schot genomen. Ruilt zwart op c4 dan heeft wit later de mogelijkheid middels e2-e4 het neo-klassieke centrum op

Stelling 3



Stelling 4



c7-c5 of e7-e5. Hij moet dus nu reeds rekening houden met de bestrijdingsmethode van het neo-klassieke centrum.

Afsluitend kan gezegd worden dat hierboven wat algemene theorie is gegeven ten aanzien van centrumvorming. Het een en ander is uiteraard afhankelijk van de positie van de stukken op het bord. Ook is het belangrijk aan welke zijde gerocheerd is. Met andere woorden, men moet goed oog houden op de tactische situatie zoals deze op het bord aanwezig is.

Willem Broekman

Wim de Kok opnieuw HSB-kampioen

Frank Breugem, Andreas Lind, Richard Wong, Dick Mans en Wim de Kok waren vijf van de 19 deelnemers die dit jaar aan het kampioenschap meededen. Favorieten waren Andreas (vorig jaar 3e), de Wassenaarders Adriaan Palm (vorig jaar 2e) en Derk Rietveld (vorig jaar kampioen tot 13 jaar) en Wim (vorig jaar kampioen in deze groep). Ook Richard en Frank moesten niet kansloos worden geacht.

In de eerste ronde won Richard verrassend van Adriaan en verloor Frank nogal ongelukkig van Derk: in goede stand gaf hij met de vlag op vallen een toren weg. Dick speelde remise en Andreas won gemakkelijk en snel. Wim had opvallend veel moeite met een onbekende speler uit Naaldwijk, maar wist nog wel vlak voor het vallen van de vlag te winnen.

Veel spelers hadden moeite met de bedenktijd, want één uur per speler per partij is veel te weinig voor zo'n belangrijk toernooi. De winnaar gaat immers in de paasvakantie naar het Nederlands kampioenschap!

In de tweede ronde won Andreas opnieuw, evenals Dick en Frank. Wim won van Richard.

Dick won in de derde ronde alweer en kwam daardoor zeer verrassend op de 2e plaats met 2½ uit 3. Richard won nu ook en Frank speelde remise. In het topduel Andreas-Wim kozen beide spelers in moeilijke stand voor de veiligste weg: remise.

Derk Rietveld had tot nu toe alles gewonnen en stond daardoor alleen bovenaan.

In de vierde ronde wonnen Richard, Frank en Andreas (van Dick) en speelde Wim remise tegen Derk. Hiermee had Derk veel geluk want in goede stelling en met een pion voorsprong kwam Wim in grote tijdnood. Daarin verprutste hij zijn stelling. Derk had echter ook lang nagedacht en omdat beiden nog minder dan een halve minuut hadden (!) werd deze zenuwslopende partij remise gegeven.

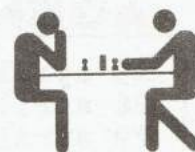
Na twee speeldagen en vier partijen leek Wim bijna uitgeschaakeld, want samen met Richard stond hij een half punt achter op de koplopers Andreas en Derk. Zij moesten echter nog tegen elkaar spelen en ook nog tegen Richard.

In de vijfde ronde kwam Wim via een overwinning naast Andreas en Derk die remise speelden, nadat Andreas een vrijwel gewonnen stelling uit handen had gegeven. Richard won ook en werd de vierde koploper. Dick gaf in gewonnen stand van alles weg tegen Frank zodat deze zeer gelukkig wist te winnen. Dick verprutste hierdoor goede kansen op een hoge eindklassering. Het belooft nu zeer spannend te worden want Andreas, Derk en Wim hadden ook evenveel weerstandspunten, een paar meer dan Richard.

In de zesde ronde gaf Richard Derk geen enkele kans, maar andersom gold hetzelfde en de partij eindigde terecht in remise. Frank stond ondertussen goed tegen Andreas, weigerde remise en verloor omdat hij een belangrijke pion weggaf. Wim profiteerde van dit alles en had nu via een overwinning twee belangrijke concurrenten van zich afgeschud. In de laatste ronde moest de beslissing vallen. Andreas of Wim zou eerste worden. In die laatste ronde gaf Richard ook tegen Andreas geen krimp en kwam zelfs in het voordeel. Toch gaf hij remise en was daar achteraf zeer ontevreden over, want bij winst zou hij als derde zijn geëindigd. Wim kon hierdoor alleen bovenaan komen en dat deed hij ook. Via een goede overwinning werd hij voor de tweede keer kampioen. Tweede werd Andreas via het Sonneborn-Berger-systeem, derde Derk. Dick scoorde uit de laatste twee ronden $1\frac{1}{2}$ punt en dat betekende een goede 9e plaats. Frank was nog steeds niet over zijn inzinking heen en werd teleurstellend tiende.

Adriaan Palm had zich dit jaar niet kunnen bewijzen en had zelfs twee reglementaire overwinningen nodig om een 6e plaats te bereiken met $4\frac{1}{2}$ punt. Wim zal de HSB in de paasvakantie weer vertegenwoordigen in het Nederlands kampioenschap tot 16 jaar.

<u>Eindstand</u>			<u>w.p.</u>	<u>s.b.</u>
1. Wim de Kok	Promotie	6	31	
2. Andreas Lind	Promotie	$5\frac{1}{2}$	$30\frac{1}{2}$	22
3. Derk Rietveld	Wassenaar	$5\frac{1}{2}$	$30\frac{1}{2}$	20
4. Richard Wong	Promotie	5	28	
5. Paul Gerla	Den Haag	$4\frac{1}{2}$	$25\frac{1}{2}$	
6. Adriaan Palm	Wassenaar	$4\frac{1}{2}$	$22\frac{1}{2}$	
7. Edgar Blokhuis	Rijswijk	4	$27\frac{1}{2}$	
8. Kees Bol	Wassenaar	4	$26\frac{1}{2}$	
9. Dick Mans	Promotie	4	$23\frac{1}{2}$	
10. Frank Breugem	Promotie	$3\frac{1}{2}$	$26\frac{1}{2}$	
enz.				



Enkele partijen

Uit de zesde ronde: Frank - Andreas

1. c4 Pf6 2. Pc3 g6 3. d4 d5 4. cd5x Pd5x 5. g3 Lg7 6. Lg2 Pc3x 7. bc3x 0-0 8. Pf3 c5 9. 0-0 Pc6 (ook 9...cd4x is bevredigend voor zwart, bijv. 10. Pd4x Pc6 11. Pc6x bc6x 12. Db3 Db6 13. Db6x ab6x 14. Lc6x Lc3x 15. La8x Lalx met gelijk spel. Haag - Portisch, Boedapest 1961) 10. Lb2!? Dc7 (Da5) 11. Dc2 Lg4 12. Tel Tac8 13. d5 Pd8? (na Pa5 is er niets aan de hand) 14. h3

Ld7 15. e4 b6 16. Lc1 b5 17. Lf4 Db6 18. Tabl e6 19. d6 Pb7
 20. e5 Pa5 (a5) 21. a4 a6 22. ab5x ab5x 23. c4 b4 24. Le3 Pc6
 25. Lf4 Ta8 26. Pd2 Ta7 27. Pb3 Pa5 28. Pa5x Ta5x 29. Tal Tb8
 30. Ta5x (Ta2) Da5x 31. Db2 Db6 (b3 viel te proberen) 32. Le3
 Tc8 33 f4? (beter is eerst Td1 en dan pas f4) Dd6x! 34. Db4x?
 (beter ed6x Lb2x 35. Td1) cb4x 35. ed6x Tc4x en zwart won
 (0-1)

Uit de zevende ronde: Richard-Andreas

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed5x ed5x 4. Lf4 Pf6(?) (Dit paard hoort
 op e7) 5. Pf3(?) Pc6 6. Ld3 Lg4 7. c3 De7+? 8. Le3 0-0-0 (An-
 dreas moest op winst spelen en dan is de lange rochade inder-
 daad het beste. In het vervolg speelt hij echter niet nauw-
 keurig waardoor Richard in het voordeel komt) 9. 0-0 Kb8?
 (Beter h5 of Pe4) 10. Pbd2 h5 11. h3 Ld7(?) (Lc8 of Dd6 komt
 in aanmerking) 12. Db3 Dd6 13. a4 a6 (13...Pg4!? 14. hg4x?
 Lg4x 15. Pel Dh2) 14. a5 (La6x? Pa5) Ka8 15. c4 Le6 16. c5
 Dd7 17. Da4 Pb8 18. Lc2! (Da2!) Da4x 19. La4x c6 20. Pg5 Te8
 21. Pdf3 Pfd7 22. Tfel f6 23. Pe6x Te6x 24. Lf4 Te4 25. Le3
 Te8 26. Lf4 Te4 27. Te4x de4x 28. Ph4 g5 ($\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$)

Uit de zevende ronde: Kees Bol - Wim de Kok

1. d4 Pf6 2. c4 g6 3. Pc3 d5 (Ik moest persé winnen en dan is
 Hollands te passief, dus Grünfeld-Indisch, zo actief mogelijk.
 Ik hoopte alleen dat mijn tegenstander niet veel van de theo-
 rie kende en dat bleek gelukkig ook het geval te zijn) 4. Pf3
 Lg7 5. e3 0-0 6. Ld3(?) c5 7. 0-0 (Na 7.dc5x dc4x 8. Lc4x Da5
 9. 0-0 Dc5x staat het spel gelijk) Pc6 (de theorie geeft 7...
 cd4x 8. ed4x Pc6 9. Le3 dc4x 10. Lc4x Pg4 met gelijk spel) 8.
 Tel?! cd4x 9. ed4x Lg4! 10. cd5x Lf3x 11. Df3x Pd4x 12. De3
 e5! (Ik wilde eerst 12...Pd5x 13. Pd5x Dd5x 14. De7x Tae8
 spelen, maar ik zag op tijd dat dan volgt: 15. De8x Te8x 16.
 Te8x+ Lf8 17. Lh6 Pe6 18. Tel! en wit wint, bijv. Dd3x 19.
 Tle6x Ddl+ 20. Tel Delx 21. Telx Lh6x 22. Te7) 13. De5x? (Het
 beste is de6x ep, maar na Pe6x 14. Lc2 Te8 15. Td1 Da5 staat
 zwart ook goed. Ook na 13. Lc4 Pc2 en na 13. Le4 Pe4x 14. De4x
 f5 15. Dbl heeft zwart voordeel) 13...Te8 14. Dd4x (De8x Pe8x
 en zwart wint) Telx+ 15. Lfl Pd5x! 16. Dd5x (of 16. Dd2 Lc3x
 17. bc3x De7 met voordeel voor zwart. 18. Dd5x De2) Lc3x 17.
 Dd8x Td8x 18. bc3x Tddl 19. g3 Tflx+ 20. Kg2 Tclx (0-1).

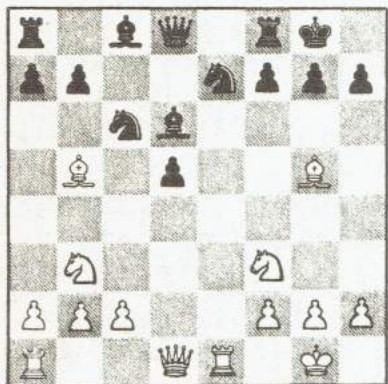
Wim de Kok

AGENDA

19 april	: snelschaakkampioenschap HSB voor teams in Delft
26 april	: promotiewedstrijd 1e tental in het Dorpshuis
29 april	: 4e c.q. 5e ronde interne competitie
10 mei	: promotiewedstrijd 1e tental
10 mei	: snelschaakkampioenschap van Nederland voor teams in Beverwijk
13 mei	: 5e c.q. 6e ronde interne competitie
20 mei	: interne competitie
22 mei	: 19.00 - 20.00 uur. Proefexamens
27 mei	: 6e c.q. 8e ronde interne competitie
29 mei	: 19.00 - 20.00 uur. Examens voor toren- en koningsdiploma
31 mei	: promotiewedstrijd 1e tental
5 juni	: 19.00 - 20.00 uur. Examens voor toren- en koningsdiploma
10 juni	: 7e c.q. 9e ronde interne competitie
17 juni	: snelschaakkampioenschap Promotie

Dorfman - Geller (Beslissingsmatch Russisch kampioenschap
1977, Leningrad)

1.e4,e6; 2.d4,d5; 3.Pd2,c5; 4.exd5,exd5; 5.Pgf3,Pc6; 6.Lb5,
Ld6; 7.dxc5,Lxc5; 8.O-O,Pe7; 9.Pb3,Ld6; 10.Lg5, O-O; 11.Te1
(zie diagram)



- Oorspronkelijk probeerde men de looper van g5 onmiddellijk naar g3 om te spelen, maar op dat plan was het juiste tegengif gevonden. Twee voorbeelden tonen dat aan: 11. Lh4, Lg4; 12. Le2, Te8; 13. Te1, Db6; 14. Pfd4, Lxe2; 15. Txe2, Le5; 16. Pxc6, Pxc6; 17. c3, a5; 18. Tb1, a4; 19. Pd2, Db5; 20. Lg3, Lf6 en zwart staat beter (Schmid-Portisch, Nice 1974) of nog drastischer: 11. O-O, Db6; 12. Ld3, a5; 13. a4, Pf5; 14. Lxf5, Lxf5; 15. Lg3 (Beljavski-Gulko, 1974).

 Duidelijk blijkt dat de zwarte dame een riant veld krijgt op b6; in een aantal varianten is ook de penning van pion f2 vervelend. Door de loper voorlopig op g5 te houden blijft het mogelijk om deze naar e3 terug te trekken.—

11....,Lg4; 12. Le2,h6 (Matanovic-Uhlmann, Skopje 1976, was als volgt gegaan: 12....,Te8; 13.c3,h6; 15.Lxe7,Dxe7; 15.h3,Le6; 16. Pbd4,Df6; 17.Lb5 en wit staat iets beter);

13. Lxe7 !! -Spelend tegen een geïsoleerde pion is de afruil van lichte stukken in het algemeen voordelig. Bovendien zijn paarden vaak belangrijker dan lopers ! De analyse van twee andere partijen bevestigde dat oordeel: Karpov - Kortsnoi en Botwinnik - Brønstein (dadelijk kom ik hierop terug).—

13.....,Lxe7; 14.Pfd4 ,Lxe2; 15. Txe2, Lf6; 16. c3,Te8; 17. Pf3,Txe2; 18.Dxe2, Db6; 19.Td1,Td8? Zwart had 19....,Pe7 moeten spelen en dan is hij na 20.Pe5 niet te benijden. Nu verliest hij meteen een pion:

20. Txd5, Txd5; 21. De8+, Kh7; 22. De4+, g6; 23. Dxd5

De rest spreekt voor zichzelf, maar is wel zeer instructief en alleen ogenschijnlijk moeiteloos:

23....,Kg7; 24.g3,Da6; 25.Pbd2,De2; 26.Kg2,Ld8; 27.Dc4,De7;
28.De4,Dc5; 29.Pb3,Db5; 30.Pfd4,Da6; 31.Pxc6,bxc6; 32.Pc1,Lf6;
33.a3,Db5; 34.Pd3,a5; 35.a4,Db6; 36.Dc4,h5; 37.h4,Dd8; 38.Kf1,
De8; 39.b4,Dd8; 40.Ke2,Da8; 41.Pc5,De8+; 42.De4,Dc8; 43.Kd2,Dd8+;
44.Kc2,axb4; 45.cxb4,Ld4; 46.Dxc6,Lxf2; 47.Pe4,Le1; 48.b5,La5;
49.Dd6,Dc8+; 50.Kb3,Dc1; 51.De5+,Kg8; 52.De8+,Kg7; 53.De5+,Kg8;
54.Pf6+,Kg7; (54....,Kf8; 55.Pd7+,Kg8; 56.De8+,Kg7; 57.Df8,Kh7;
58.Pf6 +) 55.Pxh5,Kf8; 56. Db8+,Ke7; 57.Db7+,Kd6; 58.Da6+,Ke5;
59.Df6+,Ke4; 60.Df4+,Dxf4; 61.Pxf4,Kd4; 62.g4,Ld2; 63.Pe2+,Ke3;
64.b6 (1-0) (64....,Kxe2; 65.b7,Lf4; 66.h5)

Nu zoals beloofd de partij Karpov - Kortsnoi (18e matchpartij 1974). Tot en met de 11e zet van wit is het gelijk aan Dorfman-Gulko (zie diagram).

11.....,Dc7; 12.c3,Lg4; 13.h3,Lh5; 14.Le2,h6; 15.Lxe7,Pxe7; 16.Pfd4,Lxe2; 17.Dxe2,a6; 18.Df3,Tad8; 19.Tad1,Td7; 20.Pf5,Pxf5; 21.Dxf5,Tfd8; 22.Te3,

Ook hier heeft wit het maximum gehaald uit de opening.

22.....,g6; 23.Df3,Lf8; 24.Ted3,Dc6; 25.Pd4,Da4; 26.a3,h5; 27.Td2,Lh6; 28.Dd1,Dc4; 29.Te2,Dc7; 30.Pc2,b5; 31.Pe3,Dc5; 32.Ted2,Lxe3; 33.Txe3,Te7; 34.Txe7,Dxe7; 35.g3,De6; 36.h4,Kg7; 37.Kg2,De4+; 38.Kh2,Df5; 39.Kg2,De4+; 40.Df3 ? (40.Kg1 !,De6; 41.Td4,Dc6; 42.Dd2,Td7; 43.a4 en wit staat beter, maar zwart kan nog wel remise houden: 43....,Td8; 44.axb,axb; 45.b3,Tc8; 46.Txd5,Dxc3; 47.Dxc3,Txc3; 48.Txb5 aldus Botwinnik)....,Dxf3; 41.Kxf3, Kf6; 42.Kf4,Te8 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

Botwinnik verwijst in zijn analyses van deze partij steeds naar zijn 15e matchpartij met Bronstein, die ook uitliep op zo'n eindspel, dat nog net remise werd. Ik bespaar u de notatie maar.

Voor mij werd uit de partij Karpov-Kortsnoi duidelijk dat het afruilen van de looper tegen het zwarte paard op e7 meestal gunstig is voor wit. In dat opzicht is h7-h6 een verloren zet. Verder is het zonneklaar dat de dame op c7 niet goed staat, de dreiging Pb5 is soms vervelend en de aanval op h2 is gemakkelijk te pareren. De dame moet vòòr zijn looper staan.

Dat alles bracht mij op het idee de dame op d7 te zetten. Kortsnoi had dat ook een keer gedaan tegen Karpov, maar onder andere omstandigheden. De eerste keer om dat in praktijk te brengen bleek niet geheel serieus:

Bartels - Hoorweg (Den Haag - SMB, 4-3-1978), vanuit het diagram:

11.,Lg4; 12.Le2,Te8; 13.Pfd4,Lxe2; 14.Txe2,Dd7; 15.Lh4,Le5; 16.Pxc6,Pxc6; 17.c3,Lf4; 18.Txe8,Txe8; 19.Lg3,Lxg3; 20.hxg3,Df5; 21.Dd2,g6; 22.Td1,Dh5 Terwijl ik wat rondwandelde mocht ik de complimenten van Van Santen in ontvangst nemen. Mijn tegenstander was zich van niets bewust en dacht dat zijn strategie succesvol was geweest:

23.Dxd5 ??,Te1+ en wit geeft op.

Pas kort geleden kwam de echte vuurproef:

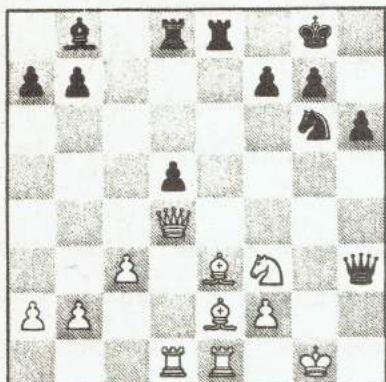
G.J. de Boer - Hoorweg (Wehl, 1980), vanuit het diagram:

11.....,Lg4; 12.Le2,Te8; 13.c3,Dd7 !; 14.Dd2,Pg6 -dit moet nu wel en lijkt ook te kunnen - 15.Tad1,h6; 16.Le3-(Wit gaat er ten onrechte van uit dat hij nog goed staat, maar dat valt tegen: indien 16.Dxd5,Lxh2+; 17.Kxh2?,Dxd5; 18.Txd5,Lxf3; 19.gxf3,hxg5; 20.Txg5 (?),Pf4; 21.Pc1,Tad8 is inderdaad slecht, maar 17.Pxh2,Dxd5; 18.Txd5,Txe2; 19.Txe2,Lxe2; 20.Le3,Te8 gaat nog wel) -

16.....,Tad8; 17.Pbd4,Lb8; 18.h3? Nog steeds veel te optimistisch, g3 is natuurlijk niet fijn maar wel nodig;

18.....,Pxd4; 19.Dxd4 (op 19.Pxd4 volgt 19.....,Dd6 en op 20.Lxg4 komt dan 20....,Dh2+; 21.Kf1,Dh1+; 22.Ke2,Pf4+; 23.Kf3,Dxg2 mat en na 19.Lxd4 is 19....,Lxh3 ook beslissend)

19....,Lxh3; 20.gxh3,Dxh3 (zie diagram)



21. c4 Veel zetten heeft wit niet, maar dit is wel een erg machteloos gebaar; er waren twee alternatieven:

A. 21.Lb5,Te6! (21....,Dxf3; 22.Lxe8,Txe8; 23.Dd5,Te4; 24.Dd8+,Kh7; 25.Dxb8,Th4; 26.Dh2 en winnen is nog moeilijk) en het is niet te zien hoe wit zich moet redden.

B. 21.Td3 een aardige poging. Niet goed is nu 21....,f5; 22.Lc1,Te4; 23.Pe5! en wit wint. Ook niet goed is 21....,Te4; 22.Dxe4,dxe4; 23.Txd8,Kh7; 24.Txb8,exf3; 25.Lf1,Dg4+; 26.Kh2 en zwart moet eeuwig schaak houden met 26....,Dh5+; 27.Kg1 (27.Lh3?,De5+), etc. Een winstpoging met 27....,Pe5;

zou jammerlijk falen op 28.Ld4,Pg4; 29.Ld3+,f5; 30.Le5 en wit staat beter.

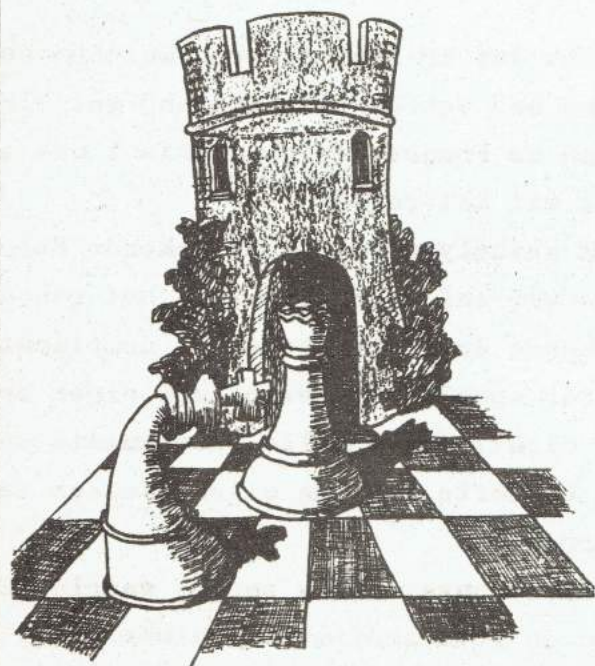
Maar zie, ook op 21.Td3 is 21....,Te6 dodelijk, bijv. 22.Lc1,Ph4!

Het vervolg van de partij: 21....,f5; 22.Lf1 (geeft eigenlijk al op),Dxf3; 23.Lg2,Dh5; 24.Lxd5+,Kh7; 25.f3,Dd2+; 26.Kf1,Ph4; 27.f4,Dh3+; 28.Kf2,Dh2+; 29.Kf1,Le7; (29....,Te4; 30.Dxe4!) 30.Dd2,Dh3+; 31.Kf2,Te4; 32.Te2 en wit geeft op.

Frits Hoorweg

Tegenspel

Anna Bruin, tekening Marianne Hoogstraten



jij had slechts je koning
ik kasteel
en koningin
glimlachend zei je
majestelt
ik geef me over
ik trek vorstelijk bij u in

Door bijzondere, maar onverdachte relaties, heb ik in het afgelopen half jaar het voorrecht gehad om tweemaal op de Russische ambassade te mogen spelen tegen de wereldkampioen, Anatoli Karpov.

De eerste keer gezamenlijk met een aantal bekende politici, burgemeesters, etc., de andere maal met een aantal ambassadeurs van verscheidene landen en bekenden uit het Nederlandse schaakleven, zoals John van der Wiel en Menno Ploeger.

Afgezien van het genoeg na afloop van de partijen met alle genodigden en ook met enkele Russische collega's een drankje te hebben kunnen gebruiken, was voor mij het schaaktreffen met Karpov toch wel het meest interessant.

De stand tussen ons is momenteel 2 - 0 in het voordeel van de wereldkampioen, zij het zeer geflatteerd, want in de tweede partij heb ik hem laten ontsnappen. Strikt genomen verdient Karpov wellicht toch een voorsprong, omdat ik wel de indruk heb gekregen dat hij wat sterker speelt dan ik. Niet verwonderlijk natuurlijk, want hij traint en studeert gewoon harder en bovendien doet hij een onschatbare ervaring op in zijn wedstrijden tegen wereldtopspelers. Daarbij vergeleken is het voor mij in de interne competitie van Promotie maar behelpen!

Voorts mag worden opgemerkt, dat Karpov in zijn partijen tegen mij een aantal extra voordelen genoot. Niet alleen heeft hij nu twee keer achtereenvolgend met wit gespeeld, maar bovendien was zijn bedenktijd in beginsel onbeperkt terwijl ik moest zetten telkens wanneer hij aan mijn bord verscheen.

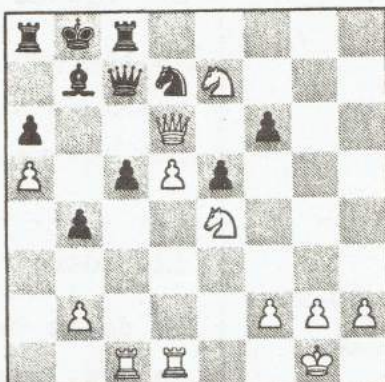
Ook acht ik het zeer waarschijnlijk dat hij zich tevoren met zijn secondanten op mijn openingsrepertoire had voorbereid, want hij gaf blijk de theorie van de Meraner en van de Franse Steinitzvariant net iets verder te kennen dan ik. En dat wil wat zeggen.

Ook mijn speeltrant was kennelijk geanalyseerd: op de bekende door mij gezochte complicaties ging hij - vrij laf overigens - in het geheel niet in. Zelfs de nog beter bekende door mij onbedoelde complicaties liet hij links liggen. Beide keren speelde hij gewoon zijn eigen spel en snoerde hij mijn spel zodanig dicht, dat mij alle speelruimte werd ontnomen; zodanig zelfs dat ik behoefte had mijn eigen stukken te slaan om wat meer armslag te krijgen.

Heel duidelijk deed zich dat voor in onze eerste partij, waarin ik werkelijk geen poot aan de grond en geen centimeter ruimte kreeg. Pion- en zelfs stukoffers van mijn kant sorteerden geen effect om de

doodeenvoudige reden, dat Karpov ze gewoon negeerde. Veld voor veld nam hij het bord in bezit en drukte me met vrijwel al mijn stukken in de hoek waar onvermijdelijk de slagen zouden gaan vallen.

Ziehier de stand na de 33e zet van wit (Karpov):

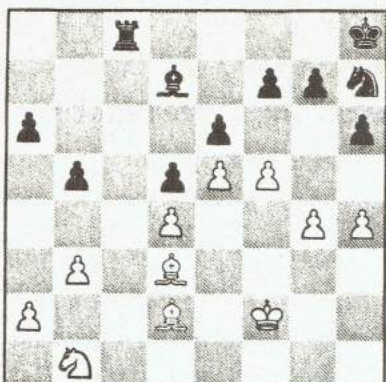


Zoals gemakkelijk is te zien heb ik alleen nog de uiterste noordwesthoek van het bord onder controle. En dan eigenlijk zoals een varken een hoek van het abattoir onder controle kan hebben.

Vanuit de weergegeven stand heeft de partij nog zes zetten geduurd. Ik zal die slachting niet laten zien, want ik acht deze niet geschikt voor jeugdige kijkers.

De tweede partij ging ten dele anders. Ook daarin werd ik aanvankelijk teruggedrongen, maar op een bepaald moment kon ik met een dame en een loper uitbreken en binnen Karpov's stelling de kwaliteit buitmaken, objectief gezien voldoende voor winst. Echter we waren inmiddels al zo lang aan het spelen dat ik vanaf ongeveer de 35e zet nog slechts met John van der Wiel was overgebleven (terzijde moet worden vermeld dat de Belgische ambassadeur reeds binnen tien minuten had verloren!). Dat betekende dat ik vanaf dat moment tot aan het eind van de partij op de 72e zet nauwelijks enige tijd tot nadenken had. Om ook van der Wiel weinig bedenktijd te geven maakte Karpov er vooral tegen het eind een soort snelschaakpartij van. En waar blijf je dan als je ook nog, voor Promotie en het nageslacht, de partij wilt noteren? Enfin, het moet worden toegegeven: Karpov deed het uiterst instructief. Ondanks mijn blijvende materiële voordeel werd ik wederom plat gedrukt tegen de onderste rij. Sterker nog: wederom vond de executie plaats in de noordwesthoek van het bord!

Ik zal het eindspel ongetwijfeld op vele momenten verkeerd hebben beoordeeld en behandeld, maar gelet op het omschreven gebrek aan tijd moet men daar enig begrip voor kunnen opbrengen. Men zie de stand na de 35e zet; zwart staat al gedrukt.



36. Pbl-a3 Ld7-e8

Ph7 kan niet spelen wegens f5-f6 en pion h6 wordt dodelijk zwak.

37. Pa3-c2 Le8-c6

Om 38.Pb4 met 38...Lb7 te beantwoorden. Tijd voor een plan kreeg ik niet, zodat ik van zet naar zet speelde.

38. Kf2-e3 Lc6-b7

39. Ld2-b4 Kh8-g8

40. Ke3-d2 Tc8-c6

Ik wist zo gauw werkelijk niets anders te doen dan afwachten, maar was intussen wel nieuwsgierig wat wit zou gaan doen.

41. Pc2-e3 Lb7-c8

42. Pe3-g2 Lc8-d7

Hier of misschien al eerder had ik f7-f6 moeten proberen. Nu is het daarvoor te laat.

43. Pg2-f4 Ld7-c8

44. Lb4-e7 Tc6-c7

45. Le7-c5 Tc7-c6

46. Kd2-c3 Tc6-c7

Ja, wat valt er voor zwart zo snel eigenlijk te verzinnen? Ik vertrouwde er maar op dat mijn materiële voordeel voldoende verdedigingsmogelijkheden zou bieden.

47. Kc3-b4

Tc7-c6

48. Pf4-h5

Ph7-f8

49. f5-f6

g7-g6

50. Ph4-g3

Pf8-d7

51. Pg3-e2

Ik begreep niets van al die schijnbaar passieve witte-paardmanoeuvres, maar het zou me wel duidelijk worden gemaakt!

51.

Pd7xc5

52. d4xc5

Ik dacht dat die pion wel zwak zou worden, maar integendeel: hij zou me later vermoorden!

52.

Kg8-f8?

Beter is 52...Lb7. Nu is zwart verloren.

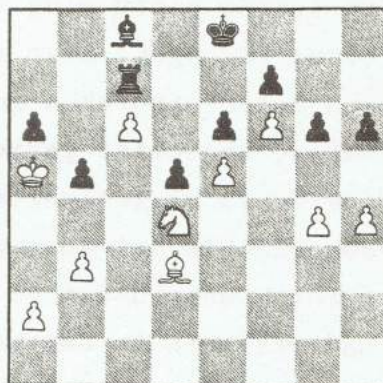
53. Pe2-d4

Tc6-c7

54. c5-c6!

Kf8-e8

55. Kb4-a5!



De volle betekenis van de naderende terechtstelling door wurging begon tot mij door te dringen. Op het voor de hand liggende 55...Kd8 volgt 56. Kb6 en zwart kan werkelijk niets spelen zonder een stuk te verliezen (het spelen van de g- of h-pion is niet meer dan uitstel)!! Daarom:

55.

Tc7-a7

Het enige!

56. b3-b4

Karpov blijft onverstoortbaar spelen op zetdwang. Zwart's stukken hebben nog nauwelijks de waarde van een pion!

56. Ta7-a8

56...Kd8 57.Kb6, Ta8 komt op hetzelfde neer.

57. Ka5-b6 Ke8-d8

58. a2-a3!

Wit heeft tempo zetten in overvloed.

58. Ta8-b8+

59. Kb6-c5 Kd8-c7

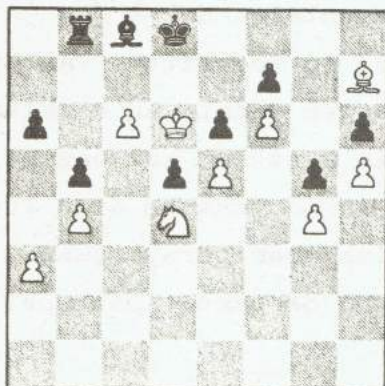
"Wie doet me wat?" dacht ik toen, even vergetend dat ik mijn toren en loper eigenlijk net zo goed van het bord had kunnen halen.

60. h4-h5 g6-g5

61. Ld3-h7 Kc7-d8

Er dreigde 62.Lg8.

62. Kc5-d6



Het resultaat van Karpov's tactiek, Net als in de eerste partij sta ik met de rug tegen de muur, zo plat en actief als het behang. Ik voelde behoefte aan een 9e rij om met de manoeuvre Lc8-d9-e8 en Tb8-c8 te kunnen hergroeperen.

62. Kd8-e8

63. Kd6-c7 Tb8-a8

64. Kc7-b6 Ke8-f8

Op 64...Tb8+ volgt 65.Ka7 en zwart verliest zijn toren.

65. Pd4-b3 Kf8-e8

66. Pb3-c5 Ke8-d8

67. Pc5-b7+ Kd8-e8

Of 67...Lb7: 68.cb7:, Tb8 69.Lf8, enz.

68. Pb7-d6+ Ke8-f8

69. Pd6xc8 Ta8xc8

70. Kb6-b7

Het is uit. Gewoon erg zielig voor zwart, die nog steeds zijn kwaliteit voor staat. Er volgde nog

70. Tc8-d8

71. c6-c7 Td8-d7

72. Kb7-c6 en zwart gaf op.

Aldus moest ik tenslotte capituleren en er weerklonk in de Sovjet ambassade een warm applaus, waarvan mij tot op heden nog niet duidelijk is geworden of dat voor de wereldkampioen of voor mij was bestemd.

Karpov is nu echter een gewaarschuwd man. Hij schijnt zich thans gedegen voor te bereiden op onze derde partij. Als men het eerlijk regelt heb ik dan wit en zal ik Karpov verrassen met het Blackmar-Diemer gambiet, waarmee ik in 1963 won van P.C.Papenhove uit Uffelte met een stikmat op de 18e zet. Weliswaar is Karpov sterker dan P.C. Papenhove, maar laat het dan eens 10 of 15 zetten langer duren, verrassend zal het zijn! Want ik durf er wat om te verwedden dat Karpov mijn partij tegen P.C.Papenhove niet eens kent! Om een of andere onbegrijpelijke reden

is die partij nooit gepubliceerd. Alleen in het Uffelter Schaakgenootschap wordt er nog steeds over nagesproken en op 17 juni a.s. (de 25e verjaardag van de bewuste gebeurtenis) zal de gehele partij in aanwezigheid van de burgemeester, wethouders en de voltallige gemeenteraad op het dorpsplein worden nagespeeld met behulp van levende figuren. Men heeft mij aangeboden daarbij zelf de rol van de witte koning te spelen, hetgeen ik uiteraard uit bescheidenheidsoverwegingen heb geweigerd. Dan speel ik nog liever de rol van de witte pion, die promoveert tot het stikmat biedende paard. Er bestaat een kans dat dat zo zal worden gearrangeerd! Het paard moet natuurlijk - gelet op de vier benen - door twee acteurs worden gespeeld. Zelf neem ik de voorste helft van het paard voor mijn rekening, terwijl J.H. Donner mijn achterend zal zijn! De zwarte koning wordt natuurlijk voorgesteld door P.C. Papenhove, als men hem tenminste intussen heeft weten te overreden, want hij schijnt niet "publiekelijk voor paal te willen worden gezet". Maar een fles Berenburger zal wonderen doen; die gebruikte hij 25 jaar geleden ook al! Maar dit terzijde.

Bij het ter perse gaan van dit nummer kan ik nog net de volgende ontwikkeling melden.

Aan Karpov heb ik laten weten dat ik onze match weiger voort te zetten zolang Russische troepen zich op Afgaans grondgebied bevinden. De Russische schaakbond heeft inmiddels geantwoord dat het optreden van de Mobiele Eenheid in Amsterdam ook niet zo fijn was en dat ik bij niet verschijnen bij de volgende partij een reglementaire nul krijg.

Ik heb de kwestie ook aanhangig gemaakt bij de Voorzitter van de FIDE, van wie ik zojuist een telegram heb ontvangen waarin hij verklaart nog nooit van me te hebben gehoord! Dat pik ik niet! Ik zal onze clubvoorzitter verzoeken de FIDE aan te schrijven en daarbij onze ledenlijst mee te zenden en voorts dringend te pleiten voor terugtrekking van de Russen uit Afganistan en voor vrijlating van Sacharov. Dat moet helpen! Kalkwijk, waar ben je?

Frans Cayaux

LAATSTE NIEUWS !!!

De namen van de tegenstanders van Promotie in de promotiecompetitie van onderbondskampioenen zijn bekend:

1e wedstrijd: Promotie - Het Witte Paard 2 (Sas van Gent)

Naar verwachting spelen in dit team een aantal Zuiderburen.

Andere twee tegenstanders: Dordrecht 1 (Rotterdamse Schaakbond) en Variant 1 (Breda, Noord Brabantse Schaakbond).

Van de laatste twee is bekend dat het zware jongens zijn.

De eerste wedstrijd moet dus gewoon gewonnen worden!

Jan Bl.

JEUGDSCHAAK

In de interne jeugdcompetitie zijn 26 van de 27 ronden gespeeld. De stand luidt nu als volgt:

1. Gerrit Verveld	1228 $\frac{1}{2}$	19. Erwin Matse	403
2. Dick Mans	1174	20. Edward van der Poort	389
3. Camille Michel	734 $\frac{1}{2}$	21. Remko Batelaan	375 $\frac{1}{2}$
4. Laurens Smaal	717 $\frac{1}{2}$	22. Helmert-Jan van der Slik	372
5. Wilfred de Ruiter	680	23. Hans Ooms	325
6. Harmen Wahab	655	24. Michiel Magnee	306
7. André Smaal	649	25. Igor Coene	290
8. Gerard Trommel	640	26. Jeroen Buijs	275
9. Eelko Mulder	629 $\frac{1}{2}$	27. Patrick Bergman	266
10. Toni Riemersma	629	28. Frans Jorna	259
11. Herman van Ruitenbeek	625 $\frac{1}{2}$	29. Randy van Ravenswaay	250
12. Gerardo Helderma	540	30. Gerben van de Steeg	244 $\frac{1}{2}$
13. Roeland van Egmond	536 $\frac{1}{2}$	31. Wilco Broekman	213
14. Michel Togni	476	32. Alexander Bierman	204
15. Richard Pijl	473	33. Martijn Pollaert	182 $\frac{1}{2}$
16. Manon Melief	463 $\frac{1}{2}$	34. Brigitte Schoonen	176
17. Richard Ligtvoet	432 $\frac{1}{2}$	35. Ingrid Bezemer	168
18. Sander Hilgenga	428 $\frac{1}{2}$		

Leek het enkele ronden geleden al helemaal beslist wie in welke groep terecht zou komen, nu is dat niet zo duidelijk meer. Kijk bijvoorbeeld maar eens naar de kop van de ranglijst. Alleen de eerste vier zijn zeker van een plaats in de kampioensgroep. Voor de twee laatste plaatsen in die groep zijn er niet minder dan zeven (!) kandidaten.

Ook de tweestrijd tussen Gerrit Verveld en Dick Mans om het ladderkampioenschap is nog niet beslist. Gerrit staat nog steeds ongeveer 50 punten voor en heeft de ranglijst van het begin af aangevoerd. Maar... een verliespartij in de laatste ronde zou Dick wel eens op de eerste plaats kunnen brengen.

Kortom, de laatste ronde wordt erg spannend!

PROMOTIE 6 IS KAMPIOEN!

Door zijn laatste wedstrijd tegen Spoorwegen 1 met 6 $\frac{1}{2}$ -3 $\frac{1}{2}$ te winnen is het jeugdtiental Promotie 6 kampioen geworden in de 4e klasse C van de HSB. Zij promoveren naar de 3e klasse.

Alle zes wedstrijden werden gewonnen. In totaal speelden 13 spelers mee. Zij behaalden de volgende resultaten:

Gerrit Verveld	6 uit 6	Camille Michel	3 uit 5
Bernard Bannink	6 uit 6	Herman van Ruitenbeek	1 $\frac{1}{2}$ uit 6
Richard Wong	5 $\frac{1}{2}$ uit 6	Laurens Smaal	1 uit 1
Dick Mans	5 $\frac{1}{2}$ uit 6	Toni Riemersma	1 uit 2
Andreas Lind	4 $\frac{1}{2}$ uit 5	Gerhard Eggink	1 uit 4
René van Leeuwen	4 $\frac{1}{2}$ uit 6	Wilfred de Ruiter	0 uit 1
Gerard Trommel	4 $\frac{1}{2}$ uit 6		

EXAMENS

Er komen nog twee gelegenheden om examen af te leggen voor het toren- of het koningsdiploma, nl.:

- donderdag 29 mei, van 19.00 - 20.00 uur
- donderdag 5 juni, van 19.00 - 20.00 uur.

De laatste lessen van dit seizoen zijn op donderdag 22 mei. Dan kan iedereen het proefexamen doen. Dus ook op 22 mei is het voor iedereen van 19.00 - 20.00 uur.

Thom van Beekum

BLIKSEMSCHAAK IN PIJNACKER

Zaterdag 8 maart. Toonen zou mijn oom en mij komen halen. Hij kwam een kwartier te vroeg zodat ik het eten nog niet op had. Met een lege maag vertrokken, maar met een goed humeur. Dacht, ik zal ze wel eens even inmaken. Toonen had zijn auto aan het eind van de straat gezet met het oog op de burens (het zou het prestige van mijn oom en mij erg omlaag halen als ze ons in zo'n auto zagen stappen.)

Op naar Pijnacker, met 3 auto's en 11 schakers:

C. Toonen	groep 2	Prom.klasse
F. Cayaux	groep 3	"
H. Breugem	groep 4	"
R. Kunnen	groep 5	"
H. Luitjes	groep 6	"
H. Noordhoek	groep 7	"
F. Breugem	groep 9	1e klasse
R. Wong	groep 10	1e klasse
H. v.d. Helm	groep 18	3e klasse?
G. Eggink	groep 23	4e klasse!
B. Bannink	groep 25	4e klasse!

Gerhard en Bernard waren zeker bang om te verliezen!

Veel deelnemers, veel prijzen. Het tempo was 30 minuten per speler per partij.

Na de 1e ronde veel teleurgestelde Promotie-leden. Veel zelfvertrouwen verloren. Uit eigen ervaring kan ik daarover meepraten: in gewonnen stelling toch verloren. Ik had niet gegeven en deed me dus te goed aan wat kroketten en frikandellen. In de 2e ronde van hetzelfde laken een pak: weer gewonnen staan, weer verliezen. Dit geeft je zelfvertrouwen wel een grote klap.

Na de 2e en voorlaatste ronde had nog ongeveer de helft van de Promotie-leden kans op een prijs. Er werd al begerig naar de prijzentafel gekeken!

In de 3e ronde sta ik voor de verandering glad verloren en win ik toch. Dat heeft me danig aan het twijfelen gebracht, wat ook uitkwam in de externe wedstrijd op 18 maart, waar ik een dame tegen een toren voorsta en het toch nog remise laat worden.

Van Promotie vallen dan uiteindelijk in de prijzen: C. Toonen, R. Kunnen, H. Luitjes, G. Eggink en B. Bannink.

Slechtste speler van het toernooi: H. Breugem. Twee jaar geleden haalde hij nog 3 uit 3 (het schijnt wel in de familie te zitten).

Gerhard en Bernard scoren 3 uit 3, maar wat wil je anders in groep 23 en 25!

Als we weg gaan stelt Van der Helm voor te doen wie het eerste in Zoetermeer is. De daad bij het woord voegend gaat hij weg. Toonen vindt zich daar te oud voor. We komen heelhuids thuis, ook al probeerde een 'idiot' (zoals Toonen zei) ons het water in te werken. Maar gelukkig kon hij hem nog net ontwijken. Dat was maar goed ook, anders was zijn prijs misschien niet heel overgekomen.

Een illusie en zes gulden armer werd de familie Breugem afgezet in een zijstraat, waarna ons nog werd nageropen: "Volgende keer beter!"

Nou, we zijn benieuwd.

Frank Breugem

SNELSCHAKEN

Binnenkort worden weer twee snelschaakkampioenschappen voor teams gehouden, nl.:

Snelschaakkampioenschap voor teams van de HSB

Dit kampioenschap wordt op zaterdag 19 april verspeeld. Op donderdagavond 3 april zijn er plaatsingswedstrijden in Het Trefpunt. U heeft e.e.a. kunnen lezen op het aankondigingsbord. Een verslag volgt in het volgende nummer.

Snelschaakkampioenschap voor teams van Nederland in Beverwijk

Dit wordt gespeeld op zaterdag 10 mei. Hier doet zich het probleem voor dat het le team op die datum promotiewedstrijden moet spelen. Wanneer er toch leden zijn die een team (4-tal) willen vormen om aan dit kampioenschap deel te nemen, dan kunnen zij zich bij mij opgeven.

Willem Broekman

INTERNE COMPETITIE

De eerste ronde van de interne groepencompetitie is inmiddels achter de rug. Voor velen zal het even wennen geweest zijn, want het is voor het eerst dat een dergelijke groepencompetitie wordt gespeeld.

Ieder heeft een speelschema en de spelregels thuis ontvangen. Hieronder volgen ze nogmaals, ter herinnering.

REGELS

1. De algemene regels (o.m. ten aanzien van het jeugdtempo) zoals die in het competitiegidsje zijn vermeld, zijn ook hier van toepassing.
2. De aanvangstijd is 20.00 uur precies; de klok mag aangezet worden. Een speler kan om max. 15 minuten uitstel verzoeken. Hij of zij moet hiervan bericht geven aan de tegenstander vóór 18.30 uur.
3. Als iemand op een bepaalde speelavond verhinderd is, dient als volgt gehandeld te worden:
 - a. Zelf zijn tegenstander in kennis stellen en wel vóór 18.30 uur.
 - b. Vervolgens met deze tegenstander een nieuwe afspraak maken.
 - c. Van het onder a. en b. genoemde dient de wedstrijdleader intern (tel. 310159) vóór 18.30 uur in kennis te worden gesteld.

Daar er slechts zeer beperkt ingehaald kan worden, wordt men dringend verzocht slechts in uiterste noodzaak een wedstrijd te verschuiven.

Als men niet handelt zoals hiervoor aangegeven, volgt een reglementaire nul.

4. De witspeler geeft de uitslag direct door aan de wedstrijdleader intern.
5. Per groep wordt er een prijs uitgereikt op de jaarvergadering, terwijl de winnaar van groep 1 de clubkampioen van het seizoen 1979-1980 is.

Bij gelijk eindigen in de groep, bepaalt de volgorde in de laddercompetitie de eindstand.

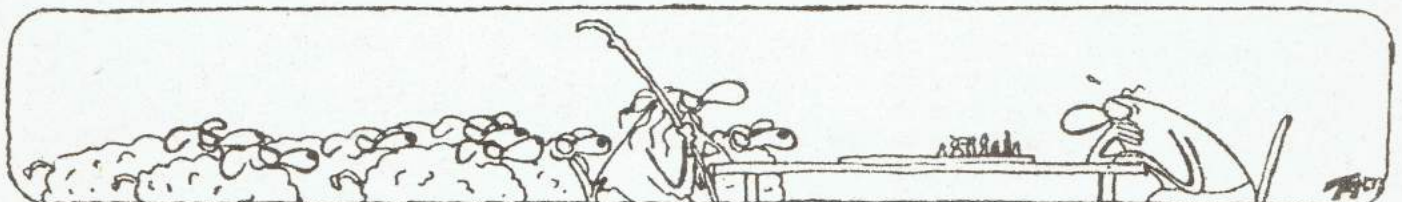
ROOSTER

	<u>Groepen van 8</u>	<u>Groepen van 10</u>
25 maart '80	1e ronde	1e ronde
8 april '80	2e ronde	2e ronde
15 april '80	3e ronde	3e ronde
22 april '80	uitgestelde en afgebroken partijen	4e ronde
29 april '80	4e ronde	5e ronde
6 mei '80	uitgestelde en afgebroken partijen	uitgestelde en afgebroken partijen
13 mei '80	5e ronde	6e ronde
20 mei '80	uitgestelde en afgebroken partijen	7e ronde
27 mei '80	6e ronde	8e ronde
3 juni '80	uitgestelde en afgebroken partijen	uitgestelde en afgebroken partijen
10 juni '80	7e ronde	9e ronde

Wedstrijdleader intern,
J. Bannink

EINDSTAND LADDERCOMPETITIE

1. J. Blankespoor	2075	41. J. Schouten	1103 $\frac{1}{2}$
2. B. Ahlers	1976	42. J. Bannink	1081 $\frac{1}{2}$
3. W. Broekman	1875	43. A. Schilperoort	1066 $\frac{1}{2}$
4. J. Kalkwijk	1849 $\frac{1}{2}$	44. J. Trommel	1047
5. W. de Kok	1793 $\frac{1}{2}$	45. C. Maliepaard	1041 $\frac{1}{2}$
6. R. Kunnen	1776	46. M. Sanderson	1026 $\frac{1}{2}$
7. J. Hagoort	1743 $\frac{1}{2}$	47. J. Kieven	1015
8. Th. van Beekum	1703	48. H. van der pol	970
9. H. Breugem	1701	49. J. Strating	968 $\frac{1}{2}$
10. H. Noordhoek	1680	50. L. Breugem	931 $\frac{1}{2}$
11. P. Thomassen	1657 $\frac{1}{2}$	51. A. van Zuilen	889 $\frac{1}{2}$
12. H. Luitjes	1645 $\frac{1}{2}$	52. H. Degenaaars	888
13. F. Cayaux	1606 $\frac{1}{2}$	53. K. de Vries	887 $\frac{1}{2}$
14. S. Williams	1571	54. H. Went	876 $\frac{1}{2}$
15. B. Bannink	1561	55. H. Tieman	814
16. C. Toonen	1525	56. P. van Diest	806 $\frac{1}{2}$
17. P.J. Wisse	1515	57. D. Dijkstra	805
18. F. Glasbergen	1471	58. J. van Oosten	804 $\frac{1}{2}$
19. F. Breugem	1459 $\frac{1}{2}$	59. H. Verveld	802 $\frac{1}{2}$
20. J. de Rijk	1447 $\frac{1}{2}$	60. H. van der Helm	769 $\frac{1}{2}$
21. H. Buiten	1446 $\frac{1}{2}$	61. L. van der Slik	768 $\frac{1}{2}$
22. A. Lind	1443	62. A. Roosmalen	702
23. W. van Os	1434 $\frac{1}{2}$	63. H. Halbersma	699 $\frac{1}{2}$
24. C. Krabbendam	1420	64. J. Meyroos	691
25. H. Barreveld	1411 $\frac{1}{2}$	65. Mevr. H. Slingerland	627
26. P.N. Wisse	1408 $\frac{1}{2}$	66. J. Verdonk	595
27. R. Wong	1365 $\frac{1}{2}$	67. R. de Vries	584 $\frac{1}{2}$
28. G. Batelaan	1305	68. T. Theissen	579
29. E. Maliepaard	1304 $\frac{1}{2}$	69. G. de Vree	565
30. G. van der Harst	1279	70. M. K��nath	536
31. A. Lodder	1274 $\frac{1}{2}$	71. J. Kolenbrander	509 $\frac{1}{2}$
32. G. Eggink	1260 $\frac{1}{2}$	72. J. van der Kruk	472
33. J. Vossepoel	1209 $\frac{1}{2}$	73. P. Schouten	465
34. C. Dijkman	1196	74. L. Smaal	430 $\frac{1}{2}$
35. H. Verroen	1148	75. L. van de Meeberg	426
36. H. van Lieshout	1135 $\frac{1}{2}$	76. H. Boeltjes	406 $\frac{1}{2}$
37. R. van Leeuwen	1119	77. W. van de Kwartel	377
38. P. Briggeman	1110	78. L. van den Hoek	289
39. G. Swart	1109	79. E. Veenendaal	256 $\frac{1}{2}$
40. H. Breuker	1104 $\frac{1}{2}$		



HERDERSMAT