

schaakvereniging

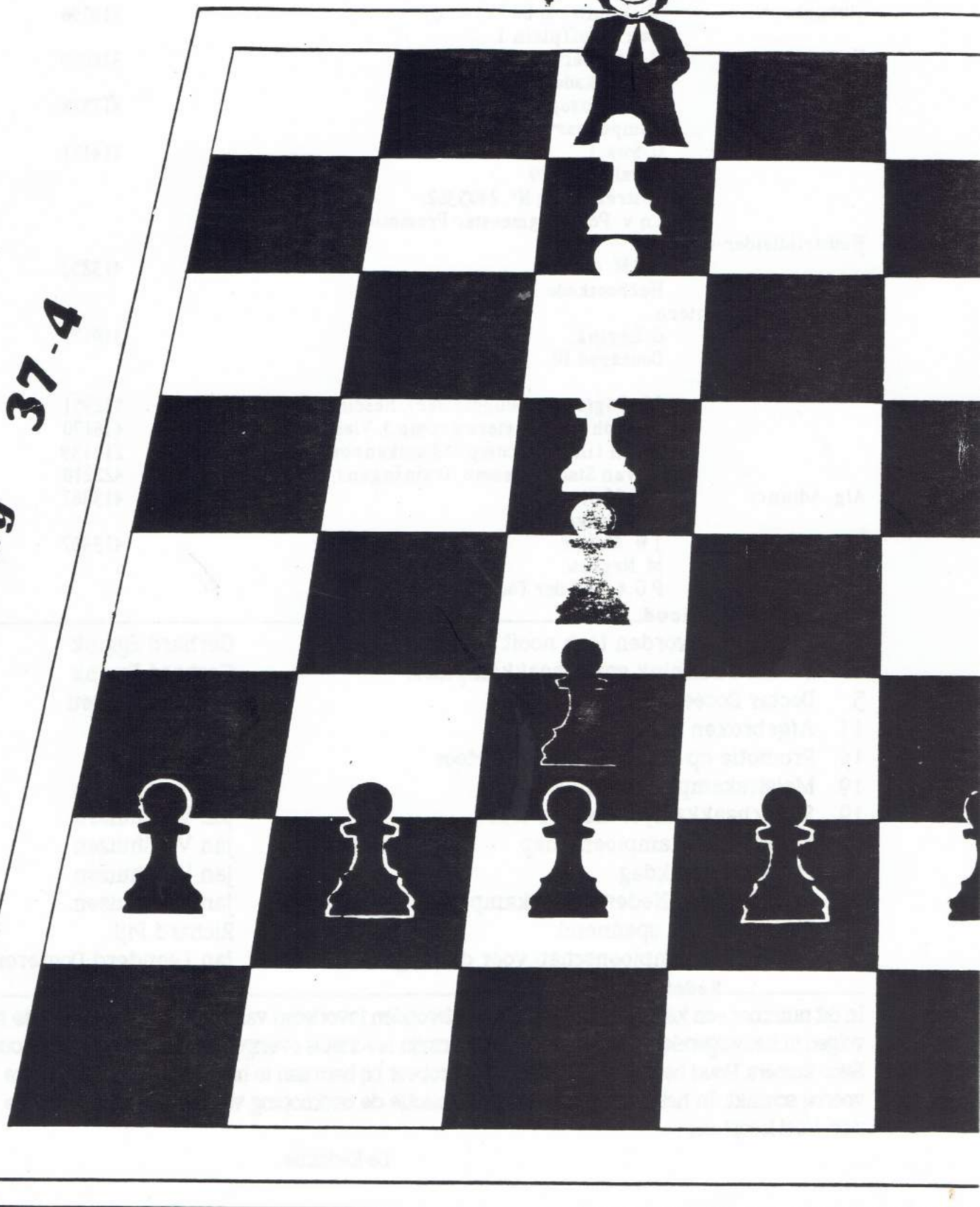


promotie

zoetermeer



jaargang 37-4



Orgaan van de schaakvereniging 'Promotie'

Jaargang 37 N^o. 4, eind april 1989 -- Oplage 175 stuks

S.V. Promotie

Clubgebouw:	Wijkcentrum De Leyens, Van 't Hoffplein 1	419596
Voorzitter:	H. Breuker, Hoekerkade 31,	316090
Secretaris	G.M.B. Toxopeus, Kempenaarwerf 9,	417578
Penningmeester:	G. Swart, Vivaldirode 19, Postrekening N ^o . 2405362, t.n.v. Penningmeester Promotie	214121
Wedstrijdleader-extern:	A.E.M. de Wals, Hekbootkade 10	413253
Wedstrijdleader-intern:	G. Eggink, Douzapad 10	310177
Jeugdcommissie:	J.L. Dogterom (Jeugdleader), Nesciohove 16, J. Veldhuizen (externe comp.), Vletkade 34, R. Pijl (interne comp.), Kaaskenswater 46, M. van Staden (lessen, trainingen), Nervilijs 14,	512951 416170 213139 422210
Alg. Adjunct:	J.W. Meijer, Hoekerkade 89	413367
Redactie:	J.W. Meijer, M. Nepveu, P.G.A. van der Toorn	413367

Inhoud

1. Favorieten worden toch nooit kampioen	Gerhard Eggink
4. Bernard Bannink snelschaakkampioen	Gerhard Eggink
5. Docter Doceert	Manuel Nepveu
11. Afgebroken partijen	Hans Meijer
14. Promotie op de correspondentietoer	
19. Meisjeskampioenschap HSB	Jan Veldhuizen
19. Snelschaakkampioenschap HSB	Jan Veldhuizen
20. Basisscholenkampioenschap	Jan Veldhuizen
20. Pupillenschaakdag	Jan Veldhuizen
21. Eelco Kuipers Nederlandse kampioen	Jan Veldhuizen
22. Finalegroepen spannend	Richard Pijl
24. Snelschaakkampioenschap voor de jeugd	Jan Leenderd Dogterom

Redactioneel

In dit nummer een kennismaking met de finaleronden favorieten van het eerste uur. De echte favorieten volgen in het volgende nummer. Onze lange termijn favoriet is overigens nog geen twaalf jaar oud en heet Eelco Kuipers. Houd hem goed in de gaten en probeer bij hem aan te haken als hij u in de naaste toekomst voorbij schaakt. In het slotnummer kunt u tenslotte de ontknoping van de externe competitie tegemoet zien. Veel leesplezier!

De Redactie.

FAVORIETEN WORDEN TOCH NOOIT KAMPIOEN

Na een zeer spannend slot van de voorronden zijn de finalegroepen dan eindelijk begonnen. In de slotfase van die voorronden werd nog menig puntje weggegeven of kado gekregen, vele zweetdruppeltjes zijn op de borden gevallen en vele groepen zijn net niet gehaald. Vooral op de grenzen van de groepen werd de felle strijd meestal niet geschuwd. In alle gevallen besliste een handjevol punten over kwalifikatie voor een groep hoger of lager. In één geval ging het slechts om één klein miserabel puntje.. Maar dat alles is allang weer vergeten, want het vizier is verschoven naar de finalegroepen.

Mij wordt altijd gevraagd wie de grote favorieten zijn in de negen groepen. Welnu, ik zal me hier van deze taak kwijten. In Groep I zal de strijd om de beker gaan tussen Vloemans, Beekhuis en Van der Zwart, maar na twee ronden is er wat dat betreft een verrassende koploper: J.Meijroos, met een skore van 100%! -meestal heb ik het mis wat de kanshebbers betreft. Dat was vorige jaren al zo, en zal dit jaar niet anders zijn. In groep H zal Sanderson het leven van de andere spelers zuur maken, hoewel hier een verrassing bepaald niet uitgesloten is. In Groep G, waar twee startplaatsen voor Groep 2 in het volgende seizoen op het spel staan, zullen Cuypers, Breuker en Buiten dat onderling gaan uitvechten -denk ik. In Groep F waren Berger, De Jong en Dijkman vooraf favoriet, maar na twee ronden gaat Groenen aan de leiding... Groep E belooft zeer spannend te worden: de strijd zal hier tussen Voerman en Lipka gaan (of zal Hagoort nog roet in beider eten gooien?). In groep D zal Patrick Bergman moeten bewijzen vorig jaar niet toevallig als tweede in de B-groep te zijn geeindigd, hoewel hij zware konkurrentie zal ondervinden van Van der Toorn, Zee en Briggeman.

Volgt Groep C. Hier staan vier startplaatsen in groep 1 volgend jaar op het spel, en een duidelijke favoriet is hier niet aan te wijzen, of het moest Toxopeus zijn, die de laatste tijd in grote vorm steekt. Spanning dus! Groep B zal gewonnen worden door Hoorweg of Blankespoor, dacht ik vooraf. Maar dat oordeel zal ik misschien moeten herzien, want na twee ronden blijkt Stoop een gevaarlijke konkurrent te zijn geworden.

Blijft over groep A. In deze groep, waar het klubkampioenschap 88/89 op het spel staat, waren vooraf drie favorieten: in de voorronden waren Kalkwijk, Mostert en Bannink ver voor alle anderen geeindigd en leken dus de meeste kansen op het kampioenschap te hebben. Maar het kan raar lopen: een zekere Nepveu staat nu bovenaan. Zou hij dan de opvolger van Henk Noordhoek worden als kampioen van Promotie? Hierbij roep ik Manuel Nepveu uit tot de grote favoriet voor het klubkampioenschap. Voor de mensen die hiervan schrikken: achteraf blijkt bijna altijd dat ik het mis had: de druk is de favorieten meestal te groot, en iedereen speelt een soort Catenaccio tegen hen, zodat zij toch nooit kampioen worden. Dus: voor de mensen die hier niet genoemd zijn: des te beter, u wordt onderschat, uw kansen zijn beter dan ooit.

Gerhard Eggink

'...Na de ellendige mislukkingen (had ik) eindelijk weer eens een toernooi gewonnen. 'Hoe komt dat nou?' vraagt iedereen. Ik ben wel de laatste die daarop kan antwoorden. Zo'n toernooi winnen, mijne heren, gaat vanzelf. Schaken is en blijft een geluksspel. 'Hoe nu, meneer,' hoor ik roepen. 'Dat is toch het mooie en edele van het schaakspel dat de kansen gelijk zijn en de spelers zelf alles in de hand hebben?' 'Zeker, mijne heren, maar wie heeft zichzelf in de hand?'.....', J.H.Donner in 'Schaken is en blijft een geluksspel', 1967

De definitieve eindstand van de Interne Kompetitie na de 24 voorronden luidt als volgt:

GROEP A		GROEP B		GROEP C	
1. J. Kalkwijk	2530	1. J. Koster	1673	1. N. Veldhuizen	1505
2. J. Mostert	2403	2. J. Blankespoor	1670	2. R. Matai	1425
3. B. Bannink	2402	3. H. de Jongh	1632	3. J. Veldhuizen	1388
4. M. Nepveu	1870	4. J. Duijvestijn	1619	4. A. Ameling	1373
5. H. Noordhoek	1782	5. R. Kunnen	1584	5. Mildo v. Staden	1363
6. N. Bos	1734	6. J. Stoop	1567	6. J. de Rijk	1349
7. I. Coene	1692	7. F. Glasbergen	1542	7. H. Breugem	1327
8. H. ten Hoor	1686	8. G. Eggink	1516	8. G. Toxopeus	1321
GROEP D		GROEP E		GROEP F	
1. P. van der Toorn	1313	1. L. Blaas	1098	1. O. Berger	1095
2. F. Hoorweg	1269	2. A. Voerman	1089	2. C. Dijkman	1087
3. R. Pijl	1238	3. B. Walder	1062	3. F. Martens	1002
4. G. Swart	1217	4. J. Hagoort	1047	4. H. Groenen	963
5. C. Maliepaard	1211	5. F. de Hoog	963	5. J. Strating	915
6. B. Zee	1201	6. J. Lipka	921	6. R. de Vries	906
7. P. Bergman	1133	7. A. de Wals	1099	7. A. de Boer	878
8. P. Briggeman	1127	8. J. Dogterom	1096	8. B. de Jong	877
GROEP G		GROEP H		GROEP I	
1. J. Vossepoel	867	1. M. Sanderson	735	1. J. Kieven	682
2. P. Cuypers	831	2. F. Boesveld	727	2. G. Calicher	660
3. H. Buiten	810	3. R. Oldenhof	725	3. P. v. Vlaardingen	596
4. H. Breuker	809	4. G. van der Harst	718	4. S. Vloemans	552
5. A. van Zuilen	775	5. H. v. d. Langenberg	694	5. L. Breugem	535
6. N. Koolen	746	6. M. van Staden	679	6. M. Beekhuis	515
7. L. Beerends	738	7. J. Bannink	588	7. J. Meijroos	428
8. C. Schoon	737	8. D. Paques	471	8. W. Meijroos	368
				9. L. van de Meeberg	253

Gerhard Eggink

De stand in de Finalegroepen na de tweede ronde van 18 april 1989 :

GROEP A			GROEP B			GROEP C		
1.M.Nepveu	2	/2	1.J.Stoop	2	/2	1.H.Breugem	1.5/2	
2.B.Bannink	1	/2+	2.J.Blankespoor	1	/1	2.G.Toxopeus	1	/2+
3.H.ten Hoor	.5/2+		F.Hoorweg	1	/1	3.R.Matai	1	/2
4.H.Noordhoek	.5/2		4.R.Kunnen	1	/2	J.Veldhuizen	1	/2
5.J.Kalkwijk	0/1+		5.J.Duijvestijn	.5/2		J.de Rijk	1	/2
J.Mostert	0/1+		F.Glasbergen	.5/2		6.A.Ameling	.5/2+	
7.N.Bos	0/2+		7.G.Eggink	0/2		7.N.Veldhuizen	0/2+	
I.Coene	0/2+		8.J.Koster	-		Mildo v. Staden	0/2+	
			9.H.de Jongh	-				
GROEP D			GROEP E			GROEP F		
1.P.Bergman	2	/2	1.A.Voerman	2	/2	1.H.Groenen	1.5/2	
2.P.v.d.Toorn	1	/1	2.J.Lipka	1	/1	2.O.Berger	1	/1
B.Zee	1	/1	3.L.Blaas	1	/2	B.de Jong	1	/1
P.Briggeman	1	/1	4.B.Walder	0/1		4.F.Martens	1	/2
5.G.Swart	0/1		5.J.Dogterom	0/2		5.A.de Boer	.5/1	
6.R.Pijl	0/2		J.Hagoort	0/0		6.J.Strating	.5/2	
C.Maliepaard	0/2		7.F.de Hoog	-		R.de Vries	.5/2	
			8.A.de Wals	-		8.C.Dijkman	0/1	
GROEP G			GROEP H			GROEP I		
1.P.Cuypers	2	/2	1.M.Sanderson	1	/2+	1.J.Meijroos	2	/2
H.Buiten	2	/2	2.R.Oldenhof	1	/2	2.S.Vloemans	1.5/2	
3.H.Breuker	1	/1	J.Bannink	1	/2	3.M.Beekhuis	1	/2
4.J.Vossepoel	0/1		4.F.Boesveld	.5/2+		A.v.d.Zwart	1	/2
N.Koolen	0/1		M.van Staden	.5/2+		5.J.Kieven	.5/1	
L.Beerends	0/1		6.D.Paques	0/2+		6.W.Meijroos	0/1	
7.C.Schoon	0/2		7.G.van der Harst	-		7.L.v.d.Meeberg	0/2	
8.A.van Zuilen	-		8.H.v.d.Langenberg	-		8.G.Calicher	-	
						9.P.v.Vlaardingen	-	
						10.L.Breugem	-	

+ = afgebroken partij

Bij de start van het volgende seizoen bestaat de EERSTE GROEP uit de schakers uit de finalegroepen A en B. tezamen met de vier hoogste uit finalegroep C. De TWEEDE GROEP bestaat uit de overige schakers uit finalegroep C, samen met de spelers uit de finalegroepen D, E en F, alsmede de twee hoogste uit finalegroep G. De overigen (de overige spelers uit finalegroep G, alsmede de finalegroepen H en I) beginnen volgend jaar in de DERDE GROEP.

Gerhard Eggink

BERNARD BANNINK SNELSCHAAKKAMPIOEN

Het jaarlijkse toernooi om het snelschaakkampioenschap van Promotie is dit jaar gewonnen door Bernard Bannink. Hiermee werd hij de opvolger van Niels Bos, de kampioen van vorig jaar die dit jaar niet verder reikte dan een derde plaats. Bannink won in de finale van Hoorweg in een wat teleurstellende maar wel spannende partij, waarin hij steeds in het voordeel was. Met deze titel maakte hij een einde aan een reeks tweede plaatsen en veroverde hij voor de derde maal Promotie's snelschaaktitel. Eerder won hij die in 1982 en 1985.

In de voorronden hadden lang niet alle favorieten een makkelijke avond. In Groep A plaatsten Bos, Eggink en Mostert zich voor de finalegroep, hoewel Maliepaard een gouden kans had om Bos uit te schakelen. Maar zoals zo vaak was het niet de stand op het bord, maar de tijd of de gedachte mat te gaan de oorzaak dat de uitslag omgedraaid werd. In Groep B hadden Bannink, De Hoog en Wijks uiteindelijk een ruime voorsprong op de anderen, en uit Groep C plaatsten De Jongh en Hoorweg zich voor de finalegroepen. In deze Groep liet Ten Hoor een halfje te veel liggen en werd daardoor verrassend uitgeschakeld voor een plaats in de finalegroep.

In Groep D waren kampioen Noordhoek en Kalkwijk de sterksten, terwijl Ameling zich hier als derde plaatste. In Groep E speelden Meijer, Stoop en de zeer verrassende Van der Zwart zich in de finale. Vooral van de laatste was dat een opzienbarende prestatie, want hij had een half jaar lang geen schaakstuk aangeraakt. Pijl en Duijvestijn werden in deze groep uitgeschakeld. Uit de laatste voorronde (Groep F) plaatsten Toxopeus, Coene en Nepveu zich voor de finale.

In de twee finalegroepen werd gestreden voor een plaats in de finale. De in de voorronden zo oppermachtige Kalkwijk, De Hoog, Toxopeus en Coene faalden in deze groepen, terwijl anderen blijkbaar op dreef waren gekomen. In de eerste groep eindigden uiteindelijk Hoorweg en Wijks met 5 uit 7 op de eerste plaats. Hierdoor ging Hoorweg naar de finale vanwege het onderlinge resultaat, terwijl Wijks naar de troostfinale werd verwezen. Noordhoek werd hier derde. In de andere finalegroep eindigde Bannink met 5.5 uit 6 een half puntje voor Bos en Mostert. Zodoende werd de finale Bannink-Hoorweg, met de titel voor Bernard Bannink.

In de andere groepen werd ook nog om enkele prijzen gestreden. In de derde groep maakte Ten Hoor met 7 uit 8 nog even duidelijk dat hij eigenlijk wel in de finalegroepen thuishoorde; hij bleef De Rijk (6 uit 8) en Glasbergen (5 uit 8) voor. De vierde groep werd gewonnen door Briggeman met 6 uit 7, voor Niels en Jan Veldhuizen met 5 en 4.5 punt. De vijfde groep tenslotte werd gewonnen door Jack Duijvestijn met 6.5 uit 7, een half puntje voor Dogterom, die op zijn beurt Martens een half puntje voor was gebleven.

Gerhard Eggink

DOCTOR DOCEERT:

II. Het verwerven van eindspelkennis.

In de vorige aflevering heb ik mijn allesverzendend licht laten schijnen over de opbouw van een gedegen openingsrepertoire. Belangrijk als dit mag wezen, het is zeker niet het enige probleem waarmee de schaker wordt geconfronteerd op zijn weg naar de KNSB. In de vorige aflevering van ons clubblad deed Meijer een stukje het licht zien over toreneindspelen. Geheel onvrijwillig werd Uw scribent- Oom voor intimi- ten tonele gevoerd op over het algemeen weinig flatteuze wijze. In een eindspel verloor Oom terecht, in een eindspel verknalde hij de boel en in een eindspel gaf hij een week na het afbreken remise, niet wetend dat zijn tegenstander goede, ja zeer goede, gronden had om op piepende toon om remise te smeken! Wat dit alles bewijst is twijfelachtig. Sommigen denken dat Oom geen eindspelen kent, anderen daarentegen wijten de gang van zaken aan plotseling optredende vlagen van geestes-aberratie. Maar wat we voor alles hieruit kunnen leren is dat eindspelen in het algemeen en toreneindspelen in het bijzonder retent-moeilijk zijn. De jonge schaker, vurig het hoge meesterschap in de edele schaakkunst nastrevend, moet zich dan ook snel op het doornige pad der eindspelen begeven. Dit stukje wil daartoe oproepen alsmede een bescheiden handleiding bieden. Eindspelen leert men in eerste instantie uit boeken, uit eindspelboeken zelfs. Na de eerste kennismaking (hoe zet ik de pias van mijn tegenstander mat met een dame en een koning, Oom?) moet al gauw overgegaan worden tot het subtielere werk. De schaakstudent moet zich verdiepen in pionnen-eindspelen, loper-eindspelen, paard-eindspelen, toren-eindspelen en dame-eindspelen (hoe is het mogelijk!), maar hij zal ook zijn weg moeten vinden in eindspelen met een kwal meer, in eindspelen van paard tegen loper (of andersom), in eindspelen van twee torens tegen dame en nog een aantal bijzondere gevallen meer. Alle leerboeken op dit gebied bieden voor elk wat wils, maar Oom zweert bij de volgende boeken : "Praktische Endspiele" van Paul Keres, "A guide to Chess-endings" van de grote Euwe en de totaal onbekende Hooper en "Turmendspiele" van Lowenfish en Smyslov. Het boek van de grote Paulus is waarachtig geschikt voor de praktikus: er staan geen lange analyses in van alleen-maar-theoretische betekenis. De clubschaker zal veel van wat er in dit boek staat ook echt wel eens tegenkomen. Keres gaat methodisch te werk en geeft zoveel informatie als nodig is voor een goede behandeling van het eindspel. Zijn behandeling van de theorie van

de 'toegevoegde velden' vind ik niet erg simpel, maar dat is ook het enige waar ik enigszins over gevallen ben. Zo'n zes jaar geleden kocht ik het boek voor iets minder dan vijftientwintig Mofrikaanse Markjes.

Het boek van Euwe en Hooper is verkrijgbaar in de Dover-reeks. Het is dus niet duur. Het boek behandelt meer voorbeelden dan Keres doet, maar is korter in de analyses. Het is een typisch Euwiaans werkje: helder en methodisch. Af en toe geven de schrijvers ook algemenere recepten waarmee ze algemene winst-en remiseverwachtingen uitspreken van bepaalde typen van eindspelen. Ook voor dit boek geldt dat het op de praktikus gericht is. Een nadeel zou kunnen zijn dat de beschrijvende notatie wordt gebezigd, maar dat mag geen reden zijn het boekje maar bij de boekverkoper te laten.

Timman heeft het boek van Lowenfish en Smyslov ooit aangeprezen als een van de beste eindspelboeken überhaupt. Het toren-eindspel komt praktisch vaak voor en daarom is speciale kennis hiervan een noodzakelijkheid. Het is altijd jammer als een KNSB-speler een gewonnen toren-eindspel op het bord krijgt en dan een collega toefluistert dat hij geen idee heeft hoe hij verder moet. Ik zal de naam van de bewuste ellendeling op deze bladzijde nog met de mantel der liefde bedekken, maar ik spreek van hier een vermanend woord tot hem. Hij kope en bestudere dit boek! Intussen zij er wel op gewezen dat het boek niet eenvoudig is. Wie niet de achtergrond heeft van het niveau van de vorige boeken zal dit fraaie werkje gruwelijk moeilijk vinden; hij kan het beter vooralsnog ongelezen laten. De behandeling van de eindspelen is Duits grondig. Dat geldt met name voor de hoofdstukken over het 'elementaire' eindspel van K+T+pi tegen K+T.

Natuurlijk zijn er nog andere eindspelwerkjes van grote vermaardheid. Euwe's "Hogeschool van het eindspel" is zo'n vermaarde. Het is uitzinnig diepgravend, maar behandelt niet genoeg voor de KNSB-speler (maar wat er behandeld wordt is uiteraard van ragfijn niveau). De reeks boeken van Cheron is meestal in de koffer van de grootmeester te vinden die naar een toernooi tijgt. De boeken zijn zelf ware variantenkoffers en als echte leerboeken voor de 'minder sterke' speler niet zo geschikt.

Misschien is het niet overbodig redenen aan te voeren waarom eindspelkennis van belang is voor de praktikus. Stelt U zich eens voor: U hebt vier uur hard gezwoegd in een mindere stelling en U bent tenslotte een boer kwijtgeraakt in de strijd op leven en dood op Uw bord. U bent moe. Plotseling kunt U kiezen tussen een afwikkeling naar een toren-eindspel met een pion minder of een

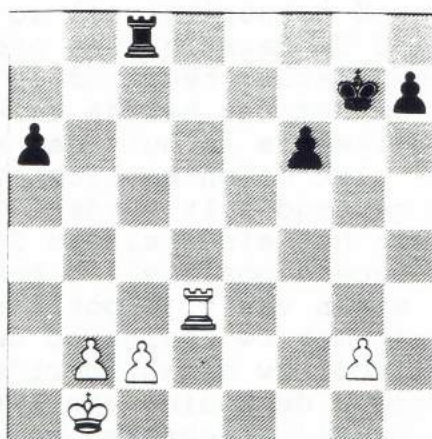
middenspel met eveneens die minus-pion. U weet het nodige van toren-eindspelen en U kunt inschatten op algemene gronden dat het eindspel reële kansen op remise biedt. U kunt op het eindspel ingaan. Maar dan moet U natuurlijk wel zo veel van toren-eindspelen weten dat U Uw taxatie kunt onderbouwen: U moet weten welke plannen de tegenstander heeft om op winst te spelen en ook wat Uw tegenplan is om hem een halfje te kunnen afsnoepen. Hebt U helemaal geen eindspelkennis in huis dan kunt U de afweging-vermoeid als U bent- niet maken en kiest U wellicht voor het middenspel waarin U geveegd zult worden! Of stelt U zich het volgende voor: U heeft het eindspel van K+T+pi tegen K+T op het bord en het is een 'Lucena positie'. U hebt nog nooit van die vogel gehoord, laat staan van zijn positie (bedacht in 1497, maar dit terzijde). U staat met Uw koning op de onderste rij van de tegenstander, en wel voor Uw eigen boertje. Uw opponent geeft schaak telkens wanneer U de koning van het promotieveld weghaalt. U kunt hopen dat de partij afgebroken wordt. Dan kunt U aan de Ooms Hans, Bernard, Jan, Joost en Ben, desnoods aan Oom Manuel of die gekke neef Henkie (maar natuurlijk niet aan Oom Hemmo) vragen wat U doen moet. Maar als het nog lang geen tijd voor afbreken is bestaat er een vlotte kans dat U het spelletje remise maakt. En dan moet U later-op een zeer ongelegen tijdstip, namelijk wanneer iedereen in de buurt is- het geschater van Oom Manuel aanhoren die U ongevraagd vertelt hoe het had moeten. Een goede reden dus om toch maar een eindspelboek door te nemen! En inderdaad, in al mijn favoriete eindspelboeken staat de positie behandeld.

Een nogal eens gehoorde klacht is dat eindspelen saai zouden zijn. Ik moet bekennen dat ik deze klacht niet begrijp. Wie zich zelfs maar met de relatief eenvoudige categorie van eindspelen van pion tegen stuk bezighoudt, wordt getroffen door de rijkdom aan mogelijkheden. Men denke aan het uiterst elegante probleem van Saavedra! (Dit staat in alle elementaire leerboeken, dus U mag het zelf opzoeken als U het niet kent.)

Men kan het ook zo zien: in de eindspelen komen de meest karakteristieke eigenschappen van de onderscheidelijke stukken het meest krachtig tot hun recht, van de langzaamheid van het paard tot de verre invloed van de loper, van de hulpeloosheid van de loper van de verkeerde kleur tot de sluip-door-kruip-door mogelijkheden van het paard in compacte posities. Dan zijn er ook in de eindspelen nog allemachtig tactische stellingen mogelijk. Wie de clubbladen van de afgelopen jaren niet weggegooid heeft moet maar eens het gepubliceerde eindspel van een partij de Rijk-Nepveu, 1985 opzoeken! Nee, dat eindspelen saai zouden zijn moet ik vurig weerspreken.

Ik kan dit stuk natuurlijk niet besluiten zonder een eindspelletje of twee aan de openbaarheid prijs te geven.

In een vrije partij Nepveu-Hebels, Emmen 1985, ontstond na harde strijd de volgende positie.



Ik kan me herinneren dat zwart hier remise aanbood. Dat zou ik ook gedaan hebben als zwartspeler, want wit is hier toch wel in het voordeel. De zwarte pionnen zijn geïsoleerd, vooral de a-pion is zwak en zwart moet nog veel moeite doen om een vrijboer te creëren. Wit heeft een iets compactere pionnenstelling en hij bezit al een vrije jongen. Bovendien staat de witte koning voor het eindspel al heel goed, namelijk in de buurt van de vrijpion. Het is goed mogelijk dat het evenwicht hier al beslissend verbroken is in wits voordeel. Laten we het vervolg van de partij gaan bekijken.

- | | |
|--|--|
| <p>36 Td6,
36 ... ,a5
37 Td5,Te8

38 Td2,h5
39 c4,Te5
40 Kc2,Kf7
41 Kc3,f5
42 Kd4,Ke6
43 Tc2,h4
44 b3,</p> | <p>Meteen neemt wit de a-pion onder vuur en lokt deze naar voren.

Juist gezien. Als wit op a5 neemt wint zwart de c- of g-pion en heeft een actieve torenstelling. Bovendien bezit hij zelf een vrijpi als de witte g-boer van het bord gaat.

We zijn op een cruciaal punt gekomen. Zwart moet nu kiezen of hij de witte monarch de tocht naar a5 wil vermazzelen of niet. Uit de volgende varianten blijkt dat dat al niet meer gaat.
44... ,Kd6;45 c5+!,Ke6;46 Kc4 en nu a)... ,f4 47 Kb5,Te3;48 c6!,Tb3x+;49 Ka5x,Tb8;50 c7,Tc8;51 Kb6,Kd7 52 Td1+ en wint of b)46... ,Kd7 47 Kb5,Te3;48 Tb2,f4 49 Ka5x,h3;50 gh3x,f3;51 b4,Kc6!;52 b5+!,Kc5x, 53 Tc2+,Kd6;54 b6,Te2;55 b7! en wint, zij het na</p> |
|--|--|

```

44  . . ,Te4+?!
45  Kc5,Te3
46  Tb2,f4
47  Kb6,h3
48  gh3x,f3
49  Ka5x,Te2
50  Tb1,f2
51  Tf1,Kf5

```

De kaarten zijn geschud. Zwart gaat de witte toren ophalen en wit gaat met zijn verbonden vrijpionnen lopen.

52 c5,Ke4
53 b4,Kf3
54 c6,Kg2

Hier moest ook rekening gehouden worden met 54..
Tc2;55 b5,Kg2;56 Tf2x+,Kf2x;57 Kb6,Ke3;58 Kb7,Kd4
59 c7,Kd5 60 b6 en wit wint.

55 Tf2x+,Tf2x
56 c7,Tc2
57 Kb6,Kf3

Eerst nog even happen op h3 maakt de zaken er niet beter op (de serieuze student ga dat na).

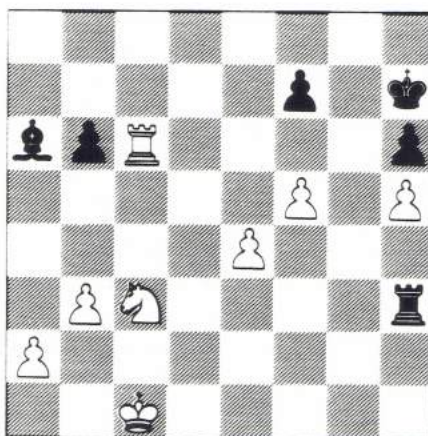
58 Kb7,Tb2

Of ...,Tc4;59 b5 of ...,Ke4;59 b5,Kd5;60 b6,Kd6;61 c8d,Tc8x;62 Kc8x en wint.

59 c8D

en zwart gaf het op, 1-0. Het nu ontstane eindspel zou ook zonder de pion op h3 gewonnen zijn. (De methode staat in Keres' boek)

Het tweede en laatste eindspelletje is van lichter kaliber. In de partij Nepveu-Warnik, 1988 te Rotterdam, (Promotie I-Shah Mata I) ontstond na 36 zetten de volgende positie.



Ik kan me voorstellen dat de positie zo op het eerste gezicht geen overmatige belangstelling wekt: de prognose is volledig eenduidig. Wit gaat dit natuurlijk gewoon winnen. De manier waarop sprak mijzelf zeer aan. Zelfs met dit uitgedunde materiaal is er namelijk nog mataanval mogelijk!

37 Pd5!,Th1+ Of...,Lb7;38 Pf6+ benevens 39 Tb6x.

38 Kb2,Th2+

39 Tc2,Th4

40 a4!

Deze zet bevat een valletje:...,Ld3?;41 Tg2! en mat in twee is onvermijdelijk.

40 ...,Kg7

41 Tg2+,Kf8

42 Pf6,Lb7

43 Tg8+,Ke7

44 e5!

Dort liegt der Hund begraben! Er dreigt nu iets op veld e8 en zwart kan dat maar op een manier pareren.

44 ...,Lc6

45 Tc8!

Zwart verzonk in gepeins en gaf op (1-0). Er kon nog volgen: Th2+;46 Kc3!(Ka3?,Tc2),Th3+;47 Kb4, Th4+;48 Ka4 en na Ld7;49 Tc7,Td4;50 Td7x+,zou ook de grootste fanatiekeling achter de zwarte stukken opgegeven hebben.

MN

AFGEBROKEN PARTIJEN

"Moet ik hier mijn beste pion opgeven?". De weifeling in de stem van Portisch klinkt nog steeds door. (Hubner - Portisch (Abano Terme - 1980) Wit: Ke2, Tb5, Pc4, pion f6; zwart Kc7, Tal, Lg6, pionnen a4, b3: 43. -- a3?). Hubner liet later op dag zien dat de nachtelijke analyses van de secondanten van Portisch de prullenbak in konden. De afgebroken stand mocht dan gewonnen voor Portisch geweest zijn, de juiste zetvolgorde werd, voor hem, echter te laat ontdekt. Hubner was toen al met remise ontsnapt.

Wellicht zou een secondant als Andersson het beter gedaan hebben. In Rio slaagden hij en Timman erin om hun gevecht met de vijftig zetten regel in Timmans partij tegen Velimirovic (Timman-Velimirovic (Rio de Janeiro - 1979) Wit: Ke6, Tf3, pion a2; zwart Kg8, Lb2, pion a3: wit aan zet.) in Timmans voordeel te beslechten. Slechts met behulp van de computer slaagde men er in (SN 87-9; 88-4) snellere wegen naar winst te vinden.

Deze twee partijen kenmerkten zich door de beperkte tijd die de betrokkenen ter beschikking stond voor hun analyse werk. Een zo goed als onbeperkte hoeveelheid tijd is vaak ook niet toereikend voor het vinden van de definitieve analyse.

Zo bereikten Botwinnik en Fischer beiden in hun analyses, via verschillende wegen, dezelfde stelling. Vervolgens liet Fischer zien dat zijn weg naar deze stelling de betere was en kwam hij tot de conclusie dat zwart gewonnen stond terwijl Botwinnik ten onrechte dacht dat het remise was. (Botwinnik - Fischer (Varna - 1962) Wit: Kf3, Dh8, Th4, pion f2; zwart: Ka3, Db1, Tal, pion a7: zwart aan zet.).

Fischers obsessie met de definitieve analyse verleidde hem eind 1974 tot het schrijven van een ingezonden brief naar Chess Life & Review. In deze brief maakte hij korte metten met een 'rinky-dinky' analyse die Larry Evans zijn lezers had voorgezet. (Wit: Ke2, Tf5, Ld6, pionnen a2, c5, g2, h2; zwart: Kg8, Pd4, pionnen a7, b7, g7, h6. Evans: remise; Fischer zwart staat totaal verloren.).

Niets is echter irritanter dan een terstond achterhaalde analyse. In 'Hartversterkende schimpscheuten' beschreef Tabe Bas zijn obsessie met een partijstand die hem voortdurend uit zijn bed haalde. (Spasski - Hubner (Munchen - 1979) Wit: Kgl, De2, Tc1, Tf1, Le5, Lh7, Pe7 pionnen a2, c4, g2, h2; zwart Kh8, Da3, Ta8, Tf8, La6, Pd6, Pf6, pionnen a7, b6, c6, d7, g7).

Op de dag dat Lodewijk Prins hem, in het Parool, lof toezwaaide voor zijn fraaie analyses kon hij in een ingezonden brief lezen dat deze stelling ook eenvoudig te winnen was (23. Ld3 Tf7 24. De3!! en wit wint.). 'Ich nehme alles zuruck, und behauptete das Gegenteil' verzuchtte Bas toen het nieuws tot hem doordrong.

Hoe te komen tot een definitief oordeel over een stelling bij beperkte bedenktijd en beperkt niveau?

Doe als Donner. Gooi een formidabel stel hersenen in de strijd en besef dat men u niets wijs hoeft te maken over dit kansspel.

U kunt uw analytische begaafdheid, bij bijna onbeperkte bedenktijd, doch bij gegeven niveau, gebruiken om een oordeel te vellen over de volgende twee partijstellingen (in beide stellingen is zwart aan zet).

J. Gerrebrands (Promotheus) - P. van Vlaardingen (Promotie) (1988)

De cruciale vraag is of wit het binnendringen van de zwarte koning kan voorkomen.

1. --- Le3-d4

Nu zijn er drie voortzettingen mogelijk.

De eerste mogelijkheid:

2.Pc3-b1 Ld4-b2! 3.a4-a5

(Of 3. Kf1 Kb6 4. Ke2 Ka5 5. Kd3 Kb4

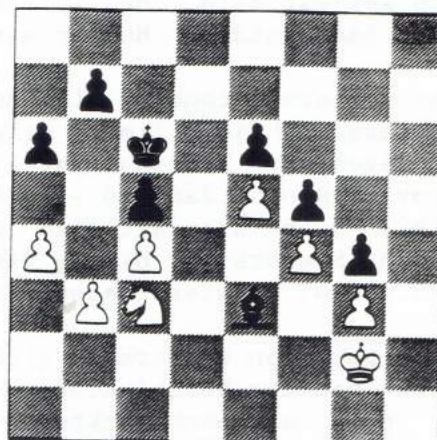
6.Kc2 Ld4 7.Pd2 Lf2 8.Pf1 Ka3 9.Kc3 a5

10.Kc2 Ka2 11.Kc3 Kb1 en zwart wint.)

3. --- b7-b6 4.Kg2-f1 b6xa5 5.Kf1-e2

Kc6-b6 6.Ke2-d3 a5-a4 7.b3xa4 Kb6-a5

en zwart wint.



De tweede mogelijkheid:

2.Pc3-a2

(Om het invallen van de zwarte koning via b4 te verhinderen.)

2. --- b7-b5 3.a4xb5

(Of 3.a5 Le3 en zwart wint. Of 3.Kf1 bc4 4.bc4 Kb6 en zwart wint.)

3. --- a6xb5 4.c4xb5

(Of 5.Kf1 bc4 6.bc4 Kb6 7.Ke2 Ka5 8.Pc1 Kb4 9.Kd3 Lf2 10.Pe2 Le1 en zwart wint.)

4. --- Kc6xb5 5.Kg2-f1 Ld4-b2! 6.Kf1-e2 c5-c4 7.b3xc4 Kb5xc4

8. Ke2-d2 Kc4-b3 9.Pa2-c1 Lb2xc1 10.Kd2xc1 Kb3-c3 en zwart wint het pionneneindspel.

De derde mogelijkheid:

2.Pc3-e2

(De voortzetting 2. -- Kb6 3.Pc1 Ka5 4.Pd3 b5 5.ab5 ab5 6.cb5 Kb5 7.Kf1 Kc6 8.Ke2 Kd5 overtuigt niet.)

2. --- Ld4-b2! 3.Kg2-f2 Kc6-b6 4.Kf2-e3 Kb6-a5 5.Ke3-d3 Ka5-b4

6.Kd3-c2 Kb4-a3 7.Pe2-g1 Lb2-d4 8.Pg1-e2 Ld4-f2 9.Kc2-c3 a6-a5

10.Kc3-c2 Ka3-a2 11.Pe2-c1 Ka2-a3 12.Pc1-e2 Lf2-e1 13.Kc2-d1

(Remise? Op dit cruciale moment kan zwart een winststelling verkrijgen door zijn loper op te geven.)

13. --- Ka3xb3! 14.Kd1xe1 Kb3xa4

(De witte koning en het witte paard staan machteloos tegenover de zwarte koning en zijn pionnen.)

Om een indruk te geven van wits problemen drie voortzettingen:

15.Kel-d2 Ka4-b3 16.Kd2-d3 a5-a4 17.Pe2-c1 Kb3-b2 en zwart wint.

15.Kel-d2 Ka4-b3 16.Pe2-c1 Kb3-c4 17.Kd3-c2 a5-a4 en zwart wint.

15.Kel-d2 Ka4-b3 16.Pe2-c3 a5-a4 17.Pc3-e4 b7-b6 en zwart wint.

Zowel de arbitrageant als de herarbitrageant van de Haagse Schaakbond gaven de beginstelling remise.

Wat is uw oordeel over deze stelling?

De tweede partijstelling was lastiger te doorgronden.

G. Eggink (Promotie) - A. Visser (Centrum) (1988).

Zwart dreigt door wit matgezet te worden. Er komen slechts twee voortzettingen in aanmerking om een onmiddellijke catastrofe af te wenden.

De eerste voortzetting:

1. --- Pe4-c3

(Een listige voortzetting waarna
2.Lxc3 Lxe3 3.Kh1 Lxc1 4.Lb2 Dxc2
5.Dxc2 Txc2 niet overtuigt. Mogelijk
is 2. Th7-h2, fraaier is echter)

2. Th7-c7! Pc3-b5

(Mogelijk is ook 2.-- Pe4 3.Tc8 Kb7

4.Tb8 Ka6 5.a4 waarna kan volgen

5.Le7 6.De2 Ka5 7.Tc5 en wit wint.)

3. Tc7-c8 Kb8-b7 4.Tc8-b8! Kb7-a6

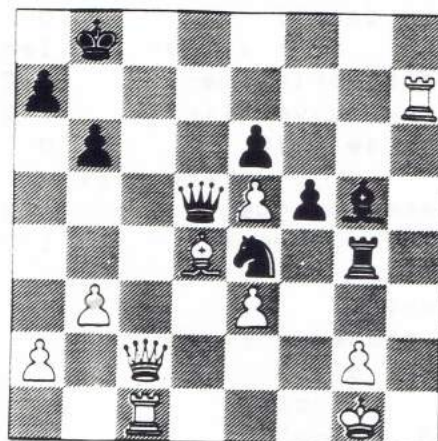
5. Dc2-c8 Ka6-a5 6. b3-b4 Ka5-a4

(Of 6.Kb4 Tb1 7.Ka5 Lb6! en mat
volgt.)

7. Dc8-a6 Ka4-b4 8.Tc1-b1 Kb4-c4

9. Da6-a4 Kc4-d3 10. Da4-d1 Kd3-e4

11. Dd1-c2 mat.



De tweede voortzetting.

1. --- Pe4-c5 2. b3-b4

(De voortzetting 2.Td1 Df3 3.b4 Tg2 4.Dg2 Dd1 5.Kh2 Pe4
is niet overtuigend. Ook 3.Lc5 bc5 4. Th8 Kb7 5. Td7 Kb6!
overtuigt niet.)

2. --- Tg4xd4

(Of 2. -- f4 3.bc5 f3 4.bc6 Tg2 5.Dg2 fg2 6.ba7 Ka8 7.Tc8 mat.)

Er volgt nu een lange geforceerde variant die zwart weinig keuze
laat.

3.e3xd4 Dd5xd4 4.Kgl-h1 Lg5xc1 5.Dc2xc1 Dd4xb4 6.Dcl-d1 Pd5-b7

7.Dd1-d7 Db4-e1 8.Khl-h2 Delxe5 9.Kh2-h3 De5-c3 10.g2-g3 Dc3-c8

11.Dd7-g7

En zwart zit om een goede verdediging verlegen. De dreiging 12.
Th8 kost zwart de dame. Wit wint.

De arbitrageant van de Haagse schaakbond gaf de beginstelling
gewonnen voor zwart. De herarbitrageant gaf deze stelling remise.
Wat is uw oordeel over deze stelling?

Het uitspelen van een partij blijkt verre te verkiezen boven het
laten arbitreran. Bij arbitrage spelen allerlei niet te bein-
vloeden factoren een (on)gewenste rol.

Het laten arbitreran van een stelling lijkt alleen geschikt voor
die stellingen waarin het matzetten voor niemand een probleem is.
Indien stellingen nog vele voortzettingen toelaten dan is uit-
spelen, met u in de hoofdrol, de meest zekere strategie naar
winst of remise.

Hans Meijer.

promotie op de correspondentietoer

voorlopige uitslagen:

wieringermeer	- vizier (beilen)	1 - 0
wieringermeer	- oisterwijk	0 - 1
schaesberg 2	- oisterwijk	0 - 2
vizier (beilen)	- oisterwijk	1/2 - 1/2
promotie	- wieringermeer	1 - 1
bord 1 mildo van staden		1/2
bord 3 jack duyvestijn		1/2
promotie	- schaesberg 2	0 - 2
bord 3 jack duyvestijn		0
bord 4 jan de rijk		0
promotie	- vizier (beilen)	1 - 2
bord 2 peter briggeman		1/2
bord 3 jack duyvestijn		1/2
bord 4 jan de rijk		0
promotie	- oisterwijk	1 - 1
bord 2 peter briggeman		1/2
bord 3 jack duyvestijn		1/2

de partijen:

mildo van staden - j.muller

1.d2-d4	d7-d5
2.c2-c4	c7-c6
3.Pb1-c3	e7-e5
4.c4xd5	c6xd5
5.e2-e4	d5xe4
6.Lf1-b5	Lc8-d7
7.d4xe5	Lf8-b4
8.Lc1-d2	Lb4xc3
9.Lb5xd7	Pb8xd7
10.Ld2xc3	Pd7-c5
11.Pg1-h3	Pg8-e7
12.O-O	Pe7-c6
13.Dd1-g4	O-O
14.Ta1-d1	Dd8-e7

tot zover waren we vorig keer gevorderd.

15.Ph3-g5	zoals mildo toen suggereerde
15.	Fc6xe5
16.Dg4-f5	Pe5-g6
17.Td1-d5	iets sterker als Lb4
17.	Pc5-e6
18.Pg5xe4	Tf8-d8
19.Tf1-d1	Td8xd5
20.Td1xd5	andere mogelijkheid: 20.Dxd5 ,Td8 21. Pd6, Pg4 22.Dd2, Dc7 23.g3.
20.	Pg6-f4
21.Td5-d2	Ta8-d8
22.Td2xd8	remise op voorstel van zwart. (22.Le5 Db4 23.Pf3 Dc4 24.Lxf4 Pxf4 25.h4 Pe2 26.Kh2 Df4 is ook remise)

jack duyvestijn-g. duifhuizen

1.d2-d4	d7-d5
2.Pg1-f3	Pg8-f6
3.Lc1-f4	e7-e6
4.e2-e3	Pb8-c6
5.c2-c3	Lf8-d6

6. Lf4-g3 vlg. jack met de bedoeling aanval
 langs de h-lijn te verkrijgen
 6. Pf6-e4
 7. Pb1-d2 Ld3 lijkt mij gezien de bedoeling
 van jack iets beter
 7. Pe4xg3
 8. h2xg3 0-0
 9. Lf1-d3 h7-h6
 10. Dd1-c2 e6-e5
 11. d4x35 Pc6xe5
 12. Pf3xe5 Ld6xe5
 13. Pd2-f3 Le5-f6
 14. 0-0-0 c7-c6
 15. Dc2-d2 waarom niet Lh7 ?
 15. Tf8-e8 Da5 lijkt mij ook niet ongevaarlijk
 16. Ld3-b1 Dd8-e7
 17. Pf3-h4 b7-b5 (Lg4 !)
 18. Dd2-c2 De7-e4
 19. Dc2-e2 (Dxe4 dxe4 20. Td6 c5 21. Td5 g5 22. Pf5
 Te5 of Pf3 Dxc2 20. Lxc2 Lg4)
 19. De4-e5
 20. De2-c2 Pf3 helpt ook niet veel
 20. Lc8-g4
 21. Td1-d4 Lg4-d7
 remise (terecht aangenomen, aangezien zwart langs de a-
 en b-lijn redelijke aanvalskansen heeft)

n. seip - jack duyvestijn

1. d2-d4 b7-b6 a la welling en hodgson
 2. e2-e4 Lc8-b7
 3. Lf1-d3 e7-e6
 4. Dd1-e2 (Pc3)
 Pg8-f6
 5. c2-c3 c7-c5
 6. a2-a3 (Lf4 !)
 c5xd4
 7. c3xd4 Lf8-e7 (Pc6)
 8. f2-f4 (Pc3)
 Pb8-c6
 9. Pg1-f3 Ta8-c8
 10. 0-0 0-0
 11. Pb1-d2 (e5 !)
 Dd8-c7
 12. g2-g3 (e5 !)
 Tf8-e8
 13. b2-b4 Dc7-b8 vanaf deze zet beginnen zwart's
 kansen zienderogen te verminderen
 14. Lc1-b2 Db8-a8 ??
 15. e4-e5 eindelijk
 Pf6-d5
 16. Pf3-g5 g7g6 (h6 !)
 17. Pd2-e4 f7-f5
 18. e5xf6 Pd5xf6
 19. Pe4xf6 Le7xf6
 20. Pg5xh7 Kg8xh7 en opgegeven
 Kxh7 is natuurlijk slecht, maar 20.-- Lxd4 + 21. Lxd4
 Pxd4 22. Pf6 + Kf7 23. Dg4 verliest ook

jack du/vestijn - a.de wilde

1.d2-d4	Pg8-g6	
2.Pg1-f3	d7-d5	
3.Lc1-f4	Pb8-c6	
4.e2-e3	Lc8-f5	
5.c2-c3		Pc3 lijkt mij beter
	a7-a6	
6.Lf1-d3	Lf5xd3	
7.Dd1xd3	e7-e6	
8.Pb1-d2	Lf3-d6	
9.Lf4-g3		zie du/vestijn-duifhuizen
9.	0-0	
10.Pf3-e5	Dd8-e7	
11.0-0		Pxc6 geeft zwart een dubbelpion op de c-lijn maar ook kansen op de b-lijn
	Ld6xe5	
12.d4xe5	Pf6-d7	zwart komt hier langzaam licht in het voordeel
13.f2-f4	Pd7-c5	
14.Dd3-c2	Tf8-e8	
15.Ta1-e1	b7-b6 (Pd7 16.e4 Pb6 17.exd5 Dc5 18.Lf2 Dxd5)	
16.Lg3-f2		remise gegeven.wel een beetje erg vroeg voor een corresponderpartij.er had nog kunnen gebeuren b.v.16. h6 17.e4 Tad3 18.b4 Pxe4 19.Pxe4 dxe4 20.Dxe4

m.stada - jack du/vestijn

1.d2-d4	b7-b6	daar is-t-ie weer
2.e2-e4	Lc8-b7	
3.Pb1-c3	e7-e6	
4.Pg1-f3	Lf8-b4	
5.Lf1-d3	Pg8-f6	
6.Lc1-g5	h7-h6	
7.Lg5xf6	Dd8xf6	
8.0-0	Lb4xc3	
9.b2xc3	d7-d6	voorkomt e5
10.a2-a4		op dit moment voor mij een wat onbegrijpelijke zet.De2 is heel wat beter
	Pb8d7	
11.Dd1-e2	a7-a6	
12.a4-a5	b6-b5	
13.c3-c4	b5-b4	
14.Tf1-b1	c7-c5 (... Ta7 15.Txb4 c5 16.Tb2 cxd4 17.Tab1 Pc5 18.Tb6)	
15.c2-c3	Ta8-b8	
16.d4xc5	d6xc5	
17.c3xb4	c5xb4	
18.De2-e3 ?		(Dd2 !)zwart kan nu al remise forceren met Dc3.
	0-0	
19.Ta1-a4	Lb7-c6	
20.Ta4xb4	Tb8xb4	
21.Tb1xb4	Df6-a1	
22.Tb4-b1	Dalxa5	
23.Pf3-d4	Lc6-a8 (... Dc7 24.Pxc6 Dxc6 25.Df4 Pf6 26.h3)	
24.Pd4-b3	Da5-c3	

25.De3-d2 Dc3xd2
 26.Pb3xd2 Pd7-c5
 27.Ld3-c2 Tf8-d8 remise

waarom hier remise gegeven is, blijft voor mij een raadsel. zwart staat nl. ineens beter dan in de voorgaande periode. bv. 28.Pf3 Lxe4 29.Lxe4 Pxe4 30.Ta1 Tc8 31.Txa6 Txc4 of 28.Td1 Pxe4 29.Pb3 Txd1 30.Lxd1 Pc3 31.Lc2 Lc6 32.Pa5.

henry eising (beilen) - peter briggeman

1. e2-e4 c7-c5 speel ik vrijwel nooit, maar in een correspondentiepartij kan je alle boeken raadplegen
 2.Pg1-f3 d7-d6
 3.d2-d4 c5xd4
 4.Pf3xd4 Pg8-f6
 5.Pb1-c3 g7-g6
 6.Lc1-e3 Lf8-g7
 7.f2-f3 0-0
 8.Dd1-d2 Pb8-c6
 9.Lf1-c4 Lc8-d7
 10.0-0-0 Pc6-e5
 11.Lc4-b3 Dd8-c8 een probeersel. tot zover was het louter theorie. normaal is Tc8, terwijl ook Dc7 voorkomt. Da5 lijkt mij minder goed.
 12.g2-g4 Pe5-c4
 13.Lb3xc4 Dc8xc4
 14.h2-h4 a7-a5
 15.h4-h5 Tf8-c8
 16.h5xg6 f7xg6 hier is hxg6 zeker niet goed wegens 17.g5 Ph5 18.Pd5 Td8 19.Pb6 of 17.Lh6 Pxe4 18.fxe4 Lxg4 19.Pd5 Lxd1 20.Pxe7 zou mijn tegenstander op remise uit zijn?
 17.Le3-h6 Dc4-f7
 18.Lh6xg7 Df7xg7 ik verwachtte nu g5 19.Ph5 Pd5, maar
 19.Dd2-h6 Dg7xh6
 20.Th1xh6 Tc8-c5 in aanmerking kwamen ook Kg7 en Tc4
 21.Pd4-b3 Tc5-g5 leuk me beter dan Tc4 ivm. Pd5
 22.Th6-h1 b7-b5 zelf overwoog ik Kg7 en a4 maar op de clubavond suggereerde bernard bannink mij b5
 23.Pc3-d5 remise-aanbod door mij geaccepteerd omdat een grote afruil gedwongen werd

peter briggeman - frank dujardin (tilburg)

1.d2-d4 Pg8-f6
 2.c2-c4 g7-g6
 3.Pb1-c3 d7-d5
 4.c4xd5 Pf6xd5
 5.e2-e4 Pd5xc3
 6.b2xc3 Lf8-g7
 7.Lf1-c4 c7-c5
 8.Pg1-e2 Pb8-c6 tot zover ging de theorie van het grunfeld-indisch nog wel, hoewel hier 7.... 0-0 voorlopig nog ontbreekt.
 9.d4-d5 Pc6-e5

10.Lf1-b5	Lc3-d7
11.Lb5xd7	Dd8xd7
12.Q-Q	Pe5-c4 deze zet begreep ik niet.
13.Dd1-d3	b7-b5
14.a2-a4	aanvallen!!
	Pc4-d6
15.a4xb5	Dd7xb5 is deze nu ook al op remise uit?
16.Dd3-c2	Q-Q
17.Lc1-f4	a7-a5
18.Tf1-b1	Db5-a6op dit moment dacht ik vrijwel gewonnen te staan
19.Ta1-a4	f7-f5
20.e4xf5	Tf8xf5
21.c3-c4	Ta8-f8alarm voor pion f2
22.Lf4-e3	Tf8-c8
23.Pe2-f4	Lg7-d4
24.Pf4-e6	Tf5-e5
25.Le3-d2	dit is naar mijn gevoel de foute zet Pxd4 c5xd4 26.Lxd4 had in ieder geval die nare pion eraf gehaald
	Te5-e2
26.Pe6xd4	c5xd4
27.Dc2-d3	Ta8xc4 deze zet had ik over het hoofd gezien
28.Dd3xe2	gedwongen
	Tc4-c1
29.De2-e1	Tc1xe1
30.Ld2xe1	Da6-d3
31.Tb1-a1	Fd6-c4
32.Le1xa5	Pc4xa5
33.Ta4xa5	Dd3-e4
34.Ta5-a8	Kg8-f7
35.d5-d6	bezorgt een dubbelpion en opent de zevende rij voor wit
	e7xd6
36.Ta8-a7	Kf7-e6
37.Ta7xh7	d4-d3
38.Th7-h3	hier had zwart niet op gerekend.met Ke6-d5 bood hij remise aan.gezien de risi- co,s met pion d3 en vooral een doorwandelende pion d6 aangenomen.

Meisjeskampioenschap HSB

In het vorige clubblad bracht Wildo van Staden al verslag uit van het Haagse meisjeskampioenschap, waarbij Nanda Ygosse de titel binnenhaalde in de categorie t/m 12 jaar. Daarom deze keer alleen nog de eindstanden in de verschillende leeftijdsgroepen:

t/m 16 jaar:

1/2. Lydie Nieuwstraten	(B.Fischer)	4½
1/2. Kirsten Konst	(Rijswijk)	4½
3. Nathalie Bogaards	(Botwinnik)	2
4. Daphne Nijmeijer	(Promotie)	2
5. Ivanka Pufkus	(Promotie)	1
6. Melissa Weidema	(Ooievaar)	1

Beslissing: Lydie - Kirsten 1-0

t/m 14 jaar:

1. Marisca Kouwenhoven	(B.Fischer)	3½
2. Vivian Schönbach	(B.Fischer)	3
3. Marissa Pufkus	(Promotie)	2
4. Iris Thissen	(Ooievaar)	1½
5. Marmela Smith	(Wassenaar)	0

t/m 12 jaar:

1/2. Nanda Ygosse	(Promotie)	4 uit 5
1/2. Susanne Bouwer	(Centrum)	4
3. Esther Perluka	(Promotie)	3 (14 wp)
4. Mirjam Meltzer	(B.Fischer)	3 (13 wp)
5. Eva v.d.Berg	(B.Fischer)	3 (13 wp)
6. Priscilla v.d.Sluis	(Rijswijk)	3 (12 wp)
7. Jojanneke Wiersma	(Promotie)	2
8. Annemarieke Sirre	(B.Fischer)	1 (12 wp)
9. Laura Oomes	(DSC)	1 (10 wp)
10. Renate Konings	(Promotie)	1 (10 wp)

Beslissing: Nanda - Susanne 1-0

Snelschaakkampioenschap HSB Sander en Michiel Blok kampioen!!!

Dit toernooi werd gespeeld op 25 februari in de kantine van de Sijthoffpers in Rijswijk. De gebroeders Blok waren hier uitstekend op dreef en behaalden beiden het Haags kampioenschap in hun leeftijdscategorie! Ook Niels Veldhuizen en Arjan Wassenaar vielen nog in de prijzen. Renske en Emile Gardeniers namen ook deel. Zij speelden in de groep t/m 12 jaar en scoorden beiden 5 punten. De uitslagen:

t/m 16 jaar:

1. Kariem v.d.Brug	(Ooievaar)	23½
2. Oscar van Angeren	(Corbulo)	18
3. Niels Veldhuizen	(Promotie)	17
4. Sipke de Swart	(Botwinnik)	10½
5. Nathalie Bogaard	(Botwinnik)	7
6. Hans C. Simonis	(Pomar)	5½
7. Raymand Vogt	(Corbulo)	3

t/m 12 jaar:

1. Sander Blok	(Promotie)	18½
2. Thomas Thissen	(Ooievaar)	18
3. Mark Poley	(B.Fischer)	15
4. Laurens Winkelhage	(Ooievaar)	14½
5. Daniël Rottenberg	(B.Fischer)	12
6. Susanne Bouwer	(Centrum)	9½
7. Maaïke v.d.Born	(B.Fischer)	9
8. Mark Blom	(Corbulo)	5½
enz. 14 deelnemers		

t/m 14 jaar:

1. Menno Pietersma	(Schaakmat)	13½
2. Mark Irwin	(B.Fischer)	12
3. Sjoerd Schneider	(B.Fischer)	10½
4. Iris Thissen	(Ooievaar)	10
5. Wander Catshoek	(Ooievaar)	9½
6. Arjan Wassenaar	(Promotie)	9½
7. Bob Barbier	(Ooievaar)	9½
8. Jan J. van Harten	(Corbulo)	9
enz. 22 deelnemers		

t/m 10 jaar:

1. Michiel Blok	(Promotie)	18
2. Marco Kuyvenhoven	(Schaakmat)	16½
3. Egbert Koops	(B.Fischer)	15½
4. Alexander Cupido	(Rijswijk)	14½
5. Sebastiaan Steiger	(Schaakmat)	9½
6. Eline Arendsman	(B.Fischer)	9
7. Felix Alberts	(Ooievaar)	8½
8. Jeroen Blokhuis	(Ooievaar)	8½
9. Matthew Hoyle	(Corbulo)	8
11 deelnemers		

Basisscholenvakbond

Voor dit kampioenschap werden de halve finale en de finale gespeeld op resp. 4 en 11 maart. Het werd een ongekend succes voor de Zoetermeerse scholen. Alle zes deelnemende Zoetermeerse teams kwamen bij de top-3 van de Haagse Schaakbond. In totaal namen niet minder dan 186 teams van 22 scholen deel aan de voorronden in de Haagse regio.

De strijd om het kampioenschap was een geheel Zoetermeerse aangelegenheid. Na felle strijd met de Margrietschool en Het Plankier nam de Wilhelminaschool de titel over van De Tjalk, de Zoetermeerse school die vorig jaar eerste was. De Wilhelminaschool mag nu verder gaan spelen in de landelijke competitie, waarin het team zeker hoog kan eindigen.

De uitslag van de finalegroepen luidt:

Groep A:

1. Wilhelmina	1 (Zoetermeer)	5 mp	7½ bp
2. Margriet	(Zoetermeer)	4	7
3. Plankier	(Zoetermeer)	3	6
4. Herenweg	(Wassenaar)	0	3½

Groep B:

5. Polsstok	(Zoetermeer)	5 mp	7½ bp
6. Elzenhoek	(Zoetermeer)	4	7
7. Wilhelmina	2 (Zoetermeer)	2	5
8. Nutsschool	(Wassenaar)	1	4½

Om de 9e t/m 16e plaats:

Groep C:

9. Houtrust	(Den Haag)	4 mp	7 bp
10. Nuts Ln.v.Poot	(Den Haag)	3	6
11. Nuts Zorgvliet	(Den Haag)	3	6
12. Mont. Waalsdorp	(Den Haag)	2	5

Groep D:

13. American	(Den Haag)	4 mp	7½ bp
14. Montessori	(Wassenaar)	4	7
15. Bernhard	(Delft)	3	6½
16. den Deyl	(Wassenaar)	1	3

De persoonlijke scores van de eerste drie teams waren:

<u>Wilhelmina</u>		<u>Margriet</u>		<u>Plankier</u>	
1. Sander Blok	2½/5	1. Paul v. Ommen	2½/5	1. Eelco Kuipers	4/5
2. Michiel Blok	4/5	2. Ronald Perluka	4½/5	2. Werner v.d. Bosch	2½/5
3. Eddo Hageman	3½/5	3. Esther Perluka	3/5	3. Hielke Kuipers	3/5
4. Peter Daniëls	4/5	4. Gerben v. Ommeren	2/3	4. Mark Schenkel	2/5

Bij de 12 genoemde spelers zijn er 10 van Promotie, 1 ex-Promotie en 1 van Botwinnik.

Pupillenschaakdag

2e plaats voor Michiel Blok!!!

Voor het eerst werd bij de Haagse Schaakbond een schaaktoernooi gehouden speciaal voor spelers t/m 10 jaar (geboren in 1979 of later). Meer dan 100 kinderen namen hieraan op 8 april deel. Ze waren verdeeld in vier groepen.

De groep t/m 10 jaar (geboortjaar 1979) telde ruim 40 deelnemers. Michiel Blok was, gezien zijn derde plaats bij het Haagse kampioenschap t/m 12 jaar, één van de favorieten. In de voorronde scoorde hij dan ook gemakkelijk 4 uit 4. Echter, in de eerste finaleronde verloor het in een hele spannende partij van Lucien van Beek uit Delft. Op het moment dat de vlag van Lucien viel, werd Michiel net mat gezet. Daarna verspeelden beiden geen punten meer, zodat Lucien kampioen werd met 8 uit 8. Michiel werd goede tweede met 7 uit 8. De andere Promotie-spijlers scoorden allen 2 uit 4 in de voorronde, in de finale ging het beter: Hielke Kuipers 3 uit 3, Rob Westmaas en Maarten den Heijer beiden 2½ uit 3, Ewoud Spek 2 uit 3 en Mark-Jan Zwart 2½ uit 4.

In de groep t/m 9 jaar (geboren in 1980) speelde van Promotie alleen Tim Logtenberg. Hij scoorde 3 uit 8.

In de groep t/m 8 jaar (geboren in 1931) deden Ellen Veldhuijsen en gastspeler Joerek van Galen het prima in de voorronde met 8 uit 4. In de finale kwam er voor Ellen nog 1 punt bij, Joerek wist niet meer te scoren. Henk Luitjes eindigde met 4½ uit 8 en Roy Kleidwegt met 3½ uit 8.

In de jongste leeftijdscategorie (geboren in 1932 of later) had Promotie geen deelnemers.

MAI EN JUNI

15 mei - Jeugdclubcompetitie van de ASB in de leeftijdsgroepen
20 mei t/m 12 jaar, t/m 14 jaar en t/m 16 jaar.

3 juni

10 juni ? - AEGON-jeugdschaaktoernooi.

7 t/m 9 - OERA-jeugdtoernooi Amsterdam.
augustus

Eelco Kuipers Nederlands kampioen jeugd t/m 12 jaar!!!!!!

Ongetwijfeld heeft iedereen al vernomen dat Eelco Kuipers bij het Haskoning-toernooi in Nijmegen, dat in de Paasvakantie gespeeld werd, beslag heeft weten te leggen op de Nederlandse jeugdschaaktitel in de leeftijdsgroep t/m 12 jaar. Het Streekblad, de Zoetermeerse Courant, het Jeugdjournaal en Teletekst hebben hier uitgebreid aandacht aan besteed en het mei-nummer van Schakend Nederland zal hiervan ook nog wel verslag doen.

Daarom volstaan wij hier met de hartelijke felicitaties voor deze schitterende prestatie van Eelco!!!

Het is de eerste keer dat een lid van onze club een Nederlandse schaaktitel behaalt en daar zijn we natuurlijk trots op. Voor de Haagse Schaakbond was het heel lang geleden dat zij een jeugdkampioen leverde. Jan Timman was de laatste, die namens de Haagse Schaakbond in 1966 en 1967 jeugdkampioen van Nederland werd.

Overigens was er toen nog maar één jeugdtitel te behalen, terwijl er dit jaar voor het eerst vier titels bij de jeugd te verdelen waren: t/m 20, t/m 16, t/m 14 en t/m 12 jaar. Eelco werd de eerste Nederlandse kampioen t/m 12 jaar!

Ook Sander Blok speelde in hetzelfde toernooi mee en deed het prima. Met 3½ uit 7 behaalde bij een gedeelde zesde plaats.

Finaleronden spannend ~~~~~

Ook de jeugd-competitie is inmiddels overgegaan tot de finale ronden. De laatste ronde was zeer spannend. Dit komt doordat in winst partij in de laatste ronde soms wel twee finalegroepen kon schelen. Ook de vele afgebroken partijen van Michiel Blok, Paul Bogaarts en Eddo Hageman konden nog veel verschuivingen veroorzaken.

In de finale-groepen zijn er inmiddels al twee ronden gespeeld. Opvallend is hier het grote aantal afgebroken partijen. Van de acht partijen in groep 2 zijn er 4 afgebroken!

In groep 1 is de titanenslag nog niet gestreden. Arjen Wassenaar en Eelco Kuipers speelden in een partij met wisselende kansen remise. Het hangt nu volledig af van de resultaten tegen de andere spelers.

In groep 3 doet Gerben van Ommeren van zich spreken. Velen dachten dat hij een groep te hoog terecht was gekomen. Nu gaat hij met 2 uit 2 aan de leiding.

In groep 4 probeert Eric vd Bos zich te herstellen van een rampzalig seizoen. Hij gaat hier met 2 uit 2 aan de leiding.

Groep 5 kent een koploper met een bloedverwant in groep 1. Hielke Kuipers probeert hier zijn groep te winnen. Hij leidt alvast met 2 uit 2.

Groep 6 kan belangrijk zijn voor de groepsindeling volgend jaar. De eerste plaatsen mogen waarschijnlijk volgend jaar in groep 1 beginnen. Ester Perluca en Dirk-Jan van Daal zijn hier de leidende figuren (2 uit 2).

In groep 7 doet zich een andere merkwaardigheid voor. Er kwam in beide ronden iemand niet opdagen. Hun tegenstander was steeds Sebastiaan de Leeuw den Bouter. Hij gaat nu (samen met Jojanneke Wiersma) met 2 uit 2 aan de leiding.

Groep 8 t/m 10 spelen twee partijen op een avond, 17½ minuut per partij per persoon. Er kunnen hier dus geen afgebroken partijen voorkomen.

In groep 8 is Renske Gardeniers de koploper. Als enige meisje in de groep zal zij laten zien waar meisjes toe in staat zijn.

Groep 9 is de groep met de meeste meisjes. Dat zijn Marlies Adriaanse, Lisette Nijmeijer en Ellen Veldhuizen. Lisette heeft nog geen partijen gespeeld, zodat de leidende positie van Martijn Hamelink alles behalve veilig is.

In groep 10 is de een verrassende leider Arthur Pronk. Hij heeft tot nu toe al zijn tegenstanders met 2-0 verslagen. Ga zo door!

Stand:

Groep 1

1.	A. Wassenaar	1½	uit 2
	E. Kuipers		
3.	R. Vanheusden	1	uit 1
4.	Michiel Blok	1	uit 2
5.	H. Knops	½	uit 1
6.	I. Pufkus	½	uit 2
7.	S. Blok	0	uit 1
	M. v. Spronsen		

Groep 2

1.	L. Hak	1	uit 1
	H. Bos		
3.	T. Modderman	1	uit 2
4.	J. Edelenbosch	½	uit 1
5.	R. Perluka	½	uit 2
6.	R. Thoutenhoofd	0	uit 0
	N. Harmanus		
8.	P. Bogaarts	0	uit 1

Groep 3

1.	G. v. Ommeren	2	uit 2
2.	D. Boer	1½	uit 2
3.	E. Bontenbal	1	uit 1
4.	P. Daniels	1	uit 2
	S. Kooiman		
6.	E. Hageman	½	uit 1
7.	M. vd. Hoeven	0	uit 2
	M. Pufkus		

Groep 4

1.	E. vd. Bos	2	uit 2
2.	M. v. Renssen	1½	uit 2
3.	D. Mulder	1	uit 2
4.	P. v. Ommeren	½	uit 1
5.	D. Nijmeijer	0	uit 0
6.	R. Dielissen	0	uit 1
7.	J. Luns	0	uit 2

Groep 5

1.	H. Kuipers	2	uit 2
2.	M. Barend	1½	uit 2
3.	S. Kemper	1	uit 1
4.	N. Otterloo	1	uit 2
5.	D. Slingerland	½	uit 1
6.	F. Tabarki	½	uit 2
	R. Westmaas		
8.	M. Jeeninga	0	uit 2

Groep 6

1.	E. Perluka	2	uit 2
	D. J. v. Daal		
3.	T. Daniels	1	uit 2
	M. den Heyer		
	N. IJgosse		
	E. Spek		
7.	P. Job	0	uit 2
	E. Hoogendijk		

Groep 7

1.	J. Wiersma	2	uit 2
	S. de Leeuw den Bouter		
3.	P. v. Daal	1	uit 1
4.	E. Gardeniers	1	uit 2
	D. vd. Graaf		
6.	I. Fernhout	0	uit 1
7.	M. J. Zwart	0	uit 2
	R. Konings		

Groep 8

1.	R. Gardeniers	4	uit 4
2.	D. Dickerscheid	2	uit 4
	P. Handana		
	B. Moes		
	E. Buiten		
6.	Martijn Blok	1	uit 2
7.	M. Roos	1	uit 4
8.	G. Handana	0	uit 2

Groep 9

1.	M. Hamelink	4	uit 4
2.	W. Zwart	2	uit 4
	T. Logtenberg		
	H. Buiten		
5.	M. Adriaanse	1	uit 4
	E. Veldhuizen		
7.	L. Nijmeijer	0	uit 0

Groep 10

1.	A. Pronk	4	uit 4
2.	F. Kalsbeek	3	uit 3
3.	H. Luitjes	3	uit 4
	S. Marcet		
5.	M. Shiamrai	2	uit 3
6.	R. Kleijwegt	0	uit 4
	S. Jeeninga		
	C. Marcet		

SNELSCHAAKKAMPIOENSCHAP VAN ZOETERMEER
VOOR DE JEUGD

Op 11 februari is er weer gespeeld om het jeugdkampioenschap snelschaken in de leeftijdsklassen tot 11, tot 14 en tot 20 jaar. Dit toernooi, dat jaarlijks door Promotie georganiseerd wordt, was weer een groot succes.

Net zoals vorig jaar werd dit toernooi gespeeld in het Pallas College. Ondanks dat hier nog volop gewerkt werd aan een verbouwing kon toch gebruik worden gemaakt van de aula. Mede doordat deze in te delen is en 3 aparte ruimten bleef het gedurende de dag rustig en koel.

Er deden 70 spelers mee van 6 verschillende verenigingen.

In de klasse tot 11 jaar...20 spelers

In " " " 14 " ...30 spelers

In " " " 20 " ...20 spelers

De deelnemende verenigingen waren Botwinnik, Belgisch Park, Bobby Fischer, Rijswijk, de Ooievaar en Promotie.

IN de ochtend werden de voorronden gespeeld. Hierna werd de indeling gemaakt voor de finale groepen.

In de Groep tot 11 jaar werd M. Blok van Promotie kampioen.

Ook J. Luns (3^e) en R. Westmaas (6^e) van Promotie boekte goede resultaten in de Finale groep 1.

In de Finale Groep II werd G. van Ommeren 1^e en R. Gardeniers 3^e voor Promotie.

In de leeftijdsklasse tot 14 jaar werd in de Finale Groep 1 M. Irwin van Bobby Fischer kampioen. A. Wassenaar (2^e) en S. Blok (4^e) en H. Knops (5^e) hielden hier de eer van Promotie hoog.

In de Finale Groep II waren de Promotie spelers iets minder succesvol.

In Finale Groep III bleven L. Hak (1^e), P. Boogaards (2^e) en J. Edelenbosch (3^e) van Promotie de concurrentie ver voor.

In Finale Groep IV in de klasse tot 14 jaar werd I. Pufkus nog 3^e.

In de leeftijdsklasse tot 20 jaar werd in de Eerste Finale Groep I M. Hoving van Rijswijk kampioen. N. Bos (Promotie) kwam helaas $\frac{1}{2}$ punt tekort en werd 2^e. I. Coenen kwam niet verder dan een 3^e

plaats. Verder kan hier nog worden vermeld dat N. Veldhuizen een eervolle 5e plaats behaalde.

IN de Finale groep II waren de Promotie spelers minder gelukkig.

In zijn geheel kan worden vastgesteld dat de Promotiejeugd ook op Snelschaakgebied aan de top meedraait.

Namens de jeugdleider,

Jan Leenderd Dogterom