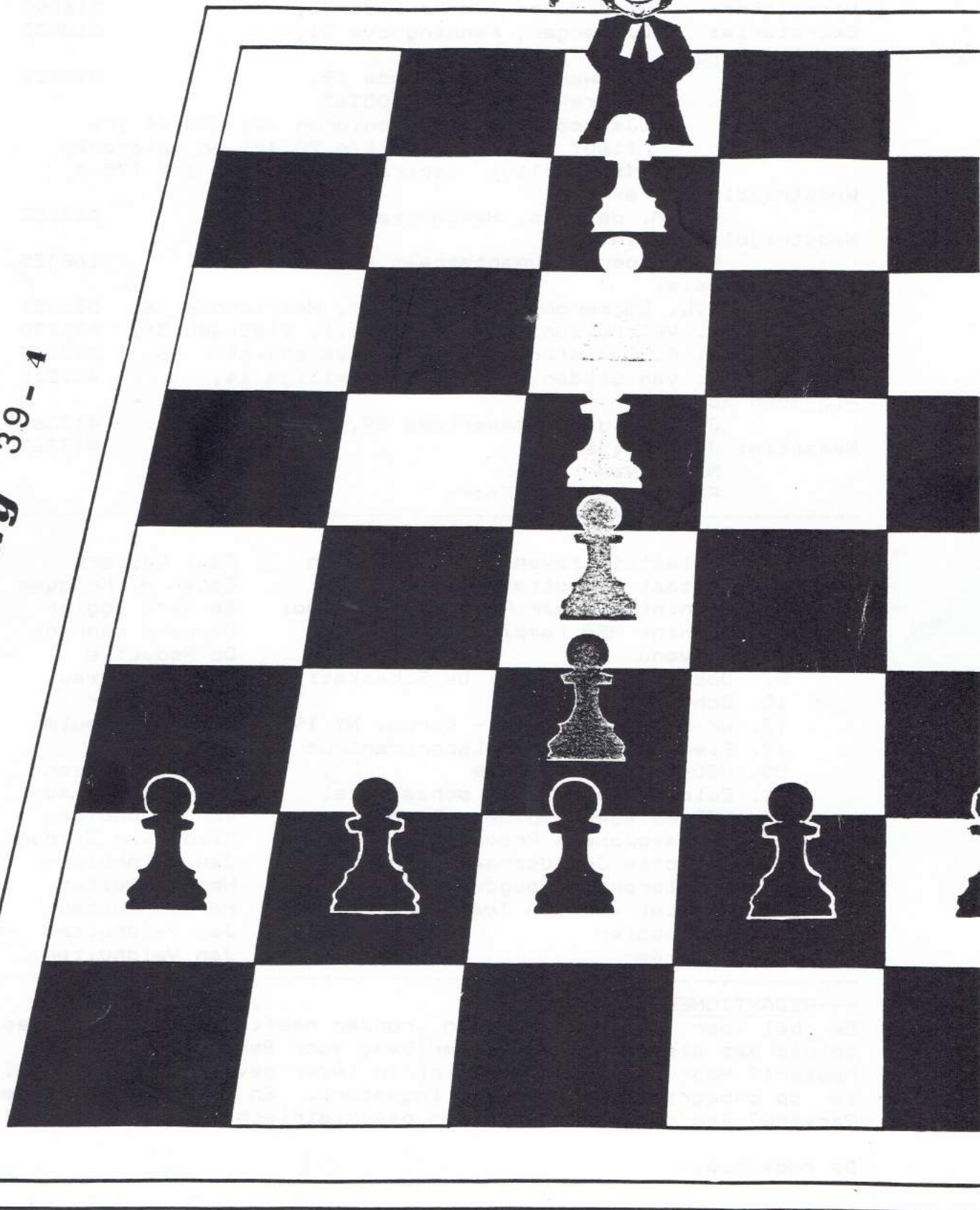


schaakvereniging promotie

zoetermeer



jaargang 39-4



---S.V. PROMOTIE

Clubgebouw:	Wijkcentrum De Leyens Van 't Hoffplein 1	419596
Voorzitter:	H. Breuker, Hoekerkade 31,	316090
Secretaris:	O. Berger, Penninghove 21,	210932
Penning meester:	G. Swart, Vivaldirode 19, Postrekening No. 2405362	214121
	[Jaarcontributie: senioren (21 t/m 64 jr) f160; junioren (17 t/m 20 jr) en veteranen (65+) f110; aspiranten (t/m 16 jr) f75.]	
Wedstrijdleader extern:	A.E.M. de Wals, Hekbootkade 10,	413253
Wedstrijdleader intern:	P. Cuypers, Dunantstraat 813,	168325
Jeugdcommissie:	J.L. Dogterom (jeugdleader), Nesciohove 16,	512951
	J. Veldhuizen (externe comp.), Vletkade 34,	416170
	R. Pijl (interne comp.), Kaaskenswater 46,	213139
	M. van Staden (lessen), Nervilijn 14,	422210
Algemeen adjunct:	J.W. Meijer, Hoekerkade 89,	413367
Redactie:	J.W. Meijer	413367
	M. Nepveu	
	P.G.A. van der Toorn	

---INHOUD

1. De laatste zeven ronden gaan in	Paul Cuypers
3. Bestaat Promotie? (deel 2)	Edgar H. Kriggen
4. Bannink winnaar Promotie toernooi	Gerhard Eggink
6. Bannink HSB kampioen	Bernard Bannink
7. Parvenu	De Redactie
8. Doctor doceert IX. De Schaakstijl	Manuel Nepveu
15. Schots Schaak	Hans Meijer
17. WK-match Kasparov - Karpov NY 1990	Jacq. Vermeulen
19. Fietsen en het Denksportcentrum	Het Bestuur
20. HSB-jeugdcompetitie	Jan Veldhuizen
21. Eelco Kuipers wint schaaktitel	Het Streekblad
22. HSB-meisjeskampioenschappen	Jan Veldhuizen
23. Schaakexamens Promotie	Mildo van Staden
24. Promotie Jeugdschaaktoernooi	Jan Veldhuizen
27. Finaleronden Jeugdcompetitie	Herman Buiten
30. Kroniek van een Teamleader/-lijder	Herman Buiten
31. Toernooien	Jan Veldhuizen
32. Kalender	Jan Veldhuizen

---REDAKTIONEEL

De bel voor de laatste zeven ronden heeft inmiddels al weer geluid met als motto 'Wie is er bang voor Bernard Bannink?'. Mostert? Hoorweg? Gerhard Eggink in ieder geval niet meer. Hij is op onbegrijpelijke wijze ingestort. En Nepveu, Neveu en Parvenu? Een onderwerp voor een psychiatrische promotiestudie!

De redactie.

DE LAATSTE ZEVEN RONDEN GAAN IN.

In de eerste groep plaatste Bernard zich als eerste voor groep A voor Mostert en Hoorweg. Ook Kalkwijk plaatste zich verrassend voor groep A. Verrassend in die zin dat Kalkwijk in de eerste periode niet had kunnen spelen en daarom een puntenachterstand had. Maar door zijn laatste afgebroken partij tegen Mostert te winnen plaatste hij zich voor groep A; ook Noordhoek plaatste zich als achtste voor groep A. Noordhoek won een moeilijk toren-einspel tegen Jan Smit en kon zo net groep A bereiken. Dit ging ten koste van t Hoor en Duijvestijn die dus net niet groep A haalden. In groep 2 maakte Maliepaard een goed seizoen af door te promoveren. Maliepaard is dit seizoen namelijk in groep 3 begonnen en dus nu in groep 1 geëindigd. Boerkamp maakte eindelijk waar wat al het hele seizoen te verwachten was namelijk promotie naar groep 1. In zijn voetsporen volgden verder nog Rudi Matai, Jan Leendert Dogeterom en Lipka. In groep 3 plaatste C Schoon zich met grote overmacht als eerste voor promotie; gevolgd door Boersma, de Vries, Vermeulen en Thoutenhoofd. Voor Thoutenhoofd die al twee keer de boot gemist had een verdiende promotie. Nu volgen nog de finalegroepen waar vooral in de groepen A C G de strijd om de hoogste plaatsen zeer belangrijk zal zijn.

Paul Cuypers

Ranglijst groep 1 na 24 ronden

	Periode	1	2	3	Tot
1. B. BANNINK	[144]	678	994	638	2310
2. M.J. MOSTERT	[144]	472	858	898	2228
3. F.P.A. HOORWEG	[144]	792	754	634	2180
4. J.H. BLANKESPOOR	[138]	539	644	696	1879
5. J.P.T. KALKWIJK	[138]	368	598	848	1814
6. R. KUNNEN	[120]	666	565	577	1808
7. J. SMIT	[126]	621	605	558	1784
8. H. NOORDHOEK	[138]	482	671	625	1778
9. H. t HOOR	[126]	669	681	420	1770
10. J.J.A. DUIJVESTIJN	[114]	528	756	472	1756
11. M. NEPVEU	[144]	639	519	589	1747
12. MILDO STADEN	[132]	519	513	611	1643
13. N. PEERDEMAN	[108]	363	612	668	1643
14. G. EGGINK	[126]	831	237	522	1590
15. H.A. de JONGH	[126]	606	528	447	1581
16. W.B. BROEKMAN	[138]	240	848	430	1518
17. E. KUIPERS	[132]	343	658	499	1500
18. J. STOOP	[108]	282	483	708	1473
19. S. BLOK	[114]	516	428	458	1402
20. W. WIJKS	[108]	455	588	357	1400
21. A.H. AMELING	[120]	338	354	676	1368
22. G.M.B. TOXOPEUS	[114]	499	314	546	1359
23. J. LIPKA	[78]	412	445	460	1317
24. H. BOERKAMP	[84]	412	336	564	1312
25. J. KOSTER	[120]	447	532	285	1264
26. J. HAGOORT	[108]	320	464	480	1264
27. A. WASSENAAR	[114]	460	456	280	1196
28. J. VELDHUIZEN	[132]	406	427	356	1189
29. O.M.S. BERGER	[114]	463	390	322	1175
30. H. LUITJES	[132]	668	239	264	1171
31. R. VANHEUSDEN	[108]	280	459	391	1130
32. R.R. MATAI	[90]	318	258	540	1116
33. J.L. DOGTEROM	[90]	374	234	460	1068
34. C.J. MALIEPAARD	[66]	261	312	468	1041

Ranglijst groep 2 na 24 ronden

	Periode	1	2	3	Tot
1. L. BLAAS	[84]	416	414	391	1221
2. N. VELDHUIZEN	[90]	386	383	392	1161
3. H. KNOPS	[72]	351	440	345	1136
4. A. VOERMAN	[96]	248	443	429	1120
5. L.C. d VRIES	[72]	354	366	396	1116
6. H. BREUGEM	[84]	368	324	421	1113
7. P.W. BRIGGEMAN	[96]	387	342	357	1086
8. B. ZEE	[78]	351	389	312	1052
9. R. PIJL	[84]	393	366	281	1040
10. H. BUITEN	[78]	312	375	317	1004
11. J. v d BERG	[66]	312	348	332	992
12. L. HAK	[72]	329	406	224	959
13. C. SCHOON	[54]	272	301	354	927
14. F.M. MARTENS	[72]	321	264	333	918
15. G.J.A SWART	[84]	238	293	336	867
16. M. v SPRONSEN	[66]	231	357	275	863
17. R. THOUTENHOOFD	[60]	302	275	252	829
18. P v d TOORN	[72]	269	256	294	819
19. P.A.M. CUIJPERS	[90]	294	275	242	811
20. H. BREUKER	[66]	281	329	196	806
21. H.W. SMIEK	[78]	186	302	292	780
22. J. VOSSEPOEL	[72]	339	222	192	753
23. M. v STADEN sr	[78]	291	380	53	724
24. J. VERMEULEN	[54]	253	200	252	705
25. D.F. v SLOOTEN	[78]	195	252	231	678
26. A.E.M. d WALS	[84]	252	252	168	672
27. F.W. BOERSMA	[54]	144	222	306	672
28. R. d VRIES	[60]	222	170	273	665
29. E. MUILWIJK	[66]	159	324	116	599
30. B. WALDER	[84]	276	140	177	593

Ranglijst groep 3 na 24 ronden

	Periode	1	2	3	Tot
1. E. HAGEMAN	[54]	306	257	230	793
2. S.A.M. VLOEMANS	[60]	239	230	190	659
3. R. CORDIA	[54]	144	268	246	658
4. D. NIJMEJER	[54]	204	197	247	648
5. D. PAQUES	[48]	142	270	234	646
6. G. v d HARST	[54]	165	276	171	612
7. A. v ZUILEN	[54]	180	192	240	612
8. N.H. KOOLEN	[60]	196	204	203	603
9. G.J. v d BURG	[48]	177	228	196	601
10. J.H.C. KIEVEN	[54]	156	219	199	574
11. A.A.L. PREIN	[54]	192	198	180	570
12. A.H.T. d BOER	[54]	150	249	153	552
13. P van Diest	[54]	144	162	207	513
14. L. BREUGEM	[48]	153	178	137	468
15. L. BEERENDS	[60]	160	140	160	460
16. P. CORDIA	[54]	144	180	96	420
17. J. MEIJROOS	[54]	147	90	177	414
18. L. v d MEEBERG	[48]	128	162	108	398
19. VERBOOM	[54]	144	90	144	378

BESTAAT PROMOTIE ? (deel 2)

Nadat ik lang niet meer bij mijn oude vereniging Promotie was geweest, een gevolg van een vorige traumatische ervaring (zie "Bestaat Promotie?", clubblad 37/1), besloot ik in januari maar weer eens langs te gaan. Mijn vrouw zat toch de hele tijd naar CNN te kijken, naar dat andere schaakspel, en dat kon mij niet de hele avond meer boeien. Daar aangekomen (je weet wel hoe dat gaat, even iedereen nieuwjaar wensen en bij een pot bier even lachen om oude herinneringen) keek ik even naar de ranglijst.

Toen gebeurde het. Wat, daar is mijn psychiater nog steeds naar op zoek - iets met trauma's uit mijn jeugd of zo. Ik schijn te zijn uitgebarsten in een hilarisch gelach, waarna ik, dansend op de tafels, via een indringend "SSSSSSST" door Paul Cuypers tot rust werd gemaand. Toen bleek dat dit niet baatte, werd ik door de sterke jongens van Promotie de zaal uitgedragen. Daar werd ik tot rust gebracht en het volgende dat ik mij herinner is dat ik, liggend op twee blijkbaar inderhaast aan elkaar geschoven tafels, werd bijgebracht door enige vriendelijke lieden die zich haastten met het aansjouwen van bier en bitterballen. Nadat ik weer enigszins bij mijn positieven was gekomen drong het speciale van de ranglijst tot mij door : Gerhard Eggink stond aan kop na 13 ronden. Ik geloofde het gewoon niet, maar de nieuwe wedstrijdleader, Paul Cuypers, vertrouwde mij toe dat dit echt waar was: "Ja hoor, hij staat eerste, en ruim ook."

Nu wil ik hier natuurlijk niets ten nadele van de wedstrijdleader zeggen, maar het geeft te denken. Wat hij mij vertelde was even onwaarschijnlijk als dat Timman voor zou komen in een match tegen Karpov. "Ja, hij had zelfs een monsterskore in de eerste cyclus!", glunderde Algemeen Adjunct Hans Meijer. Was hij dan echt blij? "En binnenkort komt hij het eerste versterken." Voorzitter Harry Breuker viel hem bij: "Hij staat zover voor, hij wordt wellicht kampioen." Ik droomde. Dit kon niet. Waar was ik aangeland? Waar was het met Promotie heengegaan sinds ik had opgezegd? Alsof iemand mij had verteld dat Van der Wiel het afbreken had gehaald tegen Karpov. Onmogelijk. Het duizelde mij aan alle kanten.

Ik werd naar huis gebracht (zelf rijden was te gevaarlijk in die verwarring), en die nacht kon ik niet slapen. Natuurlijk, ik wist het, bij Promotie gebeuren rare dingen. Noordhoek wordt kampioen, Wijks haalt geen 8 uit 8 in groep 2, Nepveu doet mee in de bovenste regionen, het team tot 14 jaar wordt weer geen kampioen van Nederland: kijk, dat kan gebeuren. Er zijn wel raardere dingen gebeurd. Toxopeus speelt wel eens een rustige partij bijvoorbeeld. Of de partij Glasbergen-Breugem wordt niet afgebroken. Maar toch, ik dacht altijd te weten hoe de wereld in elkaar stak, en nu dit...

Nu kwam ik laatst - met mijn psychiater - weer naar het Denksportcentrum, groette iedereen ("Ja, het gaat wel weer, ik ben er weer een beetje overheen, dankjewel"), en keek voorzichtig naar de ranglijst na de 24e ronde. Ditmaal bleef het rustig. Mostert en Bannink aan kop, daaronder Hoorweg, Meijer en Ten Hoor. Gelukkig, alles was weer normaal. Of? Nee, Eggink stond gewoon weer zo rond plaats 14. Kan iemand zo snel zakken? Kan dat?

Het zweet brak mij uit. Had ik dan alles gedroomd? Kan dat? Was alles zinsbegoocheling? Ben ik gek? Wie kan mij helpen? Besta ik? Bestaat Eggink? Bestaat Promotie? Wederom sta ik voor de ruïnes van mijn wereldbeeld. Help!

Edgar H. Kriggen.

BERNARD BANNINK WINNAAR PROMOTIE-TOERNOOI

HET EERSTE PROMOTIE-SCHAAKTOERNOOI, DAT OP 16 MAART WERD GEORGANISEERD, IS GEËINDIGD IN EEN OVERWINNING VOOR PROMOTIESPELER BERNARD BANNINK, DIE MET 6½ UIT 7 AL ZIJN KONKURRENTEN MINSTENS EEN HALF PUNT VOORBLEEF. OOK DE PLAATSEN 2 T/M 8 WAREN VOOR SPELERS VAN PROMOTIE, DIE DAN OOK DE GROOTSTE GREEP DEDEN UIT DE PRIJZENPOT : BROEKMAN (2E), MEIJER (3), MOSTERT (4) EN STOOP (5), TERWIJL OP DE 9E PLAATS DE EERSTE NIET-PROMOTIESPELER, M. HAGE, OP DE RANGLIJST VOORKOMT. IN TOTAAL DEDEN ER 69 SCHAKERS MEE AAN DIT DAARMEE ZEER GESLAAGDE TOERNOOI.

VANAF HALF TIEN IN DE OCHTEND WAS HET GEZELLIG DRUK IN HET DENKSPORTCENTRUM. OM TIEN UUR WERD HET TOERNOOI GEOPEND DOOR HARRY BREUKER, DIE HET STARTSEIN GAF VOOR DE EERSTE RONDE. DE STRIJD BEGON METEEN AL GOED, WANT NADAT DE DRIE RONDEN IN DE OCHTEND WAREN BEËINDIGD WAREN ER NOG MAAR ZES SPELERS MET 3 UIT 3: SMIT, BROEKMAN, STOOP, BANNINK, TEN HOOR EN VAN STADEN. NA DE LUNCH GING DE AANDACHT UIT NAAR DE PARTIJEN TUSSEN HEN; SMIT MAAKTE KORTE METTEN MET VAN STADEN, STOOP VERLOOR VAN BANNINK EN BROEKMAN EN TEN HOOR REMISEERDEN, ZODAT ER NA 4 RONDEN NOG MAAR 2 SPELERS MET 4 UIT 4 WAREN OVERGEBLEVEN: SMIT EN BANNINK.

IN DE VIJFDE RONDE ZATEN ZIJ TEGENOVER ELKAAR. BERNARD MAAKTE ECHTER AL SNEL DUIDELIJK NIET VOOR NIETS DE GROTE FAVORIET TE ZIJN: MET DE WINST GING HIJ ALLEEN OP KOP. OP EEN HALF PUNT WIST HIJ ZICH ECHTER GEVOLGD DOOR BROEKMAN EN MOSTERT, WAARACHER NOG VIER SPELERS MET 4 UIT 5 OP HUN KANS WACHTTEN; ONDER HEN DE VERRASSENDE M. HAGE.

IN DE ZESDE RONDE STOND DE PARTIJ BANNINK-BROEKMAN OP HET PROGRAMMA; HET WERD EEN SPANNENDE PARTIJ DIE BANNINK TERNAUWERNOOD REMISE KON HOUDEN. MOSTERT WON WEL (VAN A.NIEUWSTRATEN) EN KWAM DAARMEE OP GELIJKE HOOGTE. OP EEN HALF PUNT STONDEN BROEKMAN, MEIJER EN HAGE MET 5 UIT 6, TERWIJL OOK MEVROUW JAP VERRASSEND BOVENIN STOND MET 4½ UIT 6.

IN DE ZEVENDE EN LAATSTE RONDE GING HET TUSSEN MOSTERT EN BANNINK OM DE EERSTE PLAATS; IN DEZE PARTIJ HAD BANNINK HET GELUK AAN ZIJN ZIJDE: IN EEN ONDUIDELIJKE STAND VAN KLEINE KWALITEIT TEGEN TWEE PIONNEN GAF MOSTERT EEN STUK WEG; DAARMEE WAS BANNINK KAMPIOEN. NAAST DE EERSTE 5 PLAATSEN DIE RECHT GAVEN OP EEN PRIJS WAREN ER NOG PRIJZEN VOOR BERNARD BANNINK (HOOGST GEËINDIGDE SPELER UIT KNSB/PROMOTIEKLASSE), MILDO VAN STADEN (1E/2E KLASSE MET 5/7), A.NIEUWSTRATEN (3E/4E KLASSE MET 4½/7), R.TAFFIEN (BESTE HUISSCHAKER MET 3/7) EN ROGIER VAN HET KLOOSTER (BESTE JEUGDSPELER T/M 12 JAAR, MET 3/7). DE EXTRA PRIJS VOOR DE MEESTE PROMOTIES GEDURENDE HET GEHELE TOERNOOI WERD GEWONNEN DOOR EWOUT SPEK, DIE MAAR LIEFST 11X EEN PION TOT DAME HAD LATEN PROMOVEREN; HIJ WON ER EEN MOOIE TAART MEE.

UITERAARD WORDT VOLGEND JAAR, TER GELEGENHEID VAN HET 40-JARIG JUBILEUM VAN ONZE VERENIGING, EEN VERVOLG GEGEVEN AAN DIT TOERNOOI. GEZIEN DE HOGE OPKOMST VAN DIT JAAR BELOOFT HET OOK VOLGEND JAAR WEER EEN SUKSES TE WORDEN. HET IS TE HOPEN DAT HIERMEE EEN TRADITIE IS BEGONNEN. WE ZIEN ELKAAR DAAR WEER.

GERHARD EGGINK

PROMOTIE TOERNOOI

Stand na de zevende ronde

Nr.	Ln.	Naam	Pnt.	W.P.	S.B.
1	40	B. Bannink [a]	6.5	34.0	31.00
2	50	W. Broekman [a]	6.0	30.0	24.25
3	54	J. Meijer [a]	6.0	29.5	24.50
4	24	J. Mostert [a]	5.5	32.5	23.50
5	1	J. Stoop [a]	5.5	30.0	21.25
6	13	H. Noordhoek [a]	5.0	33.0	21.75
7	7	M. v. Staden jr [b]	5.0	31.0	20.50
8	41	H. ten Hoor [a]	5.0	30.0	19.25
9	9	M. Hage [b]	5.0	29.5	19.25
10	16	A. Grutter [a]	5.0	27.5	19.00
11	34	M. Schaper [a]	5.0	27.5	18.25
12	27	J. Koster [a]	4.5	31.5	17.75
13	11	J. Smit [a]	4.5	31.5	16.75
14	15	P. Briggeman [b]	4.5	30.5	18.25
15	35	E. Reuvekamp [a]	4.5	30.0	17.25
16	21	L. Jap [b]	4.5	28.5	13.25
17	36	P. Nieuwstraten [a]	4.5	28.0	16.75
18	26	A. Nieuwstraten [c]	4.5	27.0	14.50
19	62	Ranft [a]	4.5	25.5	14.25
20	57	H. van der Wijk [a]	4.5	24.0	12.50
21	49	W. Wijks [b]	4.0	29.5	13.50
22	10	H. Perluka [c]	4.0	28.5	15.75
23	61	D. van Loenen [b]	4.0	27.5	12.25
24	66	R. Matai [b]	4.0	27.0	13.50
25	67	A. Wassenaar [b]	4.0	27.0	12.50
26	46	J. Voorberg [b]	4.0	26.5	13.25
27	29	P. Veld [b]	4.0	26.5	12.75
28	30	R. van de Meer [b]	4.0	25.5	11.50
29	42	P. te Lintelo [b]	4.0	25.0	12.00
30	28	M. Nepveu [a]	4.0	22.5	9.50
31	8	T. van Onzen [c]	4.0	21.0	8.00
32	47	D. vd Sluys Veer [b]	3.5	30.0	13.00
33	65	R. Vanheusden [b]	3.5	26.0	11.50
34	23	L. Hak [c]	3.5	26.0	10.75
35	4	F. Gerkema [b]	3.5	25.5	8.25
36	55	H. Breugem [b]	3.5	25.0	9.75
37	68	R. Perluka [c]	3.5	24.5	9.75
38	60	K. de Winter [c]	3.5	23.0	9.25
39	48	O. Berger [b]	3.5	22.5	7.75
40	53	H. Laan [c]	3.5	21.5	6.25
41	38	R. Thoutenhoofd [c]	3.5	20.0	7.75
42	45	T. Officier [a]	3.0	26.0	10.00
43	2	R. vh Klooster [j]	3.0	24.0	5.25
44	39	N. Bardelmeyer [j]	3.0	23.5	5.00
45	69	H. Buiten [c]	3.0	23.0	5.75
46	5	C. Maliepaard [b]	3.0	22.5	8.00
47	31	F. Belzer [c]	3.0	22.0	6.00
48	6	S. Bakker [c]	3.0	21.5	7.75
49	14	F. Boersma [c]	3.0	21.5	6.00

BANNINK HSB KAMPIOEN

Zonder geluk vaart niemand wel. Hoewel van te voren duidelijk was dat Promotie, dat vier van de dertig spelers voor het HSB kampioenschap leverde, waarvan drie voor de A-groep van zeven man, het geluk bij voorbaat al een handje leek te helpen. In de A-groep kwamen Jan Smit, Henk Noordhoek en mijn persoontje uit. Jan Smienk trad in de B-groep aan. Smienk speelde een bescheiden rol in deze groep waar hij uiteindelijk vijftig procent wist te scoren. Meer was zeker mogelijk geweest als hij maar geen kleine Tal had proberen te spelen. In groep A gingen Legemaat en ik als favorieten van start. Jan Smit begon goed tegen Henk Noordhoek die een heel slecht toernooi speelde (hij begon met 1 uit 6). Smit groeide na zes ronden uit tot medefavoriet. Toen was de stand. 1. Bannink 5.5; 2. Smit 4; 3. Legemaat 4. Ik had halfje aan Legemaat afgestaan. Smit had van mij verloren en twee remises, waaronder een tegen Legemaat, toe moeten staan. Legemaat had na een schitterend punt tegen Henk Noordhoek gehaald te hebben twee remises gespeeld en hij had verloren van Gijzen. Ook bij mij liep niet altijd alles naar wens. Tegen Oranje kwam ik uit een chaos als overwinnaar naar voren: Oranje - Bannink: wit - pionnen a2, b2, c2, e4, f2, g2, h3; Pg1; Lb3; Te1; Td1; Dg5; Kc1; zwart - pionnen a6, b7, d6, e7, f5, g4, h4; Le5; Lb5; Tf8; Tc8; Dd7; Ke8). Zwart is aan zet. Hij heeft problemen. Wit dreigt met Dg6 gevolgd door Le6. Beide partijen hadden nog vijf minuten voor 18 zetten. Ik moest verder. Ik besloot de witte dame af te sluiten met 22.f4!? 23.Dg6? (In tijdnood logisch doch fout.) Kd8 24.Le6? La4! (De enige zet.) 25.b3 (Of 25.Lxd7 Txc2 26.Kb1 Txb2 27.Kc1 Kxd7 28.Dg4 e6 29.Td6 Kd6 30.Dd1 en zwart staat beter.) 25.Txc2! 26.Kxc2 Dc6 27.Kd3 (27.Kb1 Dc3 leidt tot mat.) Dc3 28.Ke2 f3 29.gxf3 gxf3 30.Kf1 Lb5 31.Lc4 Lxc4 32.- bxc4 Dxc4 33.Pe2 Pxe2 (Of 33.Lg3!.) 34.Txe2 Lg3 (Dreigt Txf2.) 35.Ke1 Dc3 36.Kf1 Df3 De witte vlag viel.

Dit was zogenaamd stellingsgeluk. Vanuit een verloren stand winnen. Na zes ronden moesten de bovenste vier nog een keer tegen elkaar. Zou het toch zo zijn dat Caissa de sterksten toelacht? De zevende ronde. Ding deng dong! Er was een klein feestje aan de gang. Nee, niet figuurlijk maar letterlijk boven ons hoofd. Het is duidelijk dat je dan koel moet blijven. Mijn tegenstander Koelemans lukte dat, ondanks zijn naam, niet. Jan Smit tegen Legemaat evenmin. Jan miste een mooi bord en een rustige speelzaal te zeer. De achtste ronde: Remise was voldoende om kampioen te worden. Dit lukte niet. Ik werd geplet. Jan Smit speelde remise. De laatste ronde: Legemaat zou wel winnen zodat ik tegen Jan Smit hetzelfde moest doen. Dit leek aanvankelijk te lukken doch met de finish in zicht schoot ik een vreselijke bok. Remise en een gedeelde eerste plaats lagen in het verschiets. Doch Jan zag de remise niet en gaf op. Legemaat liet zien waarom de stelling gelijk was. Ik had weer een mazzel gehad.

Eindstand A1: 1. Bannink 7.5 uit 9; 2. Legemaat 7 uit 9; 3. Smit 4.5 uit 9; 4. Koelemans 3 uit 9. Eindstand A2: 5. Noordhoek 3 uit 8; 6. Oranje 2.5 uit 8; 7. Gijzen 2 uit 8.

Bernard Bannink.

PARVENU

In het clubblad van DSC uit Delft stond een fraaie sfeertekening van een partij uit de bekercompetitie tussen Promotie en DSC (2.5 - 1.5). Niet geheel toevallig betrof het een partij van Nepveu. De analyse van deze partij bevestigt eens te meer het bijzondere psychologische effect dat de aanwezigheid van Nepveu teweegbrengt (let bijvoorbeeld ook op de naam van Nepveu's tegenstander voor en na de partij). Manuel Nepveu gaf, desgevraagd, een toelichting op de feitelijke achtergrond van zijn naam. Op 1 juli 1686 werd zijn voorvader Abraham Neveu, een Franse vluchteling, in Den Haag ingeschreven. Hij was een van de honderdduizend Hugenenoten die in die periode uit Frankrijk naar Pruisen, Engeland, Zwitserland en Nederland vluchtten om aan de Franse godsdienstoorlogen te ontkomen. De naam Neveu is afgeleid van het Latijnse Nepos dat neef of schoonzoon betekent. De verbastering van Abraham Neveu tot Abraham Nepveu zal Abraham maar voor lief genomen hebben. Hij zal, evenals Aaron Niemzowitsch die omstreeks 1920, met de naam Aaron Nimzowitsch in zijn paspoort, de Litouwen verliet, te blij geweest zijn om zich over een bureaucratische trivialiteit druk te maken.

De redactie.

Fokkink-Nepveu

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Pc3 Lb4 4.e5 c5 5.Pf3 cxd4 Wat is dat eigenlijk voor een rare naam: Nepveu. Ik ken iemand die Ipkens heet, vroeger heette hij Pik. Zou Nepveu ook zijn naam hebben laten veranderen? 6.Dxd4 Pc6 7.Lb5 Da5 8.Ld2 Pe7 9.Dg4 Pf5 10.0-0 h5 Veupen, Peun, Vulpen. 11.Df4 Lxc3 12.Lxc6+ bxc6 Hier bood Nepveu, Venepu, Bovenup mij remise aan. Gedecideerd, ja een beetje verontwaardigd, sloeg ik het af. 13.Lxc3 Db6 14. Tfe1 a5 15.Ph4 Pxd4 16.Dxd4 c5 17.Dg5 g6 En nu bood Nekvel mij wat te drinken aan. Seven Up? Toen werd ik pas echt giftig. 18.Ld2 Dd8 19.Dg3 h4 20.Dg4? Beter was Db3, nu staat zwart goed... 20... Th5 21.h3 Lb7 22.Tad1 a4 23.Le3 De7 24.Lc1 Lc6 25.c4?! d4 26.Td3 Tb8 27.b3 axb3 28.axb3 Tb7! Een mooie zet. Ook niet kwaad was 28... Ta8 29.Ld2 Ta2 30.b4 Txd2 31.Txd2 Tg5. 29.Ld2 Tb8!! 30.Ta1 Ta8 31.Txa8 Lxa8 32.b4 cxb4 33.Dxd4 Kf8 Als in een flits zag ik het licht. De oplossing was toch zo simpel. Ja, natuurlijk: PARVENU. 35.Dd8+ zwart geeft het op.

R.Knikkof

DOCTOR DOCEERT:

IX. De Schaakstijl.

Een van de aardige kanten van het schaken is de grote mate van vrijheid die de spelers bezitten in hun speelwijze. Je wilt natuurlijk goede zetten doen, maar de eis van correctheid alleen beperkt je vrijheid niet al te zeer. Ik realiseerde me dat nog eens duidelijk toen ik in de magnifieke wedstrijd Promotie I-LSG IV de stelling van mijn buurman Hoorweg bekeek. Het was een echte 'Hoorweg-stelling'. 'Uit tien stellingen zou je die ene eruit kunnen vissen die Hoorweg op het bord getoverd heeft.', gilte ik triomfantelijk, want mijn stemming was die middag opperbest. Even later was het idee tot dit stukje geboren. Wat is dat nu precies? Hoe drukken de Hoorwegen, Mosterts, Banninks, Noordhoeken en Ooms- we noemen wat willekeurige ongunstige tiepjes-hun stempel op het spel?

Deze en andere vragen betreffende de persoonlijke schaakstijl vormen het onderwerp van het onderhavige stukske.

Wanneer we leren schaken van pappie, de loenzende buurman of gewoon van Oom gaat het er eerst om dat we met de regels leren omgaan.

"Nee Jantje, het paard gaat niet diagonaal".

"Nee Vera, lekker mokkel, de dame is geen groot uitgevallen pion".

"Ja Gerhard, de f-pion mag inderdaad ook twee hokjes naar voren in de beginstelling".

Jantje, Vera en Gerhard moeten nog veel leren. Bij hen spreken we nog niet van een schaakstijl. Zij zullen nog een lange weg moeten afleggen voordat zich zoiets bij hen ontwikkelt.

Dit voert ons tot de eerste vraag.

Krijgt iedereen een eigen schaakstijl? Anders geformuleerd: leidt de weg van pionnendiploma tot clubschaker automatisch tot een eigen stijl?

Ik ben geneigd deze vraag ontkennend te beantwoorden. Wie maar voldoende beroerd schaakt hoeft zich geen zorgen te maken:

hij/zij ontwikkelt geen enkele schaakstijl. Of het zou moeten zijn dat men planloos geschuif en het willekeurig wegblunderen van hout ook een stijl zou willen noemen. Waar ligt de grens?

Dat zou ik ook wel willen weten en om die vraag te kunnen beantwoorden gaan we eens kijken naar het spel van diegenen bij wie men intuïtief van een eigen stijl spreekt. Wat dan als eerste opvalt is dat spelers met een bepaalde stijl een specifiek

openingsrepertoire bezitten. Dat is logisch. Zoals eerder in deze reeks betoogd bepaalt de opening het soort spel dat zal volgen. De opening legt beperkingen op ten aanzien van de mogelijke plannen. Openingskeuze houdt dus beperking in.

Wie een opening wil gaan gebruiken moet vaak een aantal varianten doornemen, partijen van grote meesters bekijken waaruit hij kan opmaken wat de bedoelingen zijn en wat er in het middenspel kan gaan gebeuren. Vooral moet hij vaak oefenen, in vluggertjes met vrienden of bij andere onbenullige gelegenheden. Tenslotte is hij rijp om de opening toe te passen 'voor de puntjes'. Tegen die tijd heeft hij de manier van spelen die bij de desbetreffende opening past hopelijk tot op zekere hoogte onder de knie.

Maar wie nu eens Koningsindisch speelt, dan weer Slavisch, vervolgens Hollands, Benoni, Albins Tegengambiet en Dame-indisch is ofwel uiterst veelzijdig ofwel 'zoekende'. Vermoedelijk heeft hij zijn voorkeur nog niet bepaald, nog geen eigen stijl.

Misschien herinnert U zich nog het stukje dat ik schreef over de opbouw van een openingsrepertoire. Daarin schreef ik dat je vaak ziet dat spelers 'clusters' van openingen kiezen. De liefhebber van het Koningsindisch is vaak ook een liefhebber van de Pirc. De reden is gelegen in het feit dat de twee openingen een vergelijkbare strategische inhoud hebben en elk een speltype veroorzaken met grote onderlinge overeenkomsten. Dit kan dienen als een 'bewijs' van hetgeen ik hierboven schreef.

Een eigen stijl kan soms zeer goed omschreven worden in enkele trefwoorden: defensief, aanvallend, prophylactisch, solide. Soms kan de stijl ook worden gekarakteriseerd door de in het oog lopende tekortkomingen: 'blufpoker', 'ongeduldig'. Het zal duidelijk zijn dat deze speelstijlen nog niet 'gerijpt' zijn. In andere gevallen is het karakteriseren van iemands speelstijl niet mogelijk met een of twee woorden. Het overheersende kenmerk wordt dan beschreven door de 'strevingen' van de desbetreffende speler: het streven naar eenvoudige stellingen of naar gecompliceerde middenspelletjes.

We kunnen nu terugkeren naar de vraag die we boven gesteld hebben. De grens voor het al of niet hebben van een eigen stijl ligt daar waar bepaalde stellingskenmerken vaker voor lijken te komen dan andere, waar bepaalde openingen of combinaties van openingen bij voorkeur gebruikt lijken te worden. De speelstijl die iemand ontwikkelt hangt vermoedelijk samen met zijn karaktertje en met vroege ervaringen opgedaan achter het schaakbord. Ik herinner me een partij-vele jaren geleden- waarin ik op tactische wijze in zestien zetten van het bord werd

geschopt. Het heeft me iets geleerd: zorg dat je tegenstander niet teveel kansen krijgt, speel een tikje prophylactisch! Wie een systematisch ingestelde figuur is, een methodische pief, zal al gauw een stijltje nastreven waarin hij niet door 'onordelijkheden' van zijn tegenstander zal worden verrast. Hij wil de gebeurtenissen op het bord zo goed mogelijk controleren. Je krijgt dan een stijl zoals de Mosterts die hanteren. Wie alleen schaakt omdat hij in zijn dagelijkse leven te weinig avontuur beleeft, zal zich al gauw aan een rommelige stijl overgeven. De Wijksen en de Banninks vallen wellicht hierdoor in deze 'romantische' categorie. Het veranderen van stijl is mogelijk. Wel vermoed ik dat zoiets zeer bewust gebeurt. Helmut Cardon vertelde me eens dat hij honderden partijen 'op de damevleugel' had gewonnen: pionnetje snaaien, doordrukken en uit. Hij werd daar enigszins ziek van en ging toen maar eens bewust 'op de koningsvleugel' spelen ("Daar staat de Koning. Grijpt hem!"). Daarna werd hij vrij vlot IM. Het spreekt vanzelf dat het kennen van iemands speelstijl voor de psychologische kant van de schaakstrijd zeer waardevol is. Ik geloof zelfs dat partijen tussen twee schakers die elkaars schaakhebbelijkheden kennen beslist worden door hun (on)vermogen de eigen stijl door te zetten (bij ongeveer gelijke sterkte natuurlijk). Krogius beschrijft in zijn boek over de psychologie in het schaken dat de grote jongens elkaars partijen helemaal 'uitkammen' in deze zin. Wat vindt mijn opponent prettige stellingen? Waar zitten zwakten in zijn stijl? Waar streeft hij naar in zijn partijen?

Het spreekt vanzelf dat er weer wat schaakvoer aangeboden wordt onder het thema 'schaakstijl'. Om het thema goed te kunnen behandelen geef ik hier twee verrukkelijke (?) 'Oompartijen' tegen een en dezelfde tegenstander: een overwinning die diens sterke kanten openbaart en een nederlaag die de schaduwzijden van zijn schaakzieltje blootlegt.

Dames en Heren! 'Uncle Productions' presenteert Joost Mostert in de rol van Stralende Overwinnaar en in een fijne bijrol als Pineut!

MN - J. Mostert, finalegroep A, 1988

Spaans.

1 e4,e5 2 Pf3,Pc6 3 Lb5,a6 4 La4,Pf6 5 0-0,Pe4x 6 d4,b5 7 Lb3,d5
8 de5x,Le6 9 c3,Lc5 10 Lc2,0-0 11 Pbd2,f5 12 ef6x e.p.,Pf6x

13 Pb3,Ld6 (!) In de boeken (Keres over het Spaans) staat geschreven dat Zwart de loper naar b6 moet terugtrekken, omdat wit nu met Pg5! flink voordeel krijgt. Ik wist dat toen niet. Ik volg een ander plan- een ongunstig plan, zoals blijkt. Ik wil trouwens de opening niet echt bekijken, want het gaat in dit stukje om de schaakstijl van mijn tegenstander en die komt in het middenspel pas helemaal tot uiting. Nu dus.

14 Pbd4,Pd4x

15 Dd4x,c5

16 Dh4,Pe4 Thematisch. Zwart hoopt op dameruïl en verkrijgt zo een goed gecentraliseerde stelling.

17 Dd8x,Tad8x

18 Pg5,Pg5x

19 Lg5x,Tde8

20 Le3,a5

21 a3?! Dit zal wel niet goed wezen. Mostert begint meteen te insnoeren. Dat is geheel in zijn stijl. Het zal heel duidelijk zijn dat zwart al beter staat op grond van zijn ruimtelijke overwicht en zijn pionnenmeerderheid op de damevleugel.

21a4!

22 Tad1,Td8

23 Lg5,Td7

24 Tfel,Lf5

25 Lf5x,Tf5x

26 Le3,h5 Weer typisch Mostert. Aanvallen op Tf5 worden alvast onmogelijk gemaakt. Mostert is een 'prophylactisch' spelend heerschap. Ik verdenk hem er sterk van dat hij heel wat keertjes met 'Mein System' van Grootmeester Nimzodines naar bed is geweest.

27 h4,Kf7

28 Td3,Le7

29 g3,g6

30 Kg2,Kg7

31 Tfd1,Kf7

32 Tel,Te5

33 Ld2 ?! Dit hield Mostert na de partij voor de fout. Maar wit heeft het al niet eenvoudig, want hij opereert op veel minder terrein dan zwart. Het kan heel goed zijn dat de beslissende fout al gezocht moet worden bij het nalaten van 14 Pg5!

Hoe dan ook, dit soort stellingen moet je tegen Heer Joost altijd zien te vermijden: hij likt er namelijk zijn vingers bij af!

- 33Telx
 34 Lelx,Lf6 Weer zo thematisch als de pest: Zwart wenst,d4 door te zetten.
 35 Ld2,d4
 36 Tf3,Ke6
 37 cd4x,ed4x
 38 b3 Om wat 'achtergebleven' spul op te lossen.
 38,Tc7
 39 ba4x,ba4x
 40 Lb4,Tc6 Geeft zich niet bloot. Wit kan niets doen en dit soort misselijke zetjes maakt dat duidelijk.
 41 Kf1 Afgebroken. Het lag wel voor de hand wat zwart hebben afgegeven en ik kon dan ook met grote weer af en toe wat analyse-arbeid verrichten. Het moge duidelijk zijn dat wit alleen nog kan op een hartaanval van zijn tegenstander.
 41,Tc2
 42 Kel,Tb2
 43 Kdl,Tb3
 44 Tf4 Afruil komt niet in aanmerking.
 44,Tb2 Ik vertelde Joost na de partij dat het offer op te op zijn minst te overwegen viel. Ik had het thuis gezien en ik had gevonden dat het onder de juiste omstandigheden won. (Je moet wel nauwkeurig spelen!) Hij bleek er niet eens serieus over nagedacht te hebben, ook in de huis-analyse niet! Dat is nogal veelzeggend over hoe het beestje denkt. Verder zij opgemerkt dat zwart ook niet per se tactische middelen nodig heeft om zijn doel te bereiken.
 45 Tf3,Lg7
 46 Kcl,Ta2
 47 Kdl,Lh6
 48 Kel,Tb2
 49 Td3,Lg7
 50 Tf3,Tb3
 51 Tf4,d3 Weer viel het al genoemde kwaliteitsoffer te overwegen en ook nu had Joost er tijdens het spelen niet eens naar gekeken.
 52 Tc4 Het is moeilijk voor wit om niets te blijven doen: zwart heeft geen haast en kan in alle rust zijn stelling verder versterken. Dit soort quasi-actieve zetten werkt trouwens vaak een catastrofe in de hand.
 52,Kd5

- 53 Tc7,Ld4 Daar is nog een gaatje. Daar gaat de looper heen.
 54 Td7+,Kc4
 55 Tc7+,Kb5
 56 Tb7+,Lb6 Het klopt allemaal precies bij zwart.
 57 Lf8,Kc4
 58 Lb4,La5! Pas de tweede uitroeptekenzet bij zwart. Dat geeft ook precies aan hoe Heer Joost schaakt: allemaal nuttige zetjes, die stuk voor stuk niet echt een uitroepteken verdienen, maar de 'orkestratie' van al die nuttige zetjes is meesterlijk. Het geheel is meer dan de som van de delen!
 Overigens, met zijn laatste zet heeft zwart de de knock-out voor elkaar.
- 59 Kd2,Lb4x+
 60 ab4x,Tb2+
 61 Ke3,Te2+ Nauwkeurig tot de laatste zetten!
 62 Kf3,a3 En Heren onder elkaar behoren hier te stoppen. Dat deed ik dan ook, temeer daar er geen tekenen waren dat het bij zet 41 vermelde scenario werkelijkheid zou worden: 0-1.

Na deze typische Mostert-partij volgt er nog een van bijna hetzelfde merk. Bijna, want nu treden schaduwzijden in de stijl van Mostert aan het licht. Je zou ook kunnen stellen dat het mij in de volgende partij wel lukt om in mijn eigen stijl te spelen.

J. Mostert - MN, 13/2/90.

"Onregelmatig"

- 1 g3,g6
 2 Lg2,Lg7
 3 e4,d6
 4 Pe2,c5
 5 0-0,Pc6
 6 c3,e5
 7 a4,f5 Bij het naspelen van deze partij bekruipt me iedere keer het gevoel dat de witte opstelling nogal 'ge-kunsteld' aandoet. Terwijl zwart tamelijk recht toe recht aan het centrum probeert te bemachtigen, doet Joost weliswaar nuttige zetjes, maar de 'orkestratie' lijkt nu minder effectief dan in de vorige partij.
- 8 d3,Pf6
 9 Db3 Een typische Mostert-zet. Wit kan storen over de diagonaal b3-f7 en doet dat dan ook. Maar hier is

de storingsactie niet effectief.

- 9 ... ,De7
 10 a5,Le6
 11 c4,0-0
 12 Pbc3,Pd4
 13 Pd4x,cd4x
 14 ef5x,gf5x Zwart bouwt een zo sterk mogelijk pionnencentrum op en hoopt daar later zaken mee te kunnen doen.
- 15 Pe2,Tab8
 16 Da3,Dd7
 17 b4,b5
 18 ab6x,ab6x
 19 Ld2,Tfc8 De bedoeling van zwart is om met ...e4 te gaan werken en het witte pionnencentrum naar z'n grootje te helpen.
- 20 Tfc1,Lf8
 21 Lg5,Dg7
 22 h4,h6 Schaken is verleiden tot fouten. Zwart hoopt nu dat wit zijn looper gaat ruilen tegen het paard. Wit doet dat inderdaad en realiseert zich niet voldoende dat de stelling spoedig een open karakter krijgt. Hierin is het bezit van het looperpaar een duidelijk voordeel.
- 23 Lf6x?!,Df6x
 24 f4,e4
 25 de4x,Tc4x
 26 ef5x,Tclx+
 27 Tclx,Lf5x Joost heeft vermoedelijk alleen naar de pionnenstelling gekeken en zich verkneuterd over de puinhoop bij zwart. Het dynamische karakter van de stelling, de vrijpion en het looperpaar bieden zwart echter een zeer ruime compensatie.
- 28 Ld5+,Kh8
 29 Df3? Wit had nu echt veld d3 moeten gaan controleren. De vrijpion gooit wits stelling uit z'n voegen.
- 29 ... ,d3!
 30 Pc3,Tc8
 31 Lc6,Dd4+
 32 Kh2,d2
 33 Tgl,d5! Ook deze pion kan zwart nog nuttig gebruiken: Lc6 staat op de tocht. Wit kan de looper dekken, maar moet dan veld c5 uit handen geven.
- 34 b5,Lc5 Dank! Heb dank voor veld c5! Dank!
 35 Tfl Het maakt niet uit waar de witte toren neerploft:

wit heeft toch geen serieuze overlevingskansen meer.

35 ... ,Ld3

36 Dh5

Nog even een truc in zwarts tijdnood.....

36 ... ,Dc3x

.....maar zwart wenst de toren niet te eten. Het paard smaakt goed genoeg en zo blijft de looper op d3 voor de verdediging beschikbaar.

37 Dh6x+,Lh7

38 De6,Tf8

39 Dd5x,Dd4

40 Df3,De3

41 Dh5,Ld4

42 f5,Tg8

43 Lf3,Del! (0-1)

Zoals al gezegd heb ik deze twee partijen gekozen tegen een en dezelfde tegenstander omdat ze de sterke en de zwakke kanten in zijn stijl openbaren. Ten aanzien van Heer Joost heb ik mijn conclusies uit deze en andere partijen getrokken. En dat geldt ook voor andere spelers die ik regelmatig moet bevechten. Je kunt er tenslotte ooit je voordeel mee doen!

MN

SCHOTS SCHAAK

Momenteel woedt er in het dagblad Trouw een Schots schaak Partij (zie voor de regels het volgende artikel) tussen de lezers en John van der Wiel. Op zaterdag 27 april volgt de ontknoping van deze partij. Welke zijn uw negen zetten vanuit de (laatste) diagramstand?

Hans Meijer.