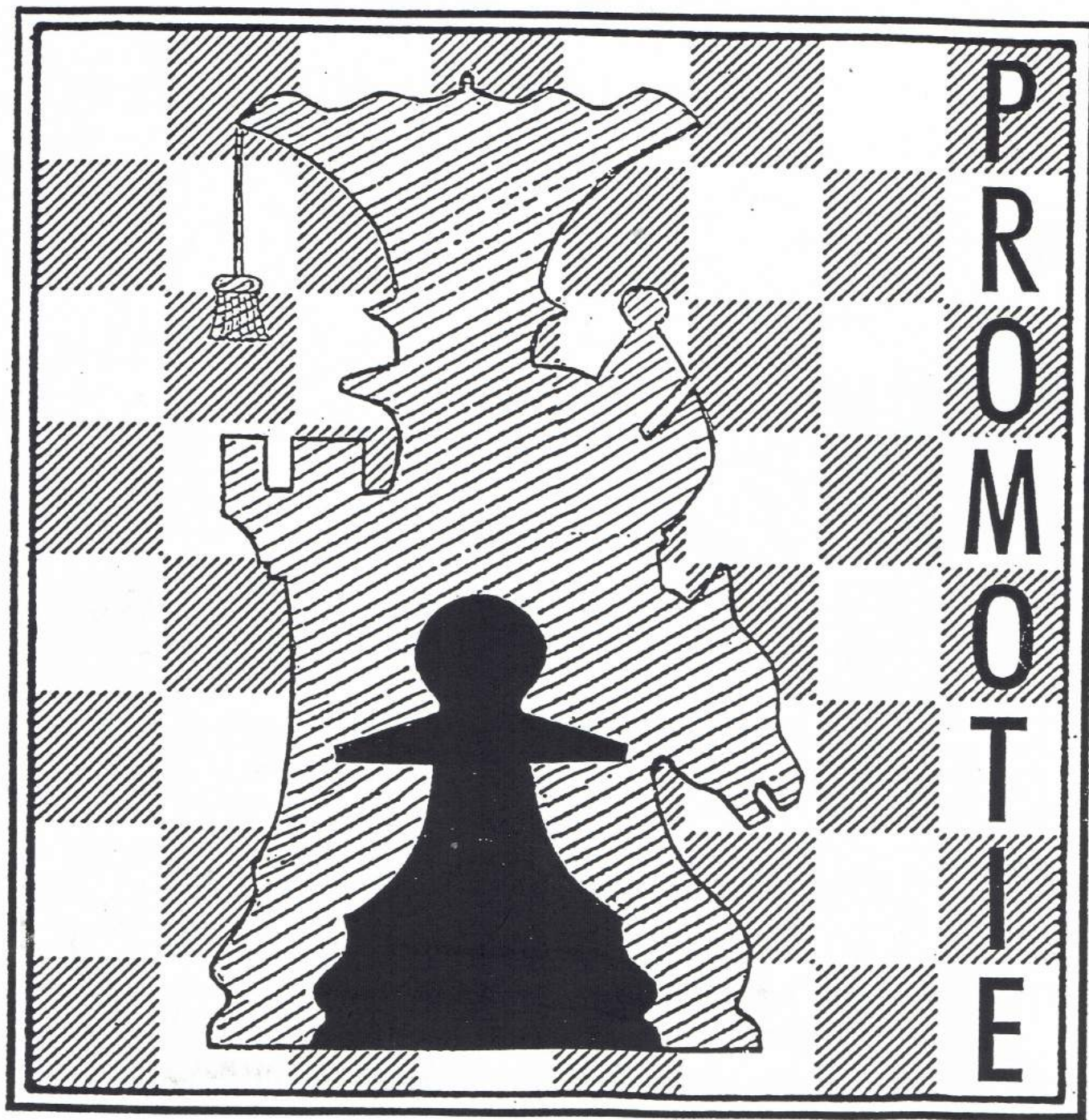


schaakvereniging
promotie



jaargang 44-4



ZOETERMEER

CLUBBLAD VAN DE SCHAAKVERENIGING 'PROMOTIE'
Jaargang 44 No. 4, 16 april 1996 - Oplage 85 stuks

---S.V. PROMOTIE

Clubgebouw:	Wijkcentrum De Leyens Van 't Hoffplein 1	3419596
Voorzitter:	H. Breuker, Hoekerkade 31,	3316090
Secretaris:	O. Berger, Penninghove 21,	3210932
Penning meester:	J.G. van der Ploeg, Belgielaan 157 Postrekening No. 2405362	3423551
[Jaarcontributie: senioren (20 t/m 64 jr) f180; junioren (16 t/m 19 jr) en aspiranten (t/m 15 jr) f 95; veteranen (65+) f130; (bij meer aspiranten uit een gezin reductie.)]		
Wedstrijdleader intern:	G. Eggink, van Leeuwenstraat 136, Voorburg,	070-3866538
Wedstrijdleader extern:	F.M. Martens, Kaagkade 2,	3312343
Jeugdcommissie:	C. Schoon (jeugdleader), Caan van Neck- laan 191, Rijswijk	070-3999354
	J. Veldhuizen (externe comp.), Vletkade 34,	3416170
	H. Buiten (intern dinsdag)	
	Dr. A. Schweitzerlaan 31, Benthuisen	3316292
	J. Vermeulen (intern vrijdag)	
	Paul Scholtenrode 96	3219562
	M. van Staden (lessen), Nervilijn 14,	3422210
Algemeen adjunct:	J.W. Meijer, Hoekerkade 89,	3413367
Redactie:	J.W. Meijer	3413367
	M. Nepveu	3169981
	H. Kuipers	3410845

---INHOUD

1	Frits Hoorweg Kampioen	Gerhard Eggink
3	De Externe Competitie 95/96	Frans Martens
7	Een afschuwelijke aftocht uit Alkmaar	Hans Meijer
9	G. Smit wint Open Rapid Toernooi	Harry Breuker
11	Snelschaak-kampioenschap HSB	Willem Broekman
12	Lopers van ongelijke kleur	Manuel Nepveu
17	Europese PTT kampioenschap schaken	Willem Broekman
25	Auto da Fe	Manuel Nepveu
30	De Opening: Evans Gambiet 3	Jacques Vermeulen
34	Verslag Jaarvergadering Promotie	Otto Berger

--REDAKTIONEEL

Beste Schaakvrienden en -vriendinnen,
Het nieuwe clubblad is uit. In dit nummer wordt uitgebreid
aandacht besteed aan de externe, het rapid-toernooi en de
wederwaardigheden van Broekman in Verweggistan. Wreed histo-
risch vermaak wordt U geboden in de stukjes der redacteurs
(een daarvan is minder geschikt voor jeugdigen). Huivert en
Geniet!

De Redactie.



FRITS HOORWEG KAMPIOEN

Zoals vorige week ook al duidelijk was is Frits Hoorweg onze nieuwe kampioen als opvolger van Jaap Bij de Vaate. Proficiat! Op ongeveer 70 punten werd Bernard Bannink tweede en Sven Bakker werd derde. Opvallend bij de

bovenste tien verder Henk de Jongh en Harry Boerkamp, terwijl ook de prestatie van Eugene Verwiel (12e) niet onvermeld mag worden. Volgend jaar (nog) beter?

Onderin groep 1 waren de laatste loodjes het zwaarst voor Henk Luitjes: door een nederlaag tegen Van de Peut degradeerde hij met Van de Peut, Thoutenhoofd, Tan en Van Wijnen naar groep 2. Hun plaatsen worden aan de start van volgend seizoen ingenomen door Wijks (8 uit 10 in de 3e cyclus), Otten, Berger, Knops en Van Nies. De Swart, Tsai en Sewkaransingh kwamen slecht enkele puntjes tekort... Onderin waren de druiven zuur voor Swart, Van Lier, Van Slooten en Schoon, die volgend seizoen in groep 3 moeten beginnen. Hun plaatsen in groep 2 zullen worden ingenomen door Eddo en Marco Hageman, Martens, Jutte en Hielke Kuipers. Harry Breuker greep door een nederlaag in de laatste ronde net naast de prijzen. Maar ja. Volgend seizoen worden alle dit jaar verloren gegane kansen alsnog gegrepen. Nietwaar?

En zo staan wij aan het einde van de interne competitie van het seizoen 1995-1996. Wat nu? Wel, genoeg, denk ik. Allereerst het rapidtoernooi, het snelschaken en het open toernooi. Daarna het doorgeefschakkampioenschap en de zomercompetitie. Of gaat u liever op vakantie? Nee toch? Ik zie u nog vaak buiten met een pot bier in de zon om een uur of tien 's avonds dwars door een sigarenrookgordijn uw tegenstander mat zetten, denk ik zo.

Volgend seizoen is Max Toxopeus uw wedstrijdleader intern. Ik wens hem veel sterkte, wijsheid en tact toe. Hoewel er het afgelopen seizoen eigenlijk geen vervelende dingen zijn gebeurd. En dat blijft zo, hoop ik. Maar daar heb ik alle vertrouwen in. Volgend seizoen tref ik u niet achter de wedstrijdtafel, maar achter het bord.

Gerhard Eggink

".....er werden 2351 partijen gespeeld. Ik zal ze niet allemaal geven (haha)....De eerste partij die ik speelde was meteen de langste.....Meer dan een groot aantal ultrakorte remises, één makkelijke overwinning en een paar smadelijke nederlagen heb ik verder niet laten zien..." (J.H. Donner, 1972)

Eindranglijst groep 1 na ronde 26 en een extra herwaardering

Plts	Spelersnaam	Score		Plts	Spelersnaam	Score	
1	F. Hoorweg	1562	K	14	H. Noordhoek	1018	
2	B. Bannink	1495		15	J. Veldhuizen	1010	
3	S. Bakker	1448		16	J. Koster	1007	
4	J. Mostert	1338		17	H. Breugem	958	
5	H. de Jongh	1290		18	R. Blok	941	
6	W. Broekman	1287		19	G. Toxopeus	939	
7	J. Kalkwijk	1276		20	H. van der Wijk	936	
8	J. Bij de Vaate	1269		21	H. Luitjes sr.	897	D
9	H. Boerkamp	1228		22	J. van Wijnen	835	D
10	M. Nepveu	1171		23	H. Tan	835	D
11	J. Blankespoor	1087		24	R. Thoutenhoofd	803	D
12	E. Verwiel	1073		25	A. van de Peut	758	D
13	J. Stoop	1073					

Eindranglijst groep 2 na ronde 26 en een extra herwaardering

Plts	Spelersnaam	Score		Plts	Spelersnaam	Score	
1	W. Wijks	495	P	15	A. Ameling	283	
2	G. Otten	392	P	16	J. Vermeulen	281	
3	O. Berger	389	P	17	P. Perluka	266	
4	H. Knops	372	P	18	J. Hagoort	265	
5	D. van Nies	356	P	19	M. van Staden	257	
6	S. de Swart	355		20	R. Kunnen	255	
7	W. Tsai	345		21	P. Cuijpers	229	
8	V. Sewkaransingh	342		22	C. Veld	219	
9	G. Eggink	341		23	M. Wichhart	213	
10	R. Minnema	327		24	G. Swart	199	D
11	P. Briggeman	326		25	J. van Lier	193	D
12	J. van den Berg	305		26	F. van Slooten	188	D
13	N. Veldhuizen	296		27	C. Schoon	166	D
14	B. van de Graaf	290		28	F. de Hoog *	143	D

Eindranglijst groep 3 na ronde 26 en een extra herwaardering

Plts	Spelersnaam	Score		Plts	Spelersnaam	Score	
1	E. Hageman	336	P	18	J. van der Ploeg	102	
2	F. Martens	331	P	19	J. Vossepoel	95	
3	W. Jutte	296	P	20	J. de Rijk *	91	
4	H. Kuipers	265	P	21	J. de Roo	88	
5	M. Hageman	252	P	22	H. Smienk *	86	
6	H. Breuker	241		23	R. Karsdorp *	82	
7	H. Pronk	212		24	H. Buiten *	73	
8	P. den Blaauwen	206		25	S. Garsthagen	72	
9	J. Kieven	190		26	G. van der Burg	68	
10	S. Vloemans	174		27	P. Tromp *	60	
11	N. Koolen	158		28	D. de Zwart	53	
12	R. de Vries	153		29	J. Semiari *	52	
13	E. Trommel	141		30	A. Prein	49	
14	H. Bragonje	131		31	E. Siesweda *	47	
15	H. Luitjes jr.	126		32	L. van de Meeberg	27	
16	A. Prein sr	120		33	M. Visser	8	
17	J. Lipka *	103					

>> Alle puntentotalen zijn afgerond op gehele getallen.
 >> Spelers die niet (meer) deelnemen zijn met een * aangegeven.

DE EXTERNE COMPETITIE 95/96

DEGRADATIE PROMOTIE 2 en 1

Wat er aan zat te komen is helaas ook gebeurd: Promotie 2 degradeert min of meer geruisloos naar de Promotieklasse van de HSB. Daar kan het weer enkele jaren opnemen tegen De Scheve Toren uit Pijnacker, DSC 2 uit Delft, De Ooievaar 2 of DD 3 uit Den Haag voor een plaatsje in de HSB-competitie. Ik hou het op 2 seizoenen vóór het tweede weer op 9 zaterdagen zal aantreden in de KNSB.

Dat ook Promotie 1 is gedegradéerd wil op de één of andere manier nog niet echt helemaal tot me doordringen. Maar ja, in een klasse met weinig krachtsverschillen moet je vanaf het competitiebegin regelmatig matchpunten veroveren, en dat is onvoldoende gelukt. De nekslag kwam in de zevende ronde in Alkmaar, waar Lange Rochade op 2 maart Promotie trakteerde op een 7-1 nederlaag. Amstelveen 2 stelde zich vervolgens op 30 maart in zijn sterkste opstelling veilig ten opzichte van ons eerste. Omdat Promotie 1 te sterk is voor de derde klasse verwacht ik zeer snel retourpromotie.

In de HSB geen degradanten, maar wel één kampioen. En wel het eerste jeugdteam, Promotie 7, dat van de derde naar de tweede klasse promoveert. Op eigen kracht, én onder de deskundige coaching van Harry Breuker en Gerard Swart. Proficiat.

STANDEN NA 8 RONDEN KNSB

KNSB 2B			KNSB 3E		
Phil. Leiden	12	41	Bergen op Z	14	37½ K
Paul Keres	12	35½	Rijswijk	11	35½
Weenink	9	34	LSG 4	11	34
Lange Rochade	9	34	Veldhoven	10	36
LSG 2	9	32½	Sliedrecht	10	35½
Bloemendaal	8	31½	GESS	8	32½
Amstelveen 2	8	30½	Krimpen IJ	7	33
LRotterdam 3	7	27	Terneuzen	6	28½
Promotie	4	25½ D	De Baronie	3	26 D
De Ooievaar	2	25½ D	Promotie 2	0	21½ D

Promotie 1: Ondanks zege op Bloemendaal tenonder

Na de nederlaag tegen LSG 2 in Leiden deed het eerste op 3 februari, in de zesde ronde, wat zo langzamerhand moest: winnen van de concurrent voor één van de onderste plaatsen. Het (voorlopige) slachtoffer heette Bloemendaal, met Frank de Hoog in de gelederen. Jan Blankespoor en Manuel Nepveu maakten het verschil die dag met nuttige zeges. Toen ik op de volgende speeldag op 2 maart 's avonds de uitslag van Lange Rochade tegen Promotie vernam kon ik mijn oren niet geloven. Een 7-1 nederlaag? Maar het werd al snel van meerdere zijden bevestigd. De enige die met een remise aan deze off day ontsnapten waren Nepveu en Blankespoor. Dat zag er ineens een stuk somberder uit, en zeker op bordpunten zouden geen potten meer gebroken kunnen worden. Maar in de voorlaatste ronde moest worden aangetreden tegen de nummer 8 van de stand, Amstelveen 2, en 20 april staat

hekkesluite De Ooievaar op het programma. De zaak leek daarom nog redelijk in eigen hand. Maar mijn angstige voor gevoel werd heviger toen Amstelveen op 30 maart op volle oorlogsterkte aan de start verscheen, met Peelen (ELO-rating 2346) aan bord 1, ook al hadden wij enkele sterke invallers opgesteld. Na een spannende middag bleek Amstelveen 2 aan het langste eind te trekken ($4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$), met aan Promotiezijde alleen een overwinning van Jaap BijdeVaate. Een telefoontje naar de KNSB-official leerde dat -medekandidaat voor degradatie- Bloemendaal Rotterdam 3 had verslagen. Conclusie, de derde plaats van onder was onbereikbaar geworden en degradatie een feit. De slotronde op 20 april tegen mededegradant De Ooievaar is een formaliteit. Veelzeggend is dat slechts één Promotiaan op een plusscore kan bogen, en wel de als 'non playing' captain aan het seizoen begonnen Frits Hoorweg (die 7 van de 8 keer inviel en 4 punten haalde). Hans Meijer en Oom Nepveu scoorden tot nu toe 50%.

Promotie 2: Geen kans

Het tweede heeft de gehele competitie geen kans gehad in de derde klasse KNSB en mag het volgend jaar weer in de HSB-promotieklasse gaan proberen. Geen enkel matchpunt kon worden veroverd, al speelde daarbij twee keer pech een rol. Naarmate de competitie vorderde werden de nederlagen echter steeds kanslozer. Na enig zoekwerk in de standen van de KNSB-competitie kon ik toch nog twee ploegen ontdekken die magerder scoorden dan Promotie. Maar dat zal voor Henk Luitjes en de zijnen een schrale troost zijn. Lof voor Sven Bakker, die aan bord 1 tot nu toe $4\frac{1}{2}$ uit 7 haalde, en natuurlijk gewoon in het eerste thuishoort.

Promotie 3: Toch nog tweede

Volgens teamleider Jan Veldhuizen kwam voor Promotie 3 maar één plaats in aanmerking: de eerste. Na een rampzalige seizoenstart met twee nederlagen herstelde het derde zich uitstekend met vier achtereenvolgende overwinningen. In de slotronde moest worden gespeeld tegen het op dat moment al kampioen zijnde Ooeivaar 2. Als enige in de poule lukte het Promotie 3 de kampioen een matchpunt af te snoepen (4-4). Een goede sportieve revanche. Mijn vertrouwen in de teamleider is volledig teruggekeerd (à propos Jan, volgend jaar weer teamleider?). Een pluim voor Jan Kalkwijk, die aan bord 1 $5\frac{1}{2}$ uit 7 haalde. Niels Veldhuizen won al zijn partijen (4 uit 4). Had maar zeven keer meegedaan! Botwinnik 1 wist zich met vier bordpunten op matchpunten te handhaven.

Promotie 4: Veel te wisselvallig

Toen Promotie 4 aan het begin van het seizoen won van het sterke Scheve Toren 2 kreeg ik als teamleider visioenen van mededinging om het kampioenschap in deze poule in de tweede klasse. Zou datgene dat het voormalige jeugdteam enkele jaren lang steeds net niet lukte, nu eindelijk wel eens gaan gebeuren? De domper kwam middenin het seizoen via een nederlaag tegen het onderaanstaande Lierse 2, later nog eens dunnetjes overgedaan tegen GONA. Mijn eigen zeer matige seizoen speelde ook Promotie 4 parten. Al was ik niet de enige die wel eens verloor. Tegen kampioen SIO werd gelijkgespeeld. In de slotronde werd nog eens lekker uitgehaald met een bijna perfecte score ($7\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$) tegen HSV 3. Eindresultaat: derde plaats in de poule. Topscorer was Jaap van den Berg met $5\frac{1}{2}$ uit 7.

Promotie 5: Clubrecord invallers

Om het aantal invallers in dit team te registreren moest ik in de loop van het seizoen drie keer mijn spreadsheetje uitbreiden voor de administratie nieuwe invallers in Promotie 5. Fred van Slooten moest elke nieuwe ronde een aantal nieuwe spelers polsen. Dit was deels te wijten aan een ongelukkige samenloop van omstandigheden doordat een drietal spelers in de loop van het seizoen andere verplichtingen kreeg en ophield met spelen. Toch werd het team elke ronde gecompliceerd tot 8 spelers. Hulde Fred. Eén keer keurde de bond één van onze invallers af en pakte een matchpunt af. Sorry heren. Promotie 5 beëindigde het seizoen met een gelijkspel tegen HSV 2 en sloot af op 5 matchpunten. Dingeman van Nies scoorde 3 uit 5. In deze poule promoveert Corbulo 1 uit Leidschendam.

Promotie 6: Goed genoeg voor de tweede klasse

Te prognostieken dat Promotie 6 wel zou gaan degraderen bleek een inschattingsfout. In de cruciale wedstrijd tegen Arena stelde het zesde zich namelijk gedecideerd veilig met een 5-3 zege, nadat een ronde eerder het genoeg van twee matchpunten was gesmaakt tegen Centrum 2, onder de deskundige coaching van Willem Jutte. Jacques Vermeulen haalde een knappe score van 4 uit 6 aan bord 1. Arena won de laatste ronde vergeefs en degradeert toch. Pomar 2 werd kampioen.

Promotie 7: Enige Promotiekampioen 95/96

In de vierde ronde verloor het jeugdteam Promotie 7 een beetje schlemielig van de concurrent voor de eerste plaats, SHGP 2. Weg kampioenschap. Maar ziet: in ronde vijf versloeg Botwinnik 3, tot dan toe puntloos, koploper SHGP! Dat bleek geen ingreep van schaakgodin Caissa, maar van de vader van Coen, Botwinnik-speler Peter Veld. Dank. Daarna liet Promotie 7 er met twee overwinningen geen twijfel meer over bestaan dat ze de poule-sterkste waren. De laatste tegenstander werd zelfs geveegd met $7\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$, omdat bij het ingaan van de laatste ronde Promotie 7 toch slechts een half bordpuntje voorstond op SHGP 2. Dat was zeker genoeg voor het kampioenschap. Achteraf bleek Voorburg de Hagenaars zelfs op een nederlaag te hebben getrakteerd. Topscorers bij de kampioen waren Maarten Wicchart met $5\frac{1}{2}$ uit 6, Coen Veld ($5\frac{1}{2}$ uit 7) en Vikash Sewkaransingh (5 uit 7).

Promotie 8: Ervaring opdoen

Herman Buiten wilde het wel weer eens proberen met een jong jeugdteam, zodat de zeer jonge spelers ook wat ervaring opdoen tegen andere schakers dan alleen collega-jeugdspelers van Promotie. Vooraf had hij wel enige zorg over het feit dat dit in de derde klasse HSB in plaats van in de vierde klasse moest. Maar de jeugd verraste aangenaam door vier matchpunten te pakken. Cees Thoutenhoofd behaalde vier uit vijf, hij verspeelde in een kansrijke aanvalsstelling jammer genoeg zijn 100% in de laatste ronde. Jeugdleader Chris Schoon wilde ook wel weer eens laten zien hoe het moet en volgde in zijn spoor met 4 uit 6.

Standen na 8 ronden KNSB, 7 ronden HSB

Promotie 1 KNSB 2B														
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	MP	BP	Rang
1	R'dam 3		2	2,5	5	4,5	4,5	1	3,5		4	7	27	8
2	Philidor	6		6	3,5	4	4	5		7	5,5	12	41	1
3	LSG 2	5,5	2		3,5	5	5		4	2,5	5	9	32,5	5
4	L. Rochade	3	4,5	4,5		5,5		3,5	2	4	7	9	34	3-4
5	Oolevaar	3,5	4	3	2,5		1,5	3,5	3,5	4		1	25,5	10
6	Weenink	3,5	4	3		6,5	4,5	4	4	4,5	4	9	34	3-4
7	P.Keres	7	3		4,5	4,5	3,5		6,5	4,5	5	12	38,5	2
8	Bloemendaal	4,5		4	6	4,5	4	1,5		3,5	3,5	8	31,5	6
9	A'veen 2		1	5,5	4	4		3,5	4,5		4,5	8	30,5	7
10	Promotie	4	2,5	3	1		4	3	4,5	3,5		4	25,5	9

Promotie 2 KNSB 3E														
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	MP	BP	Rang
1	Veldhoven		4	5,5	3,5	4,5	6	4	2,5		6	10	36	4
2	Rijswijk	4		4	7	4	4,5	3		4,5	4,5	11	35,5	2
3	LSG 4	2,5	4		4,5	2,5	5		5	4,5	6	11	34	3
4	Terneuzen	4,5	1	3,5		4		2,5	4	3	6	6	28,5	8
5	Krimpen	3,5	4	5,5	4		5,5	3,5	4	3		7	33	7
6	De Baronie	2	3,5	3		2,5		3	4	3,5	4,5	3	26	9
7	B op Zoom	4	5		5,5	4,5	5		4	5	4,5	14	37,5	1
8	GESS	5,5		3	4	4	4	4		3		8	32,5	6
9	Sliedrecht		3,5	3,5	5	5	4,5	3	5		6	10	35,5	5
10	Promotie 2	2	3,5	2	2		3,5	3,5	3	2		0	21,5	10

Promotie 3 HSB 1a													
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8		MP	BP	Rang
1	Oolevaar2		4	4,5	6,5	7	6	5,5	5,5		13	39	1K
2	Promotie 3	4		3,5	4,5	3,5	6	6	5		9	32,5	2
3	Pomar 1	3,5	4,5		3	4	5	6	4,5		9	30,5	3
4	Rijswijk 2	1,5	3,5	5		4,5	5	3,5	5,5		8	28,5	4
5	Botwinnik1	1	4,5	4	3,5		3	5	3,5		5	24,5	5
6	DSC 4	2	2	3	3	5		3	4,5		5	23,5	6
7	DCSV 1	2,5	2	2	4,5	3	4		4,5		5	22,5	7
8	Wassenaar1	2,5	3	3,5	2,5	4,5	3,5	3,5			2	23	8D

Promotie 4 HSB 2B													
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8		MP	BP	Rang
1	SIO 3		4,5	4	4,5	4	5,5	4,5	5		12	32	1K
2	Sch.Toren2	3,5		3,5	5,5	5,5	6	5	7,5		10	36,5	2
3	Promotie 4	4	4,5		5,5	2,5	6	7	3		9	33	3
4	DD 6	3,5	2,5	2,5		6	5	5	5,5		8	30	4
5	GONA 1	4	2,5	5,5	2		4	5	6		8	29	5
6	Velo 1	2,5	2	2	3	4		3,5	6		3	23	6
7	HSV 3	3,5	3	0,5	3	3	4,5		4		3	21,5	7
8	Lierse 2	3	0,5	5	2,5	2	2	4			3	19	8D

Promotie 5 HSB 2D													
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8		MP	BP	Rang
1	Corbulo 1		6,5	4,5	5	4,5	6	7	7,5		14	41	1K
2	HgsToren 2	1,5		5,5	5,5	6,5	7	5	7		12	38	2
3	RHC 2	3,5	2,5		5,5	6	3	6,5	4,5		8	31,5	3
4	EnPassant1	3	2,5	2,5		5,5	6,5	7	3,5		6	30,5	4
5	Promotie 5	3,5	1,5	2	2,5		4	5	5		5	23,5	5
6	HSV 2	2	1	5	1,5	4		3	5,5		5	22	6
7	Paris 1	1	3	1,5	1	3	5		7		4	21,5	7
8	Sch.Toren3	0,5	1	3,5	4,5	3	2,5	1			2	16	8D

Promotie 6 HSB 2C													
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8		MP	BP	Rang
1	Pomar 2		4	2	5	5	4,5	6	7		11	33,5	1K
2	DSC 5	4		5	4,5	5	5	5	3,5		11	32	2
3	RSC 1	6	3		5,5	4	7,5	6	4		10	36	3
4	Centrum 2	3	3,5	2,5		5,5	4,5	3,5	5		6	27,5	4
5	Revanche 1	3	3	4	2,5		4	5,5	5,5		6	27,5	5
6	Oolevaar 4	3,5	3	0,5	3,5	4		6,5	6		5	27	6
7	Promotie 6	2	3	2	4,5	2,5	1,5		5		4	20,5	7
8	Arena 1	1	4,5	4	3	2,5	2	3			3	20	8D

Promotie 7 (jeugd) HSB 3C													
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8		MP	BP	Rang
1	Promotie 7		3,5	5,5	4,5	5	5	6,5	7,5		12	37,5	1K
2	SHGP 2	4,5		3	6,5	5	4,5	3,5	5,5		10	32,5	2
3	Voorburg 1	2,5	5		3,5	5,5	5	5			10	31,5	3
4	RHC 3	3,5	1,5	4,5		3,5	4	6	5,5		7	28,5	4
5	Pomar 4	3	3	2,5	4,5		3,5	6	6		6	28,5	5
6	Corbulo 2	3	3,5	3	4	4,5		3,5	7		5	28,5	6
7	Botwinnik3	1,5	4,5	3	2	2	4,5		2,5		4	20	7
8	Wassenaar2	0,5	2,5	3	2,5	2	1	5,5			2	17	8D

Promotie 8 (jeugd) HSB 3D												
Nr		1	2	3	4	5	6	7		MP	BP	Rang
1	Botwinnik2		3,5	4,5	6	6	6	8		10	34	1K
2	DD 7	4,5		5	4	4	5,5	7,5		10	30,5	2
3	DSC 7	3,5	3		5,5	5	5			8	27	3
4	Schaakmat3	2	4	2,5		4,5	3,5	6		5	22,5	4
5	Promotie 8	2	4	3	3,5		4	5		4	21,5	5
6	Verburch 1	2	2,5	3	4,5	4		4		4	20	6
7	DCSV 3	0	0,5	3	2	3	4			1	12,5	7

EEN AFSCHUWELIJKE AFTOCHT UIT ALKMAAR

Zoals bekend wordt de geschiedenis meestal geschreven door de overwinnaars. Ik ken slechts weinig uitzonderingen. Victor Hugo is er een. In *Les Misérables* beschrijft hij op onnavolgbare wijze de gebeurtenissen van voor, tijdens en na de slag bij Waterloo. Het zal bekend zijn dat de afloop van die slag tot op het laatste moment onzeker was. Wellington had eigenlijk al moeten verliezen maar hield met de moed der wanhoop stand. Victor Hugo laat er geen enkele twijfel over bestaan aan wiens zijde zijn sympathie ligt. Op superieure wijze, schrijft hij, hebben Napoleons troepen die van Wellington bij Mont-Saint-Jean, Hougomont, La Haie-Sante en Papelotte onder druk gezet en teruggeslagen. Napoleon gaat hier geschiedenis schrijven. Maar dan slaat het noodlot toe. De troepen van Blücher arriveren waar Napoleon die van Grouchy verwacht. Het tij keert en het is Wellington die uiteindelijk de geschiedenis van Waterloo schrijft. Zij die deze veldslag van dichtbij willen meemaken raad ik aan de film Waterloo van Sergei Bondartsjoek met Rod Steiger in de rol van een gekwelde en gedoemde Napoleon in de bioscoop te gaan zien. Een briljant spektakel waarin de sympathie van Hugo voor Napoleon doorklinkt.

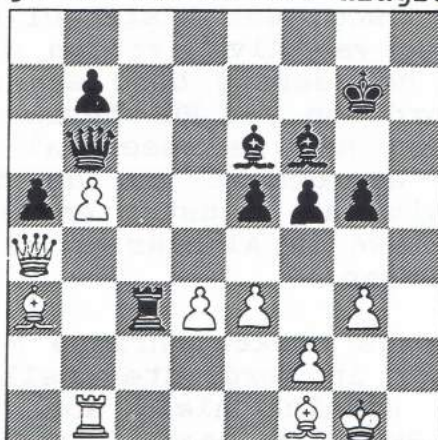
De verpletterende nederlaag die Promotie in Alkmaar bij De Lange Rochade leed valt mijns inziens onder de voorvallen die het beste vanuit het standpunt van de verliezer beschreven kunnen worden. Voor de veldslag bij Alkmaar was ik vol goede moed. In *Absurde Avonturen in Alkmaar* heb ik indertijd verslag gedaan van hoe Promotie op het nippertje de vorige wedstrijd tegen De Lange Rochade niet won omdat Nepveu hen grootmoedig een gelijkspel toestond. Mijn gemoedsstemming vertelde mij dat we het deze keer zeker niet zover zouden laten komen. Onder leiding van Frits Hoorweg, een afstammeling van Don Federico, de zoon van de hertog van Alva, zouden wij de opstandelingen uit Alkmaar met aan het eerste bord een nazaat van Kabeljauw en aan het tweede bord een van Ruichevaar tot de orde roepen. Zelfs het gegeven dat men de speelzaal bijkans onder water gezet had door het doorgraven van de dijken kon ons niet deren. De geschiedenis van augustus en oktober 1573 zou zich op zaterdag 2 maart 1996 in Alkmaar in het zwembad De Hoornse Vaart zeker niet herhalen.

Om half vier 's middags bleken Enrique Noordhoek en Gerhardo Eggink zichzelf echter in verdachte stellingen gemanoeuvreerd te hebben. Bernardo Bannink hield aan het eerste bord nog stand tegen Sybolt Strating maar fraai oogde zijn stelling toen al niet meer. Juan Blankespoor, Guillermo Broekman en ik stonden daarentegen goed maar zeker niet gewonnen. Don Federico Hoorweg had op dat moment een kwaliteit en twee pionnen geofferd in ruil voor aanvalskansen. Het tij keerde toen Manuel Nepveu tegen zijn zwakke tegenstander een gunstige stelling in remise had laten verzanden. Het laat zich raden wat er vanaf dat moment gebeurde. Noordhoek en Eggink werden kansloos op zij gezet. Don Federico slaagde er niet in om zijn curieuze gambiet te rechtvaardigen en ging ten onder. Broekman ging remise door eeuwig schaak uit de weg, forceerde en verloor. Bannink kwam allengs slechter te staan en kon opgeven. Blankespoor daarentegen brak om zeven uur 's avonds in een

gunstige stelling af. Vermoedelijk kon hij winnen maar gaf remise omdat zijn partij er toen niet meer toe deed. Ik trof aan het tweede bord Wim Andriessen, de uitgever van *New in Chess*. Jaren geleden stelden Don Guillermo Andriessen en Don Federico Hoorweg getweeën het *Schaakbulletin* samen. Maar dat was lang voordat Andriessen naar de opstandelingen overliep. Ik vocht in Alkmaar voor wat ik waard was, kwam gewonnen te staan, maar verloor in tijdnood. Zo moest Don Federico om half zeven 's avonds met slechts één miserabel punt een afschuwelijke aftocht uit Alkmaar blazen. Onderweg naar huis vroegen we ons in stilte af wat de reactie van Francisco Martens, onze ijzeren wedstrijdleader extern, op deze verpletterende nederlaag zou zijn. Gelukkig konden we in Zoetermeer bij de Chinees in De Leyens eerst in alle rust bijkomen van de doorstane verschrikkingen en ons psychisch opladen voor de volgende veldslagen. Nu is het echter al zeker dat we in de nabije toekomst wederom af zullen reizen naar Alkmaar om de schaakveste aldaar opnieuw te belegeren. In Alkmaar zal de victorie beginnen!

W. Andriessen - J.W. Meijer (Alkmaar, 1996)

1.c4 Pf6 2.g3 e5 3.Lg2 d5 4.cd5 Pd5 5.Pc3 Pb6 6.Pf3 Pc6 7.a3 Le7 8.d3 0-0 9.0-0 f5 10.b4 a6 11.Lb2 Lf6 12.Tc1 Pd4 13.Pd2 c6 14.Pb3 Pb3 15.Db3 Kh8 16.a4?! Andriessen stelde na afloop 16.Pa4 voor. 16.Te8 17.b5 cb5 18.ab5 a5 19.Pa4 Le6 20.Dd1 Pa4 21.Da4 Db6 Ik was niet ontevreden met mijn stelling. De witte pion op b5 achtte ik zwakker dan de zwarte pionnen op a5 en b7. Het enige dat mij zorgen baarde was het feit dat ik nog ongeveer veertig minuten over had voor de resterende negentien zetten. 22.La3 Tec8 23.h4 h6 24.Tcb1 g5 25.hg5 hg5 26.Tfc1 Ik vreesde 26.Lc1. 26.Kg7 27.e3 Tc1 28.Tc1 Tc8 29.Tb1 Tc3 30.Lf1 Zwart heeft belangrijk voordeel. Zie diagram.



30.Ld5?! Een misplaatste zet. Met het logische 30.f4! had zwart bij de Kennemer Poort wit voor grote problemen moeten plaatsen. Na afloop zagen we 31.gf4 gf4 31.ef4 Lh4! 32.Tb2 Ld5 33.f5 en nu had zwart met 33.Dd4 34.Dd4 ed4 een winststelling kunnen bereiken. Nog overtuigender is 32.Lf5!, een suggestie van Broekman, 33.fe5 Dg6 34.Kh2 Dh6! en wit kan opgeven. 31.Lc1!? Dc5 32.Ld2 Ta3?! Hier was 32.Da3 verstandig geweest. 33.Dd1 g4? 34.e4 Le6 35.Le3 Dd6 36.Tc1 Ta2 37.ef5 Lf5 38.b6 Ld8? Met 38.e4 had zwart nog kunnen vechten. 39.Db3 Le6 40.Db5 Ld5 41.Lg2 Lg2 42.Kg2 De6 43.Tc4 Lg5 De laatste truc. 44.Lg5 Df5 45.Lf4 en zwart gaf op.

Hans Meijer.

G. Smit wint Open Rapid Toernooi.

De onbekende G. Smit (tweede klasse onderbond) wist het open rapid toernooi op zijn naam te schrijven. De eerste plaats moest hij wel delen met de heren Legemaat en Keessen.

Het toernooi mogen we gezien het aantal deelnemers als zeer geslaagd beschouwen. Opvallend was de afwezigheid van de eigen Promotie topspelers.

Gelukkig kon Willem Broekman de eer van de vereniging hoog houden. Even zag het er zelfs naar uit dat hij het toernooi zou gaan winnen. Aan het begin van de laatste ronde ging hij alleen aan kop en moest hij aantreden tegen A. Keessen. In een gewonnen stelling beging Willem enkele onnauwkeurigheden en moest tenslotte het onderspit delven. Een vierde plaats werd zijn deel.

De overwinnaar van vorig jaar, Eugene Verwiel, kon dit jaar geen potten breken en werd achtste.

Twee jeugdspelers uit Leiden van 'op eigen wieken' gaven het toernooi extra kleur. Zij hielden zich in het geweld aan de top aardig staande en zo bereikte J.Smeets (12 jr) een zesde en P.Jongsma (12jr) een zestiende plaats en de beste jeugdprestatie. De beste huisschaker was Ard van Beek. De heer Zonneveld was de beste schaker van de derde/vierde klasse.

Hij had zeker niet gerekend op deze klassering en al voor de prijsuitreiking was hij huiswaarts getogen.

Wij mogen terugzien op een zeer geslaagde dag met veel tevreden deelnemers. Voor het volgend jaar hopen wij ook onze eigen topspelers te begroeten om dit toernooi nog een extra sportieve impuls te geven.

De Voorzitter.

Nr.	Ln.	Naam	Pnt.	W.P.					
1	33	G.Smit [2]	6.0	32.5	41	69	J.Zonneveld [3]	3.5	23.0
2	21	B.Legemaat [k]	6.0	30.0	42	60	A.d.Leeuw [2]	3.5	22.5
3	70	A.Keessen [p]	6.0	28.5	43	49	H.Roeterink [3]	3.5	22.5
4	18	W.Broekman [k]	5.5	30.0	44	51	W.Wijks [p]	3.5	21.0
5	73	G.d.Niet [p]	5.5	30.0	45	25	H.Pronk [3]	3.5	19.0
6	30	J.Smeets [j]	5.5	28.0	46	71	H.Tan [k]	3.0	29.0
7	29	G.v.Ommeren [p]	5.0	33.5	47	4	V.Sewkaransingh [2]	3.0	26.5
8	66	E.Verwiel [k]	5.0	31.0	48	45	C.Troost [3]	3.0	23.5
9	7	J.Hoogendoorn [k]	5.0	30.0	49	28	S.Buchly [3]	3.0	23.0
10	37	J.v.d.Weijer [k]	5.0	28.5	50	23	R.Drost [3]	3.0	21.5
11	2	H.d.Jongh [k]	5.0	28.0	51	44	M.v.Staden sr [2]	3.0	21.5
12	64	H.v.d.Wijk [1]	5.0	27.0	52	5	R.Minnema [2]	3.0	20.5
13	68	W.Eveleens [p]	4.5	30.0	53	24	H.Koene [t]	3.0	19.5
14	16	A.Ameling [1]	4.5	29.0	54	26	J.Stoop [1]	2.5	25.5
15	47	J.Pauptit [1]	4.5	29.0	55	58	P.Veld [3]	2.5	25.5
16	38	D.Jongsma [j]	4.5	27.5	56	1	v.d.Kooy [2]	2.5	24.5
17	61	H.Noordhoek [k]	4.5	27.0	57	36	C.Veld [j]	2.5	24.0
18	40	J.v.Elburg [2]	4.5	27.0	58	9	H.Breugem [1]	2.5	22.5
19	46	R.Sterk [2]	4.5	26.5	59	17	H.Harland [2]	2.5	22.5
20	53	Ard v.Beek [t]	4.5	26.0	60	8	A.Goebertus [3]	2.5	21.0
21	11	W.Turk [p]	4.5	26.0	61	55	T.v.Onzen [3]	2.5	19.5
22	50	N.Spaan [p]	4.5	24.0	62	14	C.Verburg [3]	2.5	19.0
23	6	J.Hansen [p]	4.0	31.0	63	22	J.Vermeulen [2]	2.0	22.0
24	67	H.Luitjes [k]	4.0	30.5	64	20	M.Bruna [3]	2.0	21.0
25	54	W.Vriend [k]	4.0	30.5	65	43	R.Janssen [3]	2.0	20.5
26	35	A.Hoekstra [1]	4.0	28.5	66	32	J.v.Lier [3]	2.0	18.5
27	52	J.v.d.Berg [2]	4.0	27.5	67	63	C.Schoon [3]	2.0	16.5
28	56	R.Feiner [2]	4.0	27.0	68	3	S.Westmaas [t]	2.0	15.5
29	65	J.v.Eijk [j]	4.0	25.0	69	62	A.Rijntjes [3]	1.5	22.5
30	15	H.Kuyper [2]	4.0	22.0	70	48	R.Boer [j]	1.5	21.0
31	27	R.Kunnen [1]	4.0	19.0	71	12	L.v.d.Meeberg [4]	1.0	18.5
32	10	Ranft [p]	3.5	27.0	72	39	J.d.Roo [4]	1.0	15.5
33	57	P.d.Freytas [2]	3.5	27.0	73	19	L.Verboom [j]	1.0	15.0
34	59	E.Hageman [2]	3.5	26.0	74	75	evt.extra1	0.0	24.5
35	42	Alexander v.Beek [k]	3.5	25.0	75	76	evt.extra2	0.0	24.5
36	72	B.d.Leur [p]	3.5	24.5	76	41	A.Boer [j]	0.0	16.0
37	74	F.Martens [2]	3.5	24.0					
38	34	M.v.Staden jr [k]	3.5	24.0					
39	13	H.Steverink [2]	3.5	23.0					
40	31	G.v.Beek [j]	3.5	23.0					

SNELSCHAAKKAMPIOENSCHAP VOOR TEAMS VAN DE HSB

Op 15 maart was het weer zover. Twee teams togen naar Delft alwaar DSC de gastheer was van dit kampioenschap. DSC bestaat 100 jaar, een respectabele leeftijd. Het kampioenschap is doorgaans een prooi voor DD of de Ooievaar. De laatste jaren was DSC kampioen. Beide teams van Promotie waren van redelijke sterkte. Het eerste plaatste zich met gemak voor de finale met $13\frac{1}{2}$ uit 16 partijen. Het tweede miste de finale net met 12 uit 16. Zij troffen in hun groep het favoriete DSC waarvan zij nipt verloren. DSC had 13 uit 16 in deze groep.

In de finalegroep 1 deed Promotie het verdienstelijk. Tot en met de laatste partij was er zicht op het kampioenschap. Uiteindelijk werd de tweede plaats bereikt achter Rijswijk, doch voor DD, de Ooievaar en DSC. Feitelijk werd het kampioenschap vergooid tegen het zwakke Centrum waarvan werd verloren. Winst had het kampioenschap opgebracht. Het was onze enige verliespartij. Tegen de uiteindelijke kampioen werd met 3-1 gewonnen evenals tegen DSC. Zowel tegen DD als tegen de Ooievaar werd 2-2 gespeeld.

In de finalegroep 2 werd Promotie 2 derde achter WSC1 en DD2.

Op basis van de persoonlijke score behaalden Henk Luitjes en Bernard Bannink met 9 uit 10 een gedeelde tweede plaats.

De Resultaten

Finalegroep 1		Finalegroep 2	
Rijswijk 1	$15\frac{1}{2}$	WSC 1	$18\frac{1}{2}$
Promotie 1	$14\frac{1}{2}$	DD2	16
DD1	14	Promotie 2	$12\frac{1}{2}$
Ooievaar	14	WSC 2	$12\frac{1}{2}$
DSC 1	$12\frac{1}{2}$	DCS3	$9\frac{1}{2}$
Centrum 1	$7\frac{1}{2}$	Rijswijk 2	8
Ooievaar 2	6	DCSV	7

Persoonlijke resultaten uit 10 partijen

<u>Promotie 1</u>		<u>Promotie 2</u>	
Bannink	9	De Jongh	3
Broekman	7	Wijks	7
Verwiel	$4\frac{1}{2}$	Blok	5
Nepveu	$7\frac{1}{2}$	Luitjes	9

Willem Broekman

DOCTOR DOCEERT:

XXVII. Lopers van ongelijke kleur.

Na vrij veel stukjes over onderwerpen van niet-schaaktechnische aard wordt het tijd voor een andersoortig verhaal. Ongelijke lopers is het onderwerp van mijn keuze.

Iedereen weet wat hieronder wordt verstaan. Beide partijen hebben elk exact een loper op het bord en deze lopers gaan over velden van verschillende kleur. Als er nog vele kilogrammen ander hout op het bord staan bepalen de ongelijke lopers het gebeuren op het bord nog niet in overweldigende mate, maar als het materieel slinkt drukken deze schuinsmarcheerders hun stempel op het spel.

In zuivere middenspelen is mij maar een situatie bekend waarin de invloed van ongelijke lopers echt opmerkelijk is. In stellingen namelijk met torens en ongelijke lopers schijnt de speler die (konings?)aanval bezit door de aanwezigheid van ongelijke lopers bevoordeeld te worden. In het algemeen echter komen de kenmerken van de ongelijke lopers pas goed uit in het eindspel. In het vervolg spreek ik daarom alleen over ongelijke loper-eindspelen in hun puurste vorm, dwz. het zal gaan over eindspelen waarin beide partijen slechts een loper op het bord hebben en een aantal pionnen en -naar ik aanneem- de koningen.

Lopers van ongelijke kleur hebben de hebbelijkheid velden van verschillende kleur te bestrijken en anders dan bij gelijke lopers kunnen ze elkaar geen velden afhandig maken. Simpel gezegd, ongelijke lopers werken langs elkaar heen. Dit heeft nogal drastische gevolgen voor eindspelen met heel weinig pionnen. Terwijl het eindspel van $K + L + \text{pi}$ tegen $K + L$ bij lopers van gelijke kleur nog heel vaak gewonnen kan worden is dat bij ongelijke lopers slechts bij hoge uitzondering het geval. Immers, bij ongelijke lopers kan de ene de andere nooit van een diagonaal verjagen. Ergo, de zwakste partij blijft op een diagonaal staan waar de pion langs moet en grijpt de kleine als hij op de bewuste diagonaal wordt gezet. Bij gelijke lopers kan het methodisch weggagen van de verdedigende loper van zo'n diagonaal menigmaal de winst opleveren (Hier is vrijwat niet-triviale theorie over, zie bv. Praktische Endspiele van Keres).

Ook wanneer het materiele overwicht 2 of zelfs 3 pionnen bedraagt kan remise nog haalbaar zijn voor de zwakste partij, maar voorwaarde is dan dat de verdedigende partij essentiële diagonalen met K en L kan beheersen. Een en ander kan heel gemakkelijk gebeuren bij aaneengesloten pionformaties die onhandig (lees: foutief) door de sterkste partij zijn opgesteld, zoals in het volgende voorbeeld.

Voorbeeld. Wit: Kd3, Le3, pi c5, d4, e5 Zwart: Kc6, Le6

Als Wit wat wil moet hij met zijn K aan de wandel. Loopt Wit rechtsom, richting e5, dan kan Zwart ervoor zorgen dat hij bijtijds zijn K op e6 posteert, terwijl de loper op diagonaal c6/d5 gezet wordt. Dit kan Zwart zonder meer bereiken. Gaat Wit vervolgens weer eens richting c5 dan zet Zwart zijn K op c6 en plaatst de loper op diagonaal e6/d5. Als Wit vervolgens over de achtste rij wil dan zet Zwart zijn loper op c6 of e6 en dekt daarmee de velden e8 resp. c8 af (De zwarte vorst staat dan dus op e6 resp. c6). Wit kan blijven proberen tot hij de spreekwoordelijke ons weegt, maar hij komt niet verder. Men merke op dat de verdedigende stukken harmonisch met elkaar samenwerken terwijl de Witte loper schaapachtig in het veld staat en Zwarts remise-mechanisme op geen enkele wijze kan tegenwerken.

Het kan overigens geen kwaad de bovenstaande methode daadwerkelijk uit te proberen om te kijken waar Zwart misschien nog de fout in zou kunnen gaan bij onoplettendheid!

De voor de hand liggende conclusie is dat men zich bij eindspelen van ongelijke lopers absoluut niet mag blindstaren op de materiele verhouding. Factoren van positionele aard beslissen veeleer de afloop van het gevecht.

De begrippen 'goede' en 'slechte' loper zijn bij ongelijke loper-eindspelen even zinvol als bij gelijke lopers. Bij een slechte loper worden velden van de aan de loper tegengestelde kleur noch door de loper, noch door pionnen bestreken. Op die kleur is de tegenstander dus heer en meester wanneer de vijandelijke koning niet kan meedoen aan de bescherming ervan. Het bovenstaande voorbeeldje waarbij drie pionnen extra in winstzin onvoldoende zijn is een kras staaltje van het zojuist besprokene.

Het moge duidelijk zijn dat in eindspelen met ongelijke lopers een hoofdrol is weggelegd voor de majesteiten. Als de lopers elkaar ongemoeid moeten laten ligt het nogal voor de hand dat stooracties van het enige andere stuk moeten komen. De mogelijkheden van de beide monarchen dienen dus in het spelplan nadrukkelijk betrokken te worden.

Wat de pionnen betreft het volgende. Voor de partij die op winst speelt is het doorgaans gunstiger vrijpionnen op twee vleugels te hebben dan verbonden boertjes. De grap is dat de verdediger in veel gevallen moet opteren om de ene pion tegen te houden met de K en de ander met de L. Dan kan de aanvaller zijn K sturen naar de pion die door de L van de verdediger wordt opgehouden en er voor zorgen dat de verdediger zijn L moet geven voor de onstuimige zwelbast, waarna de winst geen probleem meer is. Dit is natuurlijk maar een zeer schematisch plan, maar het laat zien dat de "verdeel en heers" tactiek hier veelbelovend kan zijn, terwijl bij vrijpionnen op een kluitje vrij vaak perfecte

samenwerking mogelijk is tussen de verdedigende K en L (Zie wederom ons voorbeeld)!

Het is me opgevallen in de praktische partij dat tactische grappen nogal eens een rol spelen, zeker waar een pionnetje meer of minder niet wezenlijk is voor de winst, maar waar positionele factoren de doorslag geven. Straks zal een en ander aan de hand van een voorbeeld uit Ooms weelderige praxis worden toegelicht.

Alles bijeengenomen mogen we stellen dat de remisemarge bij eindspelen met ongelijke lopers groot is, dat de materiele verhoudingen ondergeschikt plegen te zijn aan de positionele en dat met tactische wendingen sterk rekening moet worden gehouden. Dit laatste geldt zeker wanneer pionnen over het hele bord 'toegankelijk' zijn voor de vijandelijke koning.

Te onzent heeft Bernard Bannink een zekere reputatie om eindspelen met ongelijke lopers van alles en iedereen te (willen) winnen en dat terwijl hij niet als eindspel-freak te boek staat. Achter zijn succes zou een psychologische factor kunnen zitten, die algemenere 'werking' heeft. Iedereen weet dat de remisemarge groot is in eindspelen met ongelijke lopers. Iedereen weet dat een pionnetje meer of minder er niet zo vreselijk toe doet. Wat kan je dan gebeuren in zo'n eindspel? Het is duidelijk dat onderschatting hier op de loer ligt, met alle gevolgen van dien.

Genoeg gepraat nu. Een voorbeeld uit de praktijk kan geen kwaad om de boven aangevoerde punten nog eens de revue te laten passeren.

Wit (Fleuren): Kf3, Lc4, pi a3, b2, c2, f4, g3, h4

Zwart (Nepveu): Ke7, Lc5, pi a7, b7, c6, g6, h6

Deze stelling ontstond in een KNSB-partij van 7-1-95, Pion Groesbeek - Promotie 1. IJs en andere wittigheid hadden de Promotianen getrotseerd om op tijd te zijn in het Oosten. Het zou geen vrolijke middag worden, maar dat terzijde.

Bovenstaand ongelijke looper-eindspel had ik dus met Zwart weten te bereiken en daar mocht ik blij mee zijn. Op het eerste gezicht lijkt het geheel een vrij saaie bedoening. Wit heeft een pluspi, maar heeft hij daar wat aan? Heeft hij nog iets anders?

De partij ging als volgt verder.

34..... Ld4 35 b3, Kf6 36 Ld3, Lb2 37 a4, La3 38 Le4!

Zwart heeft wat pionnen opgejaagd, maar hij heeft geen duidelijk plan. Wit moet het spel maken. De laatste zet, 38 Le4!, is bepaald een goede. De pionnen b7/c6 worden immobiel en er dreigt evt. a4-a5-a6 waarna de zwarte pionnenstelling ernstig wordt aangetast en er een vrijboer bij Wit ontstaat.

38....Lc5 39 g4, Ld4 40 Ke2, Lc5 41 a5!, a6

Nu staan alle damevleugelpionnen van Zwart op de verkeerde kleur en kan Wit proberen om over de diagonaal g1/a7 binnen te komen.

42 c3, Ld6 43 Ke3, Lc5 44 Kf3, La3 45 f5, g5 46 hg5x, hg5x

Wit heeft heel wat bereikt in vergelijking met de uitgangspositie. Hij heeft een vrijpion, hij heeft de Zwarte damevleugelpionnen op de voor hem gunstige kleur gedwongen en bezit nu dus potentiële dreigingen op twee vleugels. Ik kan U verzekeren dat ik als Zwartspeler niet geneigd was mijn problemen te onderschatten!

47 Ke3, Lc5+ 48 Kd3, Ld6 49 Kd4, Le5+ 50 Kc5!

Eerder heb ik al geschreven dat positionele factoren belangrijker zijn dan materiele. Ik hoopte dat Fleuren zijn c-pion zou gaan dekken, maar terecht deed hij dat niet. De damevleugelboertjes van Zwart dienen opgegeten. Wit wil tenslotte ook op de damevleugel nog minstens een vrijpion verwekken, wat zijn winstkansen zal vergroten.

50... Lc3x 51 Kb6, Ke5

De stelling die we nu hebben bereikt houden we even vast.

Wit: Kb6, Le4, pi a5, b3, f5, g4

Zwart: Ke5, Lc3 pi a6, b7, c6, g5

Deze stelling is interessant genoeg voor nader onderzoek.
In de partij ging het nu als volgt.

52 f6 !?, Kf6x

Slaan op e4 gaat niet. Een enkele variant moge dit verduidelijken.

52 Ke4x 53 f7, Lg7 54 Kb7x, Kf4 55 Ka6x, Kg4x 56 Kb7, Kf5 57 a6, g4 58 a7, g3 en Wit wint. Ook als Zwart na het eten van de loper snel naar f7 loopt -dus zonder op g4 te slaan- verliest hij. De serieuze student trekke dit na!

53 Lf5, Ke5 54 Lb8, Kd6 55 Lb7x, Ld4+! 56 Ka6x, Kc7!

Met zijn laatste twee zetten heeft Zwart kans gezien de Witte koning voor zijn vrijpion op te sluiten. Als Wit nog wat wil moet hij pion c6 elimineren. Zwart moet scherp in de gaten houden of Wit niet op c6 zijn

loper kan offeren om twee al te triomfantelijke verbonden boeren te krijgen.

57 b4, Lc3 58 b5

Op grof geweld als 58 Lc6x antwoordt Zwart adequaat met 58,,. Lb4x! en de spelers kunnen afreizen naar de tapkast.

58...cb5x 59 Ld5, b4 60 Kb5, Kb8 61 a6 en remise op Wits voorstel.

We zien dus dat Zwart zich nog heeft kunnen redden, terwijl alles eigenlijk in Wits voordeel scheen te spreken. Is Wit misschien te langzaam geweest?

Na de partij kwam Bernard Bannink met een mogelijkheid die ikzelf tijdens de partij wel vluchtig had gezien, maar ook niet meer dan dat. Wat te doen als Wit niet via Lf5 en Lb8 pionnen gaat snaaien, maar om tijd te besparen op zet 52 meteen maar op c6 offert?

Thuis heb ik het een en ander bekeken en het beste voor beide partijen lijkt mij de volgende sequentie.

52 Lc6x!?, bc6x 53 Ka6x, Kf4 54 Kb6, Kg4x 55 f6!, Lf6x 56 Kc5!

Deze studieuze zet hindert Zwart eraan d4 met zijn loper te betreden. Wit moet onmiddellijk maatregelen nemen.

56...Kf5 57 a6, Ke4

Zwart is op tijd: 58 a7 is nu natuurlijk uit den boze. Maar dan heeft Wit nog een tweede mogelijkheid: verbonden pionnen creëren.

58 Kc6x, Ld4 59 b4, g4 60 b5, g3 61 b6, Lb6x (., g2 62 a7, g1D 63 a8D

met remise) 62 Kb6x, g2 63 a7, g1D+ 64 Kb7 met remisestelling.

Zo lijkt de conclusie gewettigd dat de stelling steeds remise te houden is voor Zwart, maar het is uit het bovenstaande wel duidelijk dat een en ander niet van een leien dakje gaat. Waarmee ik gezegd heb.

MN

12e EUROPESE SCHAAKKAMPIOENSCHAP VOOR PTT-TEAMS

Dit verslag is een gemeenschappelijk verslag van Henk Alberts en Willem Broekman en wordt vrijwel gelijktijdig afgedrukt in de clubbladen van Promotie en De Ooievaar.

Van 14 tot 22 oktober vond in Polen het 12e Europees schaakkampioenschap voor PTT-teams plaats.

Het team van KPN-Nederland was behoorlijk veel sterker dan het team dat vier jaar geleden in Hønefoss in Noorwegen brons behaalde en werd nu gevormd door Mark van der Werf (IM, FIDE-rating 2410), Teun van der Vorm (FIDE-rating 2405), Henk Alberts (FIDE-rating 2165) en Willem Broekman (KNSB-rating 2027). Het team werd verder gecompleteerd door teamcaptain Theo Huijzer en door Union SCRIPT gedelegeerde Dik van den Berg. Een nadeel zou kunnen worden, dat er door persoonlijke omstandigheden geen reservespelers mee naar Polen reisden. Tevens bleek, dat ook een aantal andere landen behoorlijk sterker geworden waren. De kroon spande hierbij Polen Post dat met een team met een gemiddelde rating van ongeveer 2400 de absolute favoriet voor de titel was.

Het toernooi werd gespeeld in Poznan (niet te verwarren met Potsdam, dat bij Berlijn in Duitsland ligt). De reis hierheen verliep middels een vliegreis naar Warschau en een aansluitende busreis over 300 kilometer naar Poznan. Omdat de Poolse wegen nu niet bepaald met de Nederlandse snelwegen te vergelijken zijn duurde deze busreis zo'n vijf uur.

Het toernooi vond plaats in een conferentieoord van de Poolse Post, zo'n 10 kilometer van het centrum van Poznan gelegen aan een meertje. In de directe omgeving hiervan was er weinig bijzonders te beleven. Bij de dagelijkse ochtendwandeling bleek het plaatselijke kerkhof de meest boeiende plaats in deze omgeving. Wel waren er excursies, ondermeer naar Poznan en naar het slot Roganilek, was er een folkloristische avond en werd er op één van de ochtend een snelschaaktoernooi om de 'Director of Polish Post Cup' verspeeld.

Het speeltempo bedroeg 40 zetten in twee uur, daarna één uur erbij en uitvluggeren.

HET TOERNOOI

KPN startte matig met een 2-2 tegen het niet echt sterke Zwitserland. Tegenover een verliespartij van Mark van der Werf stond een overwinning van Willem Broekman. De beide andere partijen eindigde vrij bloedeloos in remise. Bij Henk Alberts, betrof het een tegenstander die met wit de ruilvariant van het frans speelde.

Wit: Willem Broekman.

Zwart: Paul Risch

koningsindisch

1.d4 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 Lg7 4.e4 d6 5.f3 O-O 6.Le3 Pc6 7.Dd2 a6

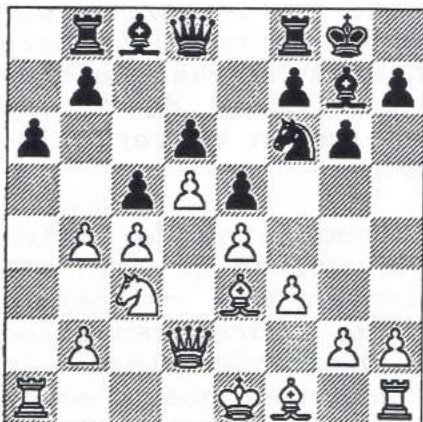
8.Pge2 Tb8

Zie stelling hiernaast

Er zijn hier vele mogelijkheden. In Poznan kreeg ik twee keer deze variant van het koningsindisch tegen. namelijk éénmaal het veel voorkomende 9.Pc1(A) en éénmaal het niet zo veel voorkomende 9.Tb1(B). Ter plekke is enige analyse gepleegd op de waarde van de verschillende varianten.

Variant A (Zwart : Paul Risch)

9.Pc1 e5 10.d5 Pd4 11.Pb3
(redelijk vaak wordt hier 11.Ple2 gespeeld, 11...Pxe2 12.Lxe2, Ph5 13.O-O, f5) 11...Pxb3 12.axb3 c5 (een noodzakelijke zet anders krijgt wit teveel overwicht met b4 en c5) 13.b4
Zie stelling hieronder



Gebaseerd op het feit dat Tb8 ongedekt staat.

13...b6

Volgens de theorie voldoende voor gelijk spel. Ik denk dat na het afsluiten van de damevleugel alleen wit kansen op de winst heeft doordat wit zonder enige tegen dreiging op de dame-vleugel kan aanvallen.

14.b5 a5 15.O-O-O Ph5 16.Ld3 f5
17.exf5 gxf5 18.Pe2 Pf6 19.h3 Tb7
20.Lb1 Tbf7 21.Tdg1 De8 22.Pc3
Kh8 23.g4 Pg8 24.g5 Te7 25.h4 e4
26.f4 h6 27.h5 Ta7 28.Pa4 Dd8

29.Lc2 Tb7 30.Ld1 De8 31.Tg3 Df7 32.gxh6 Lf6 33.Tg6 Pe7
34.Thg1 Tg8 35.h7 Txxg6 36.hxxg6 Dg7 37.Lxc5 dxc5 38.d6 Pg8
39.hxxg8D+ Kxxg8 40.Dd5+ Kf8 41.Tg2 Ld4 42.Dc6 Dd7 43.Kb1 Kg7
44.Th2 Kg8 45.Dd5+ De6 46.d7
(1-0)

Vanuit de tweede stelling is de kritische variant:

13...cxb4 14.Pa4 b5 15.cxb5 axb5 16.Dxb4 Pe8 17.Pc3 Lh6
We volgen hierbij de partij Bobotsov-Ivkov uit Beverwijk 1966.

18.Lf2 Dg5 19.Td1 Ld7 20.h4 De7 21.g4 Pc7 22.g5 Lg7 23.Le2 f6
24.Le3 fxxg5 25.hxxg5 Ta8 26.Tc1 Pa6 27.Db3 Pc5 28.Dc2 b4 29.Pd1
La4 30.Dd2 Pb3 31.Dxb4 Pxc1 32.Lxc1 Lxd1 33.Lxd1 Ta1 34.Dc3
Db7 35.b4 Tb1 36.Ld2 Tc8 37.Dd3 Tb2 38.Da3 Tb1 39.Da2 Txb4
40.Lxb4 Dxb4+ 41.Dd2 Db6 42.Df2 Da5+ 43.Dd2 Da7 44.Df2 Da3
45.Dd2 Tb8 46.O-O Tb2 47.Lc2 Lf8 48.Tf2 Le7 49.Kg2 Ld8 50.f4
Lb6 51.Tf3 La5 52.Df2 Dc5 53.fxe5 Dxf2+ 54.Txf2 dxe5 55.Kh3