

Inhoud



→ → → **WEER OP PAPIER !!!** ← ← ←

		blz
Redactioneel		2
Van de voorzitter	Ruurd Kunnen	2
Interne competitie	Gerhard Eggink	3
Externe competitie	Rob de Vries	4
Uitslagen Massakamp Promotie-Botwinnik		5
De Grootmeestertitel	Henk Alberts	6
Escape	Rob de Vries	8
Het kampioenschap van Cochabamba	Hans Meijer	9
Wit/zwart speelt en wint		11
"Jij speelt op kinder-truukjes!"	John Tan	12
Schaken in de Nederlandse literatuur	Henk Alberts	13
Twee Werelden	Manuel Nepveu	16
Vriendschappelijke match tegen St. Albans	Ruurd Kunnen	17
Nog een kinder-truukje	John Tan	18
Ontnuchtering na een spannend avontuur	Ruurd Kunnen	19
Het José Raúl Capablanca-Toernooi	Hans Meijer	23
Toelichting jaarstuk "Materiaal 2008"	Chris Schoon	24
Vijf ontdekkingen	Hans Meijer	25
Huishoudelijk Reglement d.d. 11-03-2008		27
Oplossingen		29
Agenda		30

	bestuurlijke artikelen		spelregels / reglementen
	redactionele artikelen		schaaktechniek
	uitslagen / standen		humor
	schaakwereld (FIDE / KNSB / HSB)		problemen / puzzels
	wedstrijd-/toernooiverslagen		schaakgeschiedenis
	partijen		overig

Promotie 2: kampioen !

Promotie 3: kampioen !

Promotie 5: kampioen !

*alle spelers
van harte proficiat !!!*



Redactioneel

Henk Alberts
Rob de Vries



Nadat Hans Meijer zich als redacteur had teruggetrokken uit het duo HM + MN bestond de redactie enige jaren uit MN + RdV. Sinds ook Manuel er mee is opgehouden (hetgeen in het jubileumnummer uitgebreid is "behandeld") is de sindsdien éénhoofdige redactie op zoek gegaan naar een waardige vervanger. Deze pogingen hebben ertoe geleid dat we de volgende aankondiging kunnen doen: "Het verheugt ons zeer U te kunnen mededelen dat met ingang van dit nummer de heer **Henk Alberts** is toegetreden tot de redactie."

Henk is redacteur geweest van het clubblad van de Schaakclub Groningen en van dat van SV de Ooievaar, en kent dus het klappen van de redactie-zweep; hij zal derhalve niet veel inwerktijd nodig hebben. Is dit nummer nog hoofdzakelijk door ondergetekende "in elkaar gezet", vanaf het volgende nummer gaan we dat met z'n tweeën doen. Hoe dat precies technisch in zijn werk zal gaan (telefonisch, per mail, of op ouderwetse plak-avonden) zal de toekomst moeten leren. Ook de exacte taakverdeling zal langzamerhand gestalte krijgen; we kijken voorlopig wel hoe het gaat.

Omdat op de laatste ledenvergadering is besloten dat De Promoot weer (ook) op papier gaat verschijnen zal ook Jan van der Ploeg weer zijn steentje gaan bijdragen. Hij is het die iedere keer (op maandag) het blad - per fiets - naar de drukker brengt en een dag later het gereede product daar afhaalt, op tijd om op de clubavond voor U - de lezer - beschikbaar te zijn. Jan, bedankt voor alle voorgaande en nu weer komende ritten!

Rob de Vries



Van de voorzitter

Ruurd
Kunnen



Wat is het belangrijkste nieuws van de laatste maanden? Twee gebeurtenissen strijden in mijn beleving om de voorrang. In de eerste plaats zijn dit seizoen drie teams kampioen geworden. Volgend jaar weer met twee teams in de KNSB, terwijl wij ook in de Promotieklasse, de 1^e, 2^e en 3^e klasse van de HSB vertegenwoordigd zijn. Wat een weelde!

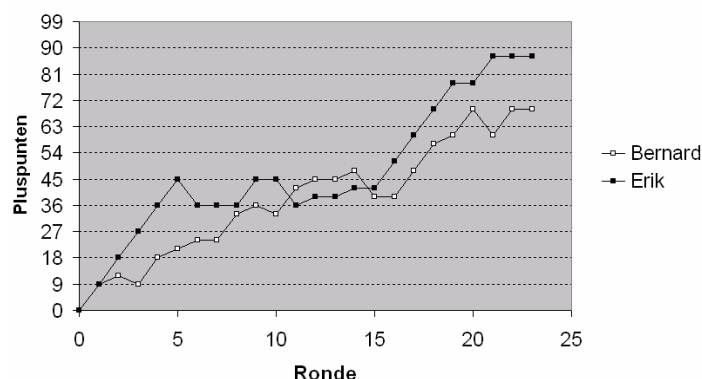
Het tweede belangrijke nieuws is dat de Ledenvergadering in al haar wijsheid heeft besloten om De Promoot weer op papier uit te brengen. De digitale versie was niet goed bevallen. De aanwezigen hadden er een contributieverhoging van 5 euro per jaar voor over. Dat is inderdaad geen geld voor zo'n kwaliteitsproduct. Het bestuur had zijn bedenkingen (hoe hoger de contributie, hoe moeilijker het is nieuwe leden aan te trekken) en probeerde nog even het tij te keren met de uitspraak van ons erelid Hans Meijer "Wie niet virtueel bestaat, bestaat niet". Tevergeefs. Echt rouwig zijn we er ook niet om, want een goed clubblad hoort erbij. Met een versterkte redactie (zie hierboven) en de steun van de hele vereniging kunnen we weer iets heel moois verwachten.



Interne competitie een tweestrijd?

Nu we 23 van de 34 rondes hebben gespeeld kan het geen kwaad om eens te kijken naar de kanshebbers op de titel. De twee grootste kanshebbers zijn op dit moment Erik Hennink en Bernard Bannink. Zonder de anderen tekort te willen doen, is de kans groot dat een van hen straks de kampioen wordt. Het verschil is klein (1 overwinning), de onderlinge score gelijk (1-1, beiden wonnen een keer), en de score-opbouw is heel anders (Erik intern +11=8-2, extern 2, afwezig 0 en Bernard intern +8=4-2, extern 7, afwezig 2), maar levert wel bijna hetzelfde puntentotaal op (294 vs. 276). Dat is een puntentotaal dat in 1 ronde overbrugd kan worden. In de volgende grafiek staan hun vorderingen gedurende dit seizoen. Hierin staan de meerpunten per ronde uitgezet (met andere woorden: alles remise spelen is een horizontale lijn).

Pluspunten t.o.v. "alles remise"



Bernard had een voor zijn doen slechte start maar scoort er sindsdien rustig op los. Erik staat bijna het hele seizoen bovenaan ondanks een slechte periode tussen ronde 5 en 15. De laatste weken gaat het weer crescendo voor Erik, maar leden die al een tijdje bij Promotie rondlopen weten dat Bernard nooit verslagen is; hij gaat altijd door. Erik laat zich dit jaar echter niet kisten. Het kan goed zijn dat de laatste onderlinge partij de beslissing moet brengen. We hebben nog een spannend seizoensslot voor de boeg. En wie weet een beslissingsmatch als ze gelijk eindigen. Maar wie weet zorgt Ben, Jan, Joost, Jan of ... nog voor een verrassing...

In de ratinggroepen gaat Erik Hennink (1988) ruim aan kop in de groep tot 2000. In de groep tot 1900 gaat Han Baas ruim aan de leiding. Jaap van den Berg leidt in de groep tot 1800, Frank Kaptein in de groep tot 1700, Fabian Hoek in de groep tot 1600, Niels Smit in de groep tot 1500 en Rik Dekker in de groep tot 1400. In al deze groepen is het echter nog lang geen uitgemaakte zaak wie er gaat winnen. Wel is waarschijnlijk dat Sipke de Swart de groep "ratinglozen" gaat winnen. Zijn voorsprong is inmiddels twee straatlengtes....

De komende weken gaan we iedere week gewoon door met een volgende ronde. Geen finalegroepen meer, geen doordeweekse externe wedstrijden meer, geen onderbreking in het ritme. We gaan gewoon door tot de laatste (34^e) ronde op 10 juni. Succes!



"Ik ben het langzamerhand gaan begrijpen: het is onverbeterlijk optimisme. Als hij slecht staat weet hij dit niet en hij verspilt geen energie aan de zorgen die een deskundiger speler in zijn plaats zou hebben. Is de stelling volkomen remise, dan wordt hij niet gehandicapt door de moedeloosheid van de kenner die weet dat hij niets zal kunnen bereiken als de tegenstander niet helpt." (J.H.Donner, 1965)

□

De top-10:

1	E. Hennink	306	6	J. Blankespoor	258
2	B. Bannink	288	7	J. Baas	252
3	J. Mostert	270	8	F. Kaptein	249
4	B. Ahlers	270	9	W. Broekman	249
5	J. van den Bergh	264	10	R. Landsbergen	249

Promotie 1

De laatste wedstrijd van P1 (niet bepaald een onbelangrijke...) buiten beschouwing gelaten zijn alle teams uitgespeeld. Uiteraard is nog niet bekend hoe die laatste wedstrijd gaat eindigen, maar laten we ervan uitgaan dat P1 zich handhaaft in de 2^e klasse van de KNSB. Van de 10 teams zijn er nog 5 (!) die op de beide degradatieplaatsen kunnen eindigen (zie schema); het is niet onbelangrijk dat P1 meer bordpunten heeft dan de nummers 8 en 9.

pos.	team	match-punten	bord-punten	laatste ronde (19 april)
6	WSC	5	29½	Overschie [9 ^e] thuis
7	Promotie	5	29	Het Witte Paard (SvG) [5 ^e] uit
8	Philidor Leiden	5	27½	DSC [4 ^e] uit
9	Overschie	5	21½	WSC [6 ^e] uit
10	Bergen op Zoom	4	27	Kennemer Comb. [3 ^e] thuis

Teams

Afgezien van deze onzekere factor kan gesteld worden dat het seizoen buitengewoon voorspoedig is verlopen. Maar liefst 3 teams (P2, P3, P5) behaalden het kampioenschap (met resp. 14, 14 en 13 van de 14 maximaal te behalen punten)! Verder hebben P4 (het pas gepromoveerde "bierteam") alsmede P6 en P7 zich keurig gehandhaafd. Het wachten is nog op P1...

team	klasse	matchpunten per ronde									gespeeld	winst	gelijk	verlies	matchpunten totaal		klassering
		1	2	3	4	5	6	7	8	9					score	%	
P1	KNSB 2 ^C	0	2	0	2	0	0	1	0	.	8/9	2x	1x	5x	5 (max. 16)	31,3	?
P2	Prom.	2	2	2	2	2	2	2			7/7	7x	-	-	14 (max. 14)	100 !!!	1e
P3	1 ^A	2	2	2	2	2	2	2			7/7	7x	-	-	14 (max. 14)	100 !!!	1e
P4	1 ^B	1	2	0	0	2	1	2			7/7	3x	2x	2x	8 (max. 14)	57,1	4e
P5	2 ^A	2	2	2	2	2	1	2			7/7	6x	1x	-	13 (max. 14)	92,9 !!	1e
P6	2 ^C	0	1	0	2	2	1	0			7/7	2x	2x	3x	6 (max. 14)	42,9	6e
P7	3 ^A	2	2	2	0	0	0				6/6	3x	-	3x	6 (max. 12)	50,0	3e
	totaal:										49	30	6	13	66 (max. 98)	67,3	

Let op het fraaie totaal-percentages: 66 uit 98 = 67,3% !

Ook de (niet in deze tabel opgenomen) bordpunten mogen er zijn: 214½ van de 392 = 54,7% (variërend van 45,3% voor P1 tot maar liefst 65,2% voor P2). [NB: dit alles dus met nog één wedstrijd te gaan]

Top-topscoreurs

Van de 14 spelers die op onze topscoreurs-lijst staan zijn er 4 die boven de 75% hebben gescoord:

speler	team	score	%
A. Schuurman Hess	P5	7 uit 7	100 !!!
H. Noordhoek	P2	6 uit 7	85,7
W. Broekman	P1/P2	5 uit 6	83,3
S. de Swart	P3	5½ uit 7	78,6

Uitslagen Massakamp Promotie-Botwinnik (senioren)



bord		R. Bertholee	T. v.d. Vorm	M. Bertholee	A. Pijpers	totaal
1	B. Bannink	0-1		1-0	1/2-1/2	1 1/2 - 1 1/2
2	W. Broekman	0-1	0-1		0-1	0 - 3
3	R. Liem	1-0	1-0	0-1		2 - 1
4	I. Coene		1-0	1-0	0-1	2 - 1
	totaal	1-2	2-1	2-1	1 1/2-2 1/2	5 1/2 - 6 1/2

bord		J. Pouwels	S. Buchley	E. Verwiel	R. Meng	totaal
5	J. v.d. Bergh	1-0		1-0	1-0	3 - 0
6	H. Noordhoek	0-1	1-0		0-1	1 - 2
7	J. Blankespoor	0-1	0-1	0-1		0 - 3
8	J. Sibbing		0-1	1-0	1/2-1/2	1 1/2 - 1 1/2
	totaal	1-2	1-2	2-1	1 1/2-1 1/2	5 1/2 - 6 1/2

bord		L. Smaal	D. de Witt	R. Mulders	R. 's Jacob	totaal
9	E. Hennink	1-0		1-0	0-1	2 - 1
10	M. Nepveu	1-0	1-0		1-0	3 - 0
11	M. v. Zetten	0-1	1-0	0-1		1 - 2
12	H. Boerkamp		1-0	0-1	0-1	1 - 2
	totaal	2-1	3-0	1-2	1-2	7 - 5

bord		F. Michielen	A. Termaat	W. van Daalen	B. Ameling	totaal
13	N. Peerdeman	1/2-1/2		1-0	0-1	1 1/2 - 1 1/2
14	H. v.d. Wijk	1-0	0-1		0-1	1 - 2
15	H. Baas	1-0	1-0	0-1		2 - 1
16	J. Tan		0-1	1-0	1-0	2 - 1
	totaal	2 1/2-1 1/2	1-2	2-1	1-2	6 1/2 - 5 1/2

bord		G. Arp	T. Beeren	M. Manoch	A. Middelkoop	totaal
17	A. Schuurman H	1-0		0-1	0-1	1 - 2
18	N. Veldhuizen	0-1	0-1		0-1	0 - 3
19	M. Toxopeus	1-0	0-1	0-1		1 - 2
20	H. Breugem		1-0	0-1	0-1	1 - 2
	totaal	2-1	1-2	0-3	0-3	3 - 9

bord		F. Varenkamp	W. McGillavry	M. v.d. Ham	P. Rijdsdijk	totaal
21	J. Veldhuizen	1/2-1/2		0-1	0-1	1/2 - 2 1/2
22	D. de Zwart	1-0	1/2-1/2		1-0	2 1/2 - 1 1/2
23	H. Minnema	0-1	1-0	1-0		2 - 1
24	R. Minnema		1-0	0-1	1-0	2 - 1
	totaal	1 1/2-1 1/2	2 1/2-1 1/2	1-2	2-1	7 - 5

bord		B. de Jong	H. Al Sam	R. Zoun	H. v. Asperen	totaal
25	E. Guyt	0-1		1-0	1-0	2 - 1
26	A. v. Rensen	0-1	0-1		1-0	1 - 2
27	H. Breuker	1-0	0-1	1/2-1/2		1 1/2 - 1 1/2
28	C. Schoon		1-0	1-0	1-0	3 - 0
	totaal	1-2	1-2	2 1/2-1 1/2	3-0	7 1/2 - 4 1/2

bord		H. Rens	A. Modderman	P. Soeterbroek	W. v.d. Ham	totaal
29	N. Smit	1/2-1/2		1-0	1-0	2 1/2 - 1 1/2
30	A. Prein	1/2-1/2	0-1		1-0	1 1/2 - 1 1/2
31	J. de Roo	1/2-1/2	1/2-1/2	1-0		2 - 1
32	J. Bruinsma		0-1			0 - 1
	R. Dekker				1-0	1 - 0
	W. Jutte			0-1		0 - 1
	totaal	1 1/2-1 1/2	1 1/2-2 1/2	2-1	3-0	7 - 5

	totalen				totaal
	1 ^e ronde				14 - 18
	2 ^e ronde				19 1/2 - 12 1/2
	3 ^e ronde				15 1/2 - 16 1/2
	1^e t/m 3^e ronde				49 - 47



Op dit moment, anno 2008, is een Grootmeester een schaker die meer dan 2500 Elopunten behaald heeft en die (doorgaans) drie Grootmeesternormen over minimaal 27 partijen heeft behaald. Iemand die de titel Grootmeester eenmaal behaald heeft, behoudt die titel voor zijn verdere leven. Als het derde Grootmeesterresultaat behaald is en de speler op enig moment een virtuele (niet noodzakelijk gepubliceerde) rating van 2500 (2300 voor WGM) heeft gehad, dan kan de titel bij de FIDE worden aangevraagd. Tijdens een FIDE-congres worden de titels officieel vastgesteld.

In 1950 (reeds voorbereid in 1949) voerde de FIDE de Grootmeestertitel in. Als eerste werden de 5 deelnemers van de kandidatenmatches benoemd tot Grootmeester. En uiteindelijk waren er aan het einde van dat jaar 1950 27 spelers tot Grootmeester benoemd. Dat waren allereerst Botvinnik (de Wereldkampioen), Boleslavsky, Bondarevsky, Bronstein, Euwe, Fine, Flohr, Keres, Kotov, Lilienthal, Najdorf, Reshevsky, Smyslov, Ståhlberg en Szabó. En daarnaast een aantal nog levende spelers welke geacht werden in het verleden het grootmeesterniveau gehad te hebben: Bernstein, Duras, Grünfeld, Kostić, Levenfish, Maróczy, Mieses, Ragozin, Rubinstein, Sämisch, Tartakower en Vidmar.

De aanduiding Grootmeester in het schaken is natuurlijk ouder dan 1950. Vaak wordt de oorsprong van deze term Grootmeester aan Tsaar Nicholas II van Rusland toegeschreven. Zie bijvoorbeeld ook de volgende tekst op de Engelstalige Wikipedia (de interactieve encyclopedie):

The title "Grandmaster" was first formally conferred by Russian Tsar Nicholas II, who in 1914 awarded it to five players: Lasker, Capablanca, Alekhine, Tarrasch and Marshall. All five were finalists of the famous 1914 Saint Petersburg tournament which the Tsar had partially funded. The tournament was won by Lasker ahead of Capablanca. Lasker was the reigning world champion, Capablanca and Alekhine would become future world champions, and Tarrasch and Marshall were both world championship finalists.

Vrij vertaald: "De titel Grootmeester werd formeel voor het eerst toegekend door Tsaar Nicolaas II die deze titel in 1914 voor het eerst toekende aan de vijf spelers Lasker, Capablanca, Aljechin, Tarrasch and Marshall. Alle vijf waren de finalisten van het toernooi in 1914 in Sint Petersburg (enz.)"

Een beetje geschiedkundige achtergrond: Nicolaas II Aleksandrovitsj (1868-1918) was de laatste tsaar van Rusland. Hij was de zoon van tsaar Alexander III en een kleindochter van koningin Victoria van Engeland. Hij was getrouwd met Alexandra Fjodorovna en ze kregen vier dochters Olga, Tatjana, Maria, Anastasia en een zoon Aleksej. Deze enige zoon en troonopvolger leed aan hemofilie, een erfelijke bloedziekte, reden waarom de familie de sinistere monnik Raspoetin in huis haalde. Ten gevolge van de Russische Revolutie werd Nicolaas II gedwongen afstand van de troon te doen. In de nacht van 16 juli op 17 juli 1918 werd de hele tsarenfamilie op bevel van de Sovjets geëxecuteerd.



Manuel Nepveu sloeg mij bijvoorbeeld met de Wikipedia-tekst (figuurlijk) om de oren, toen ik destijds durfde te schrijven, dat Tarrasch de uitvinder van de term Grootmeester zou zijn. (En Manuel voerde bovendien nog wat boektitels ter lezing (en lering) daarbij aan.)

Waarop gaat het verhaal van Tarrasch terug? Siegbert Tarrasch (1862- 1934) stierf op 17 februari 1934 in Munchen en ligt aldaar begraven op het Nordfriedhof in Munchen. (Zie afbeelding.)

Siegbert Tarrasch is evenals Adolf Anderssen geboren in het toen nog Duitse Breslau. (Breslau was hoofdstad van Schlessien en werd pas na de 2e Wereldoorlog Pools.) Siegbert Tarrasch was Duits kampioen in 1889, 1892 en 1894. Hij heeft een redelijk een-voudige grafsteen met het inschrift:

Dr. Siegbert Tarrasch
Artz und Schach Grossmeister
5-3-1862 17-2-1934

Dit boven een afbeelding van een schaakpaard tegen de achtergrond van een schaakbord met daarnaast en daaronder nog het inschrift: Praeceptor Germania

In verschillende bronnen staat vervolgens dat dit begrip "Grossmeister" niet toevallig op dit graf van Siegbert Tarrasch staat. Reden hiervoor zou zijn, dat Tarrasch de eerste zou zijn geweest, die de term 'Grootmeester' gebezigd zou hebben. Dit zou gebeurd zijn bij het toernooi Oostende 1907 in het door hem bij die gelegenheid geschreven toernooiboek. De term stond in Ostende voor de top 6 van dit toernooi die een onderlinge zeskamp speelden. Indien waar, dan dus een aantal jaren voordat Tsaar Nicholas II in 1914 deze term bezigde.



Het heeft een paar jaar geduurd voordat ik op een bijeenkomst van de GSM in Duitsland het toernooiboek Oostende 1907 op de kop kon tikken (uiteraard bedoel ik de herdruk uit 1975). Het is een door toernooiwinnaar Siegbert Tarrasch zelf geschreven boek. Zoals hij schrijft: "naast het meestertoernooi, damestoernooi en het hoofdtoernooi was er een Grootmeestertoernooi. Uitgenodigd werden de 6 sterkste spelers van de wereld, Yanowsky, Marshall, Schlechter, Tarrasch, Maroczy en wereldkampioen Lasker." De beide laatste namen de uitnodiging echter niet aan. Daarom werden in hun plaats Burn en Tschichorin uitgenodigd. In de ogen van Tarrasch een fout. Immers "hoewel de heren Burn en Tschichorin in het verleden zeer succesvol geweest zijn, een dergelijk groot toernooi zijn ze niet meer tegenop gewassen."

Pagina 9;

"Schon im vorigen Jahre tauchte der Plan auf, ein separates Turnier zwischen der erfogreichsten Schachmeister der Gegenwart zu veranstalten, Allein beidemal scheiterte der Plan an der absage einiger Grossmeister."

Pagina 10:

"Das Komitee (von Ostende) hat deshalb den Plan, wieder aufgenommen, nämlich die Veranstaltung eines Turniers für sechs der Grossmeister, die bisher die grossten Erfolge aufzuweisen haben."

De 6 deelnemers speelden elk 4 partijen tegen elkaar. Men speelde 5x per week, dagelijks van 10.30 tot 14.30 en van 15.45 tot 18.45. Het speltempo in die tijd was 30 zetten in de eerste 2 uur, daarna 15 zetten per uur.

Tarrasch wint het toernooi met 12,5 punt voor Schlechter 12, Yanowsky en Marshall 11,5, Burn 8 en Tschichorin 4,5. Tarrasch laat ook niet na om er op te wijzen, dat er na dit kampioenstoernooi zeker een tweekamp Lasker - Tarrasch diende te volgen. Die tweekamp kwam er ook. Siegbert Tarrasch speelde in 1908 nog een match om de wereldtitel tegen Emanuel Lasker. Maar Tarrasch was al over zijn hoogtepunt heen en verloor met 8-3 (+ 5 remises.) (Maar dat is een ander verhaal.)

Kortom: het verhaal op Wikipedia kan (virtueel dan) de prullenbak in; Tsaar Nicholas II was niet de uitvinder van de term Grootmeestertitel. Siegbert Tarrasch was eerder; de claim op zijn graf is terecht. Was hij immers niet de winnaar van het eerste Grootmeestertoernooi in 1907!!

Ik zit in dit bewijs echter nog wel met een 'pijntje.' De term Grootmeester wordt in de tekst in dit toernooiboek door de toch zeer trotse Tarrasch zo terloops en vanzelfsprekend gebruikt, dat ik toch met het gevoel blijf zitten, dat de term niet alhier door hem is uitgevonden, doch dat deze term in die tijd toch al gebruikelijker en dus ouder is. Bewijs heb ik daar echter niet voor. Dus wie voelt zich uitgedaagd?



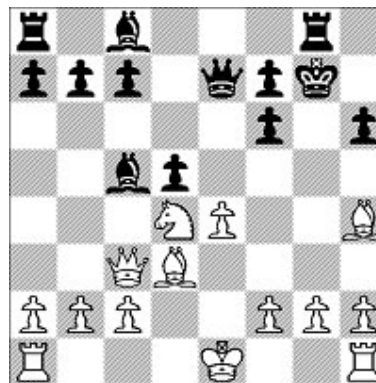
□

Escape	Rob de Vries	
---------------	---------------------	---

Ik weet het, U heeft het allemaal al op de site zien staan, en ik heb het al aan "iedereen" laten zien, maar voor degenen die hier niet onder vallen (?) toch ook hier nog maar even. Ik kan er niet genoeg van krijgen...

Voorburg 1 – Promotie 6, bord 7, 15-01-2008
R. de Vries - H.J.T. van Lohuizen

Na 15. ... d6-d5 [zie diagram] vergat wit (die een vol paard voor stond) even dat zwart nu Lb4 dreigde, en dekte pion e4 met 16. f2-f3, waarna inderdaad 16. ... Lc5-b4 volgde. Omdat wit die dreiging enkele zetten eerder wel had onderkend, was dit een duidelijke "kan-me-wel-voor-mijn-kop-slaan"-situatie. Kon wit nu opgeven? Nee! Omdat de zwarte koning zeer kwetsbaar stond opgesteld (die was op de 10^e zet naar g7 gegaan om h6 te dekken en daarmee mat te voorkomen, maar daar hebben we het nu niet over), speurde wit naar een ontsnapping, en jawel, die zat er in! Ziet U ook wat wit moet spelen nadat vanuit de diagramstelling de zetten 16. f2-f3 (?) Lc5-b4 waren gespeeld?



Antwoord: → blz. 29

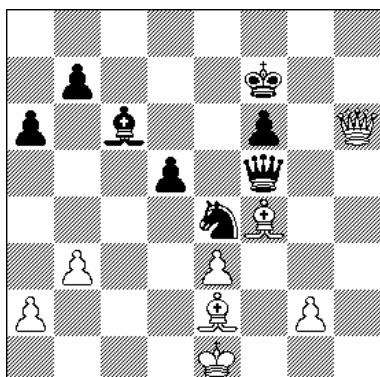


Van 21 januari tot 29 januari 2008 werd in 'La Casa del Deporte' om het schaakkampioenschap van Cochabamba 2007 gestreden. Er deden 12 schakers aan mee waarvan ik er een was. Met mijn rating van 2235 was ik meteen de favoriet. De schakers van wie ik het meest te duchten had waren meervoudig kampioen Oswaldo Rivas en regerend kampioen Julio Vargas. Voor elke partij gold het Fide tempo: 90 minuten plus 30 seconde per zet.

In de eerste ronde trof ik José Montaña. De enige deelnemer van wie ik al eens een partij verloren had.

J.W. Meijer (2235) – José Montaña (2023)

Ook in deze partij kwam het Budapest Gambiet op het bord. Er volgde een taaie strijd waarin wit nauwelijks op enig voordeel kon bogen. Met 36...De6-f5? gaf zwart mij een onverwachte kans.

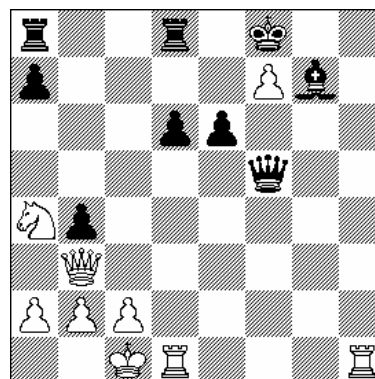


Te snel speelde ik in deze stelling **37.Lh5?** in de stellige verwachting dat zwart 37...Ke6 moest spelen waarna wit met 38.g4 de zwarte dame wint. Na **37...Kg8!** eindigde de partij in remise. Wit kan zonder veel problemen winnen na 37.Dh8! Dd7 38.Lh5 Ke6 39.Dg8 Ke7 40.Df7 Kd8 41.Df8.

Rodolfo Gonzales – J.W. Meijer (2235)

Gonzales was een van de twee deelnemers zonder rating die zich via de voorronden geplaatst had voor de finale. In een Siciliaanse partij liet ik een veelbelovende positie uit mijn handen laten glippen.

1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6 5.Pc3 d6 6.Lg5 e6 7.Lc4 Le7 8.Lb3 Da5 9.Lxf6 Lxf6 10.Pde2 Dc5 11.Dd2 0-0 12.f4 b5 13.0-0-0 Td8 14.g4 g6 Een verzwakking van mijn koningsstelling die ik achterwege had moeten laten. Sterker is 14...b4. **15.h4 b4 16.Pa4 Da5 17.g5 Lg7 18.h5 La6 19.hxg6 hxg6 20.f5 Lxe2 21.Dxe2 gxf5 22.g6 De5 23.gxf7+ Kf8 24.Dc4 Pd4 25.exf5 Pxb3+ 26.Dxb3 Dxf5** Na 27.Thf1 kan de winst wit nauwelijks meer ontaan. Gonzales besluit me te laten ontsnappen



27.Dxb4? Tab8 28.Da3 Df4+ 29.Kb1 Tb4 30.Thf1 Dc4 31.b3 Txa4 32.Dxa4 Dc3 33.Kc1 Tc8 34.De4 Lh6+ 35.Kb1 Lg7 36.Kc1 1/2-1/2

In de derde ronde trof ik Oswaldo Monroy die in de opening finaal de mist in ging.

Oswaldo Monroy (1976) – J.W. Meijer (2235)

1.Pf3 c5 2.g3 d5 3.Lg2 Pf6 4.c4 e6 5.cxd5 exd5 6.d4 cxd4 7.Pxd4 Pc6 8.0-0 Lc5?! 9.Pxc6 bxc6 10.Dc2 De7? 11.b4 Interessant is 11.Le3! Pd7 12.Lxc5 Dxc5 13.Dxc5 14.Tc1 en wit wint een pion. **11...Ld4 12.Dxc6+ Dd7 13.Dxa8 Lxa1** Of 13...0-0 14.Td1 Lxa1. **14.Le3 0-0 15.Dxa7 Lb7 16.Da3 Ta8 17.Db3 Db5 18.Pd2 Le5 19.Pf3 Ld6 20.Pd4 Dxb4 21.Dxb4** De laatste fout. **21...Lxb4 22.Tb1 Ta4 23.a3! 1-0**

Met twee punten uit drie partijen moest ik het in de vierde ronde tegen koploper Rivas opnemen.

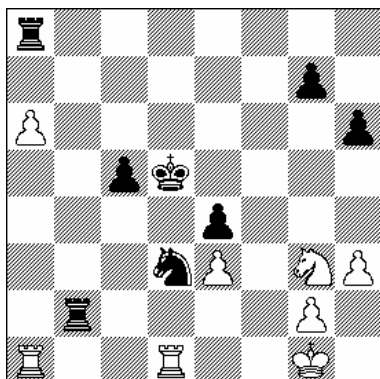
Oswaldo Rivas (2180) – J.W. Meijer (2235)

1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6 5.Pc3 d6 6.Le2 e6 7.Le3 Le7 8.Dd2 0-0 9.0-0 a6 10.f4 Dc7 11.Lf3 Pxd4 12.Dxd4 Rivas bood remise aan. Een aanbod dat vergezeld ging van de mededeling dat hij weg moest. Ik keek vreemd op van dit remise aanbod. Rivas stond een punt op mij voor en om hem in te halen moest ik winnen. Ik sloeg zijn aanbod af. **12...e5 13.Dd2 exf4 14.Ld4 Le6 15.Dxf4 Pd7 16.Kh1 b5 17.Tf2 b4 18.Pd5 Lxd5 19.exd5 Lf6 20.Lxf6 Pxf6 21.Dxb4 Tfb8 22.Da3 Db6 23.Taf1 Dxb2 24.Dxd6 Dxa2 25.h3 Td8 26.Df4 Tac8** Na 26.Pxd5 Dxf7! kunnen de stukken in het doosje. **27.Df5 a5 28.d6 a4** Te riskant. **29.Td1** Na 29.g4 had zwart voor zijn leven moeten vrezen. **29...h6 30.d7 Tc7 31.Tfd2 De6 32.Da5 Tcxd7 33.Dxd8+ Txd8 34.Txd8+ Kh7 35.Ta1 Dc4 36.Ta8 Dxc2 37.T8xa4 Kg6** Ik bood remise aan. Rivas sloeg mijn aanbod af met de mededeling dat hij dat deed omdat ik zijn remise aanbod afgeslagen had. **38.Ta7 Dc4 39.Tb7 De6 40.Tab1 Da241.T7b6 Dc4 42.T1b4 Dc1+ 43.Kh2 Dc7+ 44.Kg1 Dc5+ 45.Kf1 Dc1+ 46.Ke2 Dc2+ 47.Ke3 Dc3+ 48.Kf2 Dc5+ 49.Kg3 Dc7+ 50.Kf2 Dc5+ 1/2-1/2.**

Rivas merkte na afloop geprikkeld op dat het steeds remise geweest was en beende weg.

Mijn volgende tegenstander was Rubén Molina, een van de vele jeugdige talenten die in Cochabamba rondlopen. Rubén was de andere speler zonder Fide rating die zich via de voorronden voor de finale geplaatst had. In de opening liet hij enkele steken vallen waardoor ik overwegend kwam te staan.

Rubén Molina – J.W. Meijer (2235)



37.a6 Ta7? Veel beter was 37...Tb6 38.Ta4 Tbxa6 39.Txe4 Ta1 40.Txa1 Txa1 41.Kh2 Pe5. Een variant 42.Tf4 Te1 43.Pf5 g6 44.Pxh6 Txe3 45.Pg4 Pxg4 46.Txg4 Te6 met een gewonnen toreneindspel. **38.Pf5?** Hier stelde Kelter Vera, de man achter www.torre64.com, 38.Ta3 voor met de bedoeling 39.Pxe4 te spelen waarna remise een voldongen feit lijkt. **38...Tb8 39.Pg3 Tb6 40.Pf5 Tbxa6 41.Txa6 Txa6 42.Pxg7 c4 43.Pf5 c3 44.Pd4 Ta2 45.g4 c2 46.Pxc2 Txc2 47.Tf1 Tc1 48.Txc1 Pxc1 49.h4 Ke5 50.Kg2 Pd3 51.Kf1 Kf6 52.Kg2 Kg6 53.Kg3 h5 54.g5 Kf5 55.Kh3 Pe5 56.Kg3 Pg6 57.Kh3 Ke5 58.Kg3 Kd5 59.Kf2 Pxb4 60.Kg3 Pg6 0-1**

Bij het ingang van de laatste twee ronden stond Oswaldo Rivas anderhalf punt voor op Julio Vargas en een punt op mij. Rivas verloor van Duberlin Quiroga en ik vergalloopde mij tegen Vargas.

J.W. Meijer (2235) – Julio Vargas (2100)

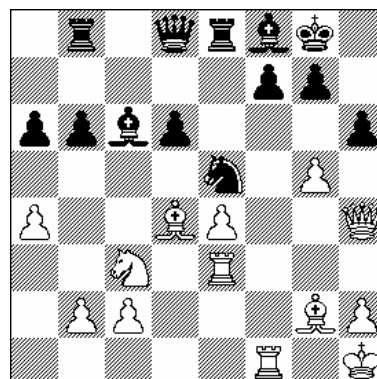
1.Pf3 d5 2.g3 Pf6 3.Lg2 e6 4.0-0 b6 5.c4 Lb7 6.Pe5 Le7 7.Da4+ c6 8.d4 Achteraf beviel 8.cxd5 mij beter. **8...0-0 9.Td1 b5** Over het hoofd gezien. **10.cxb5 cxb5 11.Dxb5 La6 12.Da4 Lxe2 13.Te1 Lh5 14.b3 Pfd7 15.La3 Pxe5 16.Lxe7 Dxe7 17.Txe5** Wit dreigt 18.Txh5 en 18.Lxd5. **17...Dc7!** Pareert beide dreigingen.

18.Te1? Na 18.Pa3 Lg6 19.Tee1 is de partij nog niet voorbij. Op 19...Tfc8 volgt 20.Lxd5. Het beste voor zwart lijkt 19...Dc6. **18...Pc6 19.Tc1 Tfc8 20.Pc3 Db6 21.Lf1 Pxd4 22.La6 Tc7 23.Pxd5** Een poging om in troebel water te vissen **23...Pf3 24.Kg2 exd5 25.g4 Ph4 26. Kg3** Mijn poging mislukte jammer genoeg. Op de 39^{ste} zet gaf ik op. **0-1.**

Dit verlies had tot gevolg dat ik in de laatste ronde tegen de bedwinger van Rivas moest aantreden.

Duberlin Quiroga (2037) – J.W. Meijer (2235)

1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6 5.Pc3 d6 6.Le2 e6 7.0-0 Le7 8.Le3 0-0 9.f4 Dc7 10.Lf3 a6 11.a4 Te8 12.Dd2 Tb8 13.Df2 Pd7 14.g4 Lf8 15.Kh1 b6 16.g5 Lb7 17.Lg2 Pxd4 18.Lxd4 Lc6 19.Dh4 e5 20.fxe5 Pxe5 21.Tae1 Dd8 22.Te3 h6



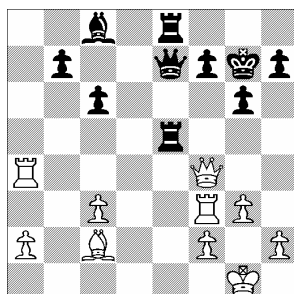
23.Tg3 Le7 Een fraaie weg naar remise is 23...hxg5 24.Txg5 Le7 25.Txg7! Kxg7 26.Txf7! Een dubbel torenoffer. 26... Kxf7 27.Dh7 Ked 28.Lh3 Kf6 29.Dh6 Kf7 30.Kf8 Df8 met eeuwig schaak. **24.Lxe5 Lxg5 25.Txg5 hxg5 26.Dh5 Txe5 27.Dxf7+ Kh8 28.Dh5+ Kg8 29.Df7+ 1/2-1/2**

In de strijd om de eerste plaats won Vargas van Daniela Cordero terwijl Rivas kansloos van de jonge Noe Soto verloor zodat Julio Vargas zijn kampioenschap van Cochabamba prolongeerde.

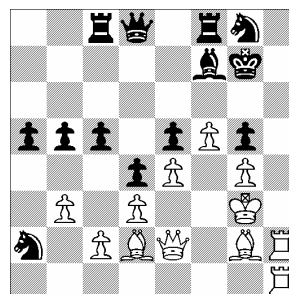
De officiële uitslag: 1. Julio Vargas 5 (TRP 2214), 2. Oswaldo Rivas 4.5 (TPR 2122), 3. Hans Meijer 4 (TPR 2063), 4. Duberlin Quiroga 4 (TPR 2210), 5. Rubén Molina 4 (TPR 2073), 6. Daniela Cordero 3.5, 7. Oswaldo Monroy 3.5, 8. Noe Soto 3.5, 9. Santiago Pardo 3, 10. Rodolfo Gonzalo 2.5 (TPR 1995), 11. José Montañó 2.5, 12. Mirko Torrico 2.

□

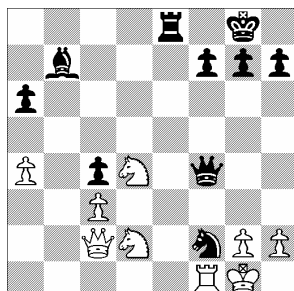
Wit/zwart speelt en wint



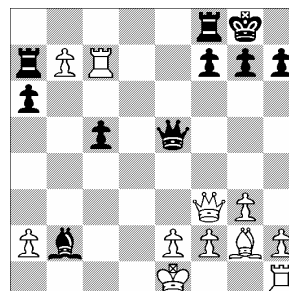
stelling 1
zwart
speelt en wint



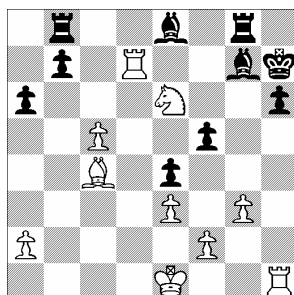
stelling 2
wit
speelt en wint



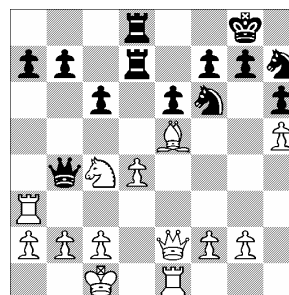
stelling 3
zwart
speelt en wint



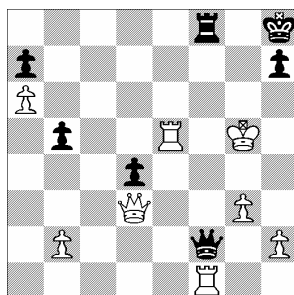
stelling 4
wit
speelt en wint



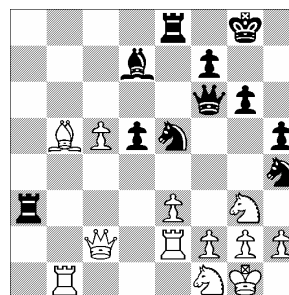
stelling 5
wit
speelt en wint



stelling 6
wit
speelt en wint



stelling 7
zwart
speelt en wint



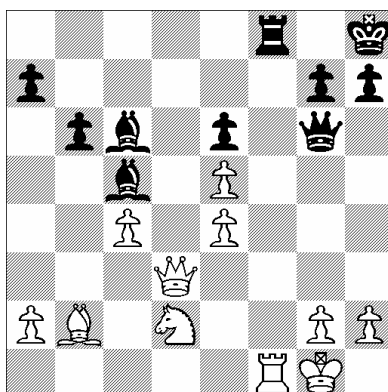
stelling 8
zwart
speelt en wint





Ergens gelezen: "Belast je hart niet met verdriet en houd je lichaam vrij van kwalen, want je jeugd en jonge jaren zijn al snel voorbij". Welnu, het is zover. Allerlei uiterlijke kenmerken zoals grijze haren, kalend hoofd zorgen er voor dat er geen navraag wordt gedaan betreffende mijn leeftijd bij de inschrijving voor het HSB Veteranenkampioenschap 2008. Andere deelnemers van onze club zijn Willem Broekman en Hans van der Wijk. Hans en ik in de jongste leeftijds-categorie 50+ en Willem bij de 60-plussers. Op zeven vrijdagavonden zijn wij te vinden in het gezellige clubhuis van Pomar in Sporthal De Schilp te Rijswijk.

Dat een vos wel zijn haren verliest maar niet zijn streken blijkt uit een opmerking van clubgenoot Hans "jij speelt op kinder-truukjes". Aanleiding was onderstaande stelling:



Na een mislukte b3-opening heeft wit de zaak keurig onder controle gekregen en een pion buitgemaakt. Nu nog alles afruilen en de pion meer het eindspel inloodsen. Het kan nog een tijdje duren maar je kan de partij bekorten door zwart een fout te laten maken. Ik speelde hier Lb2-d4 met als verleiding Tf8-d8 met penning van de witte loper en dame. Wit speelt dan Ld4xc5 omdat Td8xd3 faalt op Tf1-f8, mat achter de paaltjes. Kinder-achtig, maar ja, toch maar proberen, je weet nooit.

Helaas speelde zwart wat anders en moest wit een nieuw plan bedenken. Uiteindelijk won ik wel, maar hoogtepunt van de avond was toch wel de opmerking van Hans. Hier kan je een paar jaar op teren. Met gepaste trots en jong van hart reed ik naar huis.

□

Citaat van de maand [1]

"Er staat 3 kilometer file voor knooppunt Noordhoek"

[verkeersinformatie]



Tijdens de laatste ledenvergadering verraste Chris Schoon ons met een toespraak (zie pagina 24 - red.), welke hij beëindigde met het voorlezen van een stukje uit W.F.Hermans, 'uit talloos veel miljoenen'. Kern van de voorgelezen pasage (als ik het goed heb onthouden): de middelmatige schaker is nuttig. Zijn nut bestaat daarbij uit het feit dat als er geen middelmatige schakers zouden bestaan, de sterke schakers niet zouden kunnen bewijzen hoe sterk ze wel zijn. Na dit mooie citaat sloten we na nog wat andere agendapunten de vergadering en gingen verheugd snelschaken; hoezee, wij zijn dus nuttig (alleen Bernard moet misschien gaan uitkijken, maar die was toch niet aanwezig.)

Daar tegenover vond ik nog één andere tekst van Hermans waarbij hij het op dat moment weer wat anders tegen de zaak aankeek. Op de vraag "Het is natuurlijk een klassieke vraag: Waarom schrijf je?" komt Hermans met het antwoord:

- Ik antwoord daar weleens op: Als een voetballer geïnterviewd wordt dan vraagt men niet: Waarom voetbalt u, of als een schaker geïnterviewd wordt: Waarom schaakt u? Schaken... ik vind het erg vreemd dat ze dit heel speciaal aan schrijvers vragen en niet aan schakers, omdat schaken een nog futielere bezigheid is dan schrijven. Een schaakpartij is nog vluchtiger dan muziek. Want iemand kan wel twintig keer hetzelfde muziekstuk spelen, maar niet twintig keer dezelfde schaakpartij. (uit Hollands Maandblad 19, 1978, nr. 365, april]

Nog twee citaten van W.F.Hermans dan: 'Zo is het,' zei de barman en schoof een borrelglas naar voren als een schaakstuk... De barman liep weg en deed een eindje verderop een paar nieuwe zetten in de simultaanpartij tegen de dorst. (Willem Frederik Hermans, Ik heb altijd gelijk, pag. 68 en 69)

En nog een ander citaat wat best bij de vergadering gebruikt had kunnen worden: Zondag 2 juni. Een tafelpraeses is een schaakspeler, hij ordent de aanwezige krachtlijnen en maakt er een aardige stand van. Maar als er geen stukken meer op het bord staan, is hij machteloos. (Godfried Bomans, Dagboek 1957, pag. 768)

Met Godfried Bomans noem ik een schrijver die zeer veel over het schaakspel geschreven heeft. Bomans was een verwoed schaker, die jarenlang prominent bij het (toen nog) Hoogovenschaaktoernooi in Beverwijk heeft rondgelopen en daar veel observaties over heeft opgeschreven.

Daar wandelde Godfried Bomans rond en kwam dan van alles tegen, zoals redacteurs van schoolbladen, vol met ideeën en sproeten. Hun meest gestelde vraag is deze: waarom schaakt u eigenlijk? ... Mensen, die niet schaken, kijken tegen de volgende paradox aan: zij zien iemand, die vermoeid is, doordat hij een stuk geschreven of een lezing gehouden heeft, urenlang ingespannen nadenken en na afloop verkwikt opstaan. Hoe kan dat? Is dat nu ontspanning? Jazeker. De inspanning geschiedt namelijk op een terrein, dat geheel en al verschilt van het gebied, waarop men tevoren moe geworden is. Men herstelt zijn energie door deze te verleggen naar een totaal nieuwe sector. ... Alle spelen hebben dit met elkaar gemeen, dat er geen voeling is met de wereld daarbuiten. Men trekt zich een ogenblik uit het leven terug. (Godfried Bomans, Waarom schaakt u eigenlijk?, Werken IV, pag. 442)

In dit toernooi werd ik vereerd door twee bezoeken. De eerste was Donner. Hij wachtte op mijn zet en liep toen meteen door, met de ogen naar het plafond geslagen, zoals iemand doet wiens leed te groot voor deze aarde is. Barendregt maakte het nog erger. Hij kreunde. Hij liep ook haastig weg alsof de smart niet langer te dragen was... Ik word opeens zó wanhopig, dat het me niets meer schelen kan en in die uiterste vertwijfeling vind ik uit louter roekeloosheid de zetten die de situatie weer reden. Ik denk dan: aan welke zet heb ik tot nu toe nog helemaal niet gedacht? En die doe ik dan. Vaak blijkt dit een meesterzet te zijn. (Godfried Bomans, Schaken in Wijk aan Zee, nagelaten werken 2, pag. 153)



Van Godfried Bomans zijn een aantal foto's waar hij achter een schaakbord zit bekend. En Godfried Bomans had ook een eigen tijdschrift "Godfried" genaamd. Op de voorpagina van dit tijdschrift heeft jarenlang een foto gestaan, niet van Godfried Bomans zelf, maar van Max Euwe lezend in dit blad. Euwe zijn gezicht staat een beetje somber, wat afgunstig. 'Ik schaak dan wel beter dan Bomans', ziet u hem denken, 'maar een eigen blad, nee dat heb ik weer niet, hij wel ...'

Laat ik ook nog een kort partijtje van Godfried Bomans tegen Max Euwe opnemen:

Wit: dr. Max Euwe Zwart: dr. Godfried Bomans
1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 a6 4. La4 Pc6

Dit alles is gewoon, orthodox Spaans. Geen van beide meesters verlaat de gebaande paden. Maar dan komt Euwe met een nieuwtje: 5. Ns9!

Weinig gebruikelijk en daarom angstaanjagend. Zwart dacht een ogenblik na en gaf toen dit doeltreffende antwoord: 5. ... G.B.r7!!!

Is het niet verbluffend van eenvoud? Dat kan ik ook, hoor ik de ongeschoolde lezer al zeggen.

Jawel, maar kom er maar eens op! Euwe bleef nog een vol uur naar een oplossing zoeken en gaf toen op.

Een aardig voorbeeld, hoe een partij niet lang behoeft te zijn om toch vol bekoring te zitten.

(Godfried Bomans, wat denkt een meester er van? Uit adviezen van een oude rot, pag. 53)



Op 21 december 1971 was speelde Godfried Bomans zijn laatste schaakpartij bij de Bloemendaalse schaakclub. Het lukte niet erg die avond. In zijn laatste schaakpartij bood hij tot twee keer toe remise aan. Hij had het warm, deed zijn boord los en verdween. Met de auto wist hij zijn huis nog te bereiken. Kort na middernacht overleed hij aan een hartaanval. De schrijver was uitgeschaakt.....

Jan Hein Donner, een 'schrijver' die regelmatig met citaten in ons clubblad verschijnt werd hierboven al genoemd. Van Donner zijn er een aantal (vrijwel niet te lezen) boeken, waarin hij 'probeert' zijn goede vriend Harry Mulisch te verklaren. Gek genoeg zijn er van Mulisch in zijn boeken vrijwel geen schaakfragmenten te lezen. Slechts de volgende valt mij in (en zal Donner niet onverdeeld leuk gevonden hebben): Dit kwam mij bekend voor. Ik ben acht jaar getrouwd geweest met een schaak-meester, die mij een paar keer heeft verteld (alsof één keer niet genoeg was) dat hij soms drie kwartier aarzelde over een zet, alle varianten doordacht, - maar als hij dan zeker was van zijn zaak en het betreffende stuk aanraakte, waarmee hij dus verplicht moest zetten, wist hij dat het verkeerd was en dat hij de partij zou verliezen, en daarmee soms de hele match. Het ziet er dus naar uit, dat in een ondeelbaar ogenblik een daad meer inzicht verschaft dan een langdurig denkproces. (Mulisch, Het theater, de brief en de waarheid, pag.76/77)

Een andere actieve schaker/schrijver was de Dortse dichter Cees Buddingh. Van hem zijn zeer veel schaakcitaten bekend. Hieronder een kleine selectie:

Zo te lezen heeft Fischer een enorme blunder gemaakt. Ja, al laat je zeshonderd keer een ander schaakbord timmeren en achtentachtig keer het licht veranderen en tien of twintig of honderd rijen toeschouwers verwijderen: het moet toch uit dat kleine bolletje komen dat daar boven op je schouders staat. (C.Buddingh, En in een mum is het avond, pag. 35)

De politiek is als een soort doorlopend gambietspel op het schaakbord: er wordt telkens wat weggegeven: een pion, nog een pion, een kwaliteit, soms zelfs een vol stuk - in de hoop daardoor voordeel te behalen. Maar schakers weten dat niet alle gambietspelen gunstig aflopen. Er zijn er zelfs die als 'ongezond' of 'zeer ongezond' te boek staan. (C.Buddingh, En in een mum is het avond, pag. 136)

Ik ben wel een speler - er zijn weinig spelletjes die me niet interesseren - maar beslist geen gokker. Zelfs achter het schaakbord zeg ik, met Tarrasch: 'Opfern ist gut; nicht opfern ist besser.' (C.Buddingh, in Kerstmis zal ik eenzaam vierden, Dagboekenbladen & brieven, pag. 43)

Ik moest denken aan het antwoord dat Tal eens gaf toen men hem vroeg of hij nog wel eens iets anders deed dan schaken, -'Ja.'-'Wat dan?'-'Denken aan schaken.'- Die bezetenheid heb ik nooit kunnen opbrengen, zelfs niet voor de poëzie. (C.Buddingh, Dagboeknotities 1967-1972, pag. 56/57/58)

Wat is schaken toch mooi, als je wint. Ja, als je niet wint, kan je altijd nog denken dat je eigenlijk had moeten winnen of ten minste remise had moeten maken, als er niet een belachelijk ongelukje was gebeurd. (C.Buddingh, Dagboeknotities 1976)

Hij had er duidelijk zwaar de pest in dat hij deze partij verloor - en daarom denk ik er nog altijd met dubbel plezier aan terug. (C.Buddingh, Dagboeknotities 1976)

Overigens, de oudst bekende schaakpassage in de Nederlandse literatuur is ongetwijfeld de ridderroman 'Walewein' een handschrift uit 1350 van de hand van de dichters Penninc en Vostaert. (Deze ridder Walewein belooft koning Arthur dat hij voor hem het zwevende schaakbord (van zilver en ivoor) zal veroveren. In deze queeste (speurtocht) brengt die belofte hem van het ene avontuur in het andere, maar uiteindelijk komt het allemaal voor elkaar.) Dit verhaal inspi-reerde later Louis Couperus tot zijn roman 'Het Zwevende Schaakbord' (1917).

Een volgende schrijver die zich in zijn werk veel met schaken heeft bezig gehouden was Multatuli. Multatuli kon in zijn omgeving weinig tegenstanders vinden om tegen te schaken. Wel zijn van hem een aantal correspondentiepartijen bekend. Een paar van zijn schaakcitaten:

Ik schaak, en redelijk goed. In plaats van mijne zetten te beantwoorden, gooit men gedurig het bord om, en dwingt mij de stukken op te zoeken. (Multatuli, Liefdesbrieven, pag. 258, Brieven aan Mimi, 27 Juli 1863)

Zooals ik reeds zeide, men beantwoordde mijn zetten niet, maar wierp 't bord om, zoodat de stukken wegrolde in den modder van de dagelijksheid waarin ik niet thuis ben. Ik apprecieer die taktiek als doeltreffend, hoe onedel dan ook, want ik erken dat het rondspartelen in 't slijk der gewone dingen mij afmat en ontmoedigt. (Multatuli, Liefdesbrieven, pag 281, Brieven aan Mimi, 30 Juli 1863)

hij schaakt niet omdat hij niet voor zijn plezier en zonder bezoldiging wil gaan zitten denken,... (Multatuli, Liefdesbrieven, pag.19, Brieven aan Everdine, 8 Oktober 1845)

En tenslotte nog wat los spul. Omdat het zo leuk is:

De dokter zegt, er moet nu tien pond af. Hij zegt: als de vijand komt moet je de benen kunnen nemen. Hij zegt: kerel, ga eens iets aan sport doen. Ben ik gaan schaken. Ik krijg er wel de zenuwen van. Ik speel net als die Fischer. Open altijd met E4 en sluit met S5. (Fons Jansen, Wat ik zeggen wilde, pag. 178)

...weet je...ik vind het leven zo ongeloofelijk bizar, het is net een schaakspel met verkeerde stukken en veel te veel velden, het is net of je moet schaken op een dambord. (Maarten 't Hart, Het woeden der gehele wereld, pag. 82)

Hij wist niet wat hij zonder sigaretten of wat hij zonder schaken moest beginnen. Hij schaakte om de zinnen te verzetten en rookte om de zetten te verzinnen. (Kees Torn, Pat, pag. 78)

Maar dat schaakbord bleef toch verdacht. Hij was toch geen intellectueel of iets dergelijks? (Gerard Reve, Het boek van violet en dood, pag. 25)

□



Via onze website vernam ik dat Hamilcar Knops in Delft zijn proefschrift mocht verdedigen. Dat gebeurde op een tijdstip dat ik eigenlijk een ondernemingsraad-vergadering had, maar wat het zwaarst telt moet het zwaarst wegen. Dus op dinsdag 29 januari jl.: op naar Carthago!

Toen ik in de Senaatszaal zat, kreeg ik pas een eerste glimp te zien van het boekwerk dat Hamilcar ten overstaan van de commissie ging verdedigen. Voor het zover zou zijn had hij een half uur de tijd om het verenigde publiek te vertellen wat hij nu eigenlijk had gewrocht. Het aardige was dat de techniek bijna een irritante spelbreker was geworden, maar Hamilcar had nog net op tijd geluk. Zijn voordracht was niet van humor gespeend en zelfs de bij Dokkum vermoorde Bonifatius werd ten tonele gevoerd. Hamilcar heeft het in zijn proefschrift over de FULDA-methode en Fulda is de plaats waar Bonifatius' botten liggen.

Om stipt 12.30 u nam de verdediging een aanvang. In het Engels, want een Amerikaan en een Fransman zaten in de commissie. Ik had niet de indruk dat de verdediging slecht ging, maar wel vond ik Hamilcar iets minder levendig dan we gewend zijn. Er werden een paar vragen gesteld over de stellingen die bij het proefschrift horen en die vereisten even wat denkwerk. Dat is lastig als je voor een grote groep mensen staat... Bovendien werd een zo'n “nadenk-vraag” een keer gesteld in het Fringlish, waardoor niet meteen duidelijk werd wat de bedoeling eigenlijk was. Maar er waren ook serieuze vragen. Zij werden natuurlijk serieus beantwoord, zoals het hoort. Na afloop werd onze clubgenoot met een doctorsbul verblijd en deed de Delftse promotor (v) een boekje open over hoe Hamilcar overkwam. Voor velen zal dat helemaal niets nieuws opgeleverd hebben. Helaas ging zij net iets te lang door op het feit dat Hamilcar tijdens de verdediging een weinig “taken aback” was geweest. Ik vroeg mij ter plekke overigens wel af of juist dat misschien een “cum laude” in de weg heeft gestaan...

Maar laat ik nu iets over het proefschrift zelf zeggen. Na afloop konden de geïnteresseerden een boekje krijgen. Nou ja, boek JE... Het was een pil van bijna 600 pagina's, een roman welhaast maar dan net iets anders... In “A Functional Legal Design for Reliable Electric Supply” beschrijft Hamilcar een ontwerpmethode om een juridisch ontwerp te maken dat geschikt is de juridische implicaties van de vrije elektriciteitsmarkt te regelen. Het gaat daarbij om zaken als verantwoordelijkheden, zeggenschap, regulering en controlefuncties aangaande de technische functies. Als samenvatting is dit even voldoende, al zal de jonge doctor het hier wel faliekant mee oneens zijn.

De ontwerpmethode krijgt bij Hamilcar ruime aandacht. Nou, dat is zelfs een grof understatement. Hamilcar beschrijft de “FULDA”-methode in honderden bladzijden. En daar begon het bij mij te knagen. Hamilcar beschrijft zijn methode voor een wereld die bestaat uit juristen. Hijzelf woont tegenwoordig in deze wereld, maar hij kent ook die andere, die van de echte wetenschappers, van binnenuit. De methode die Hamilcar zo precies beschrijft is in die andere wereld gemeengoed. De natuurkundige die een vergelijking moet oplossen gebruikt begincondities, randcondities en kiest zijn oplossing uit een universum van mogelijke oplossingen. Mocht hij qua oplossingsmethode ook nog eens ruime keus hebben, dan komen er argumenten om de hoek kijken die met efficiency e.d. te maken hebben. Over het algemeen is er in zijn wereld maar een oplossing en dat maakt de zaak eenvoudiger, niet principieel anders.

Nu is de complexiteit van de wereld die Hamilcar aan het recht wil onderwerpen groot en dus is het een uitstekend idee om de beschreven methode te hanteren zoals hij doet. Maar de methode is dus *niet nieuw*! Ik kreeg als gevolg daarvan bij lezing al snel het gevoel dat tot uitdrukking wordt gebracht in de Franse zegswijze: “tant de bruit pour une omelette!” of het Engelse “much ado about nothing!” Uiteindelijk gaat

het bij deze methode om niets anders dan gestructureerd boerenverstand. Dat is alles. Tijdens de promotie was er ook geen enkele opponent die iets indringends over de methode wilde weten, als ik het me goed herinner. Dat is toch wel vreemd wanneer er iets ganselijk nieuws naar voren wordt geschoven. Zou men ingezien hebben dat Hamilcar “slechts” extreem grondig heeft beschreven wat alreeds goed gebruik is? (Dames en Heren, ik ga U de integraalrekening uitleggen. Ik begin bij de tafels van vermenigvuldiging...). Volgens Hamilcar, met wie ik later nog contact heb gehad, is het eerder zo dat zo'n methodische aanpak niet standaard in des juristen denkwereld zit. Dan kan ik me voorstellen dat zij nog wel even nodig hebben te beseffen wat er in deze methode gebeurt.

Tenslotte nog dit, ik kan het gewoon niet laten. Er was een ijdel overkomende hoogleraar die het over de grootse prestaties van ene Hohfeld had en toen ik een dag later in Hamilcars proefschrift las wat dat dan inhield, kon ik alleen maar glimlachen. Hamilcar zal dan ook, als geen ander op de schaakclub, begrijpen wat ik bedoel als ik de nobelprijswinnaar Lev Landau aanhaal:

“Er is maar een wetenschap. Dat is de natuurkunde. De rest is postzegels verzamelen.”

□

Vriendschappelijke match tegen de St. Albans Chess Club	Ruurd Kunnen	
--	---	---

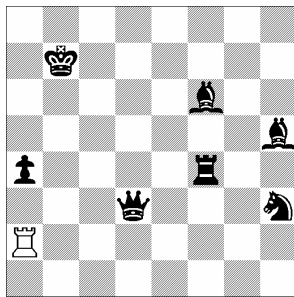
Op 22 februari was de St. Albans Chess Club op bezoek bij Promotie. St. Albans ligt iets ten noorden van Londen. Leden van de plaatselijke schaakvereniging ondernemen elk jaar een schaakvakantie, die hen na bezoeken aan Rome, Barcelona en Amsterdam nu naar Den Haag heeft gevoerd. Tijdens die vakanties spelen zij wedstrijden tegen plaatselijke schaakverenigingen. Dit jaar waren ze te gast bij DD en hebben ze een "uiltje geknapt" in Hillegom.

En voor 22 februari stond dus Zoetermeer op het programma. Dat was een vrijdagavond, maar dat weerhield een groot aantal leden er niet van om langs te komen. Er zijn twee ronden rapidschaak gespeeld, maar het is voldoende te vermelden dat Promotie deze avond te sterk was voor St. Albans. Het was vooral een gezellige avond. Als aandenken kregen wij een gegraveerde schaal cadeau met de inscriptie “To mark the match SV Promotie – St. Albans Chess Club, 22 februari 2008”.

Het bestuur van St. Albans heeft ons in een brief nog eens uitvoerig bedankt voor de prettige avond en heeft ons uitgenodigd voor een tegenbezoek. Misschien is de basis gelegd voor een langduriger contact - de toekomst zal het leren.

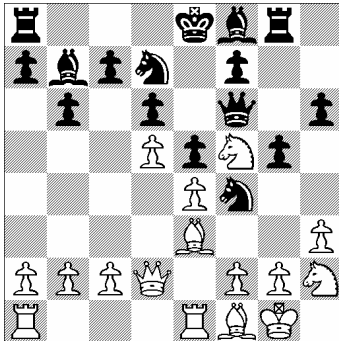
Voor meer informatie over de club, hun toernooi en hun buitenlandse reizen, zie:
www.StAlbansChessClub.org.uk

□

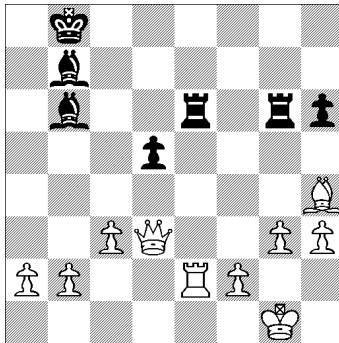
Puzzel	
[Rook Maze, Bruce Albertson] <u>Opgave:</u> Zet de zwarte koning <u>schaak</u> in zo weinig mogelijk zetten. Alleen wit doet zetten (zwart doet niets). De witte toren mag (uiteraard) niet geslagen (kunnen) worden. Oplossing: → blz. 29	 [www.chesscafe.com]



In de zelfde week van het kinder-truukje (zie elders in dit blad) speelde ik onderstaande partij.



De laatste zet van zwart was Lg7-f8 [diagram 1]. Altijd leuk zo'n terugzet, het voorkomt dat wit met schaak op g7 slaat. Wit deed de zet Pf3-h2 en ik dacht om g5-g4 tegen te houden. Nu is het tijd voor de kinder-truuk Pf4xd5 want na d4xe5 heeft zwart zijn pionnetje binnen. Wit speelde echter Ph2-g4. Toevalligheidje in de stelling of was het een briljante tegenactie van mijn tegenstander? Na Df6-g6; e4xd5 Dg6xf5; Lf1-d3 e5-e4; Ld3xe4 Df5xe4; Le3xg5 f7-f5 moest zwart zijn dame inleveren. Gelukkig kwam daar een loper en een toren voor terug.



Verderop in de partij stond het zo [diagram 2]. Ondanks actief tegenspel ziet het er niet uit voor zwart. Bijna tijd om naar huis toe te gaan. Maar er zit nog een (kinder)truukje in de stelling. Ziet u wat ik bedoel?

Graag eerst zelf puzzelen en over 5 minuten mag u de oplossing achter in het clubblad opzoeken (→ blz. 29).

Die 'kinder-truukjes' komen natuurlijk niet zomaar uit de lucht vallen. Jarenlang heb ik schaakles gegeven aan enkele jeugdige spelers. Weet u dat de jeugd les krijgt aan de hand van leerboeken met op de omslag titels 'stap 1' 'stap 2' ... 'stap 6'. In deze boeken worden onderwerpen behandeld met mysterieuze namen zoals lokken, jagen+richten, weg+hout, kop+staartstuk en vooruitdenken. Dat laatste kennen wij ouderen wel. Nu nog de rest ... Wilt u wat aan uw ELO-rating doen en wilt u sterker spelen? Onze jeugdafdeling zoekt nog enkele lesgevers; zie ook onderstaande oproep van Arjen.

□

Lesgevers gezocht

Schaken is een sport voor jong en oud. Hierbij is het de taak aan de ouderen om de jeugd de kennis van het schaakspel bij te brengen. Bij Promotie gebeurt dit al op de vrijdagavond, waar een aantal senioren lesgeeft aan de jeugd. Om nog meer jeugd bekend te maken met schaken gaat Promotie nu ook bij de basisscholen langs. Hiervoor zijn we nog op zoek naar leden die tijd en zin hebben om één keer per week overdag – meestal na 15.00 uur - les te geven op een school. Lijkt het je leuk om kinderen te leren schaken? Of wil je meer weten? Geef het door!

Ik ben te bereiken:

- via telefoon: 06 - 46 66 30 72
- via de mail: arjen100@hotmail.com
- mondeling: spreek me aan op een dinsdagavond

Arjen Schuurman Hess



Sommige schaakpartijen zijn spannende avonturen. Voor- en tegenspoed wisselen elkaar af, goede en foute zetten, risico's en vergissingen, ongelukken en meevallers, alles kun je meemaken. Van die avonturen kun je tijdens de partij genieten (of niet ...), en als je na afloop alles nog eens voorbij laat komen, ervaar je die sensaties opnieuw. Je moet wel het geduld kunnen opbrengen om de schaakcomputer uit te laten. Pas na afloop van de menselijke analyses is het tijd voor Fritz, Rebel, Junior en Rybka om hun onttoverende werk te doen. De volgende partij werd gespeeld in de wedstrijd van Promotie 3 tegen SHTV 3. Bij een gelijk spel zouden we kampioen zijn. Bovendien had ik een ongeslagen status aan het eerste bord hoog te houden. In de partij heb ik vier cruciale momenten ervaren. Ik geef eerst mijn eigen analyses en daarna laat ik zien wat Fritz ervan vond.

Gert Jan Willegraag – Ruurd Kunnen, Zoetermeer 19 maart 2008

1. d4, Pf6; 2. c4, e6; 3. Pc3, Lb4; 4. a3, Lc3x; 5. bc3x, 0-0

Meestal speel ik 5...c5, dat beter is.

6. e3, d5; 7. cd5x, ed5x; 8. Ld3, Te8; 9. Pe2, Pbd7; 10. 0-0, Pf8; 11. f3

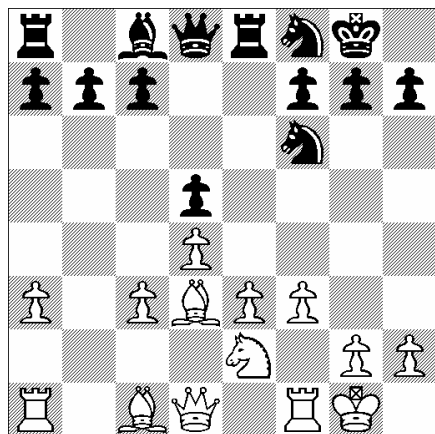


diagram 1

Er is een oude variant op het bord gekomen die echter als ongunstig voor zwart bekend staat ,omdat wit zonder veel problemen tot e3-e4 komt. De partij Euwe-Steiner, Groningen 1946 had het volgende interessante verloop: 11... c5 12. Pg3 cd4x 13. cd4x a6 14. Dd2 Ld7 15. e4 de4x 16. fe4x Lc6 17. d5 Lb5 18. Lb2 Db6+ 19. Kh1 Ld3x 20. Tf6x gf6x 21. Ph5 Te5 22. Le5x fe5x 23. Dd3x Dh6 24. Dh3 Td8 25. Tf1 Dg5 26. Df3 Dg6 27. Pg3 Td7 28. Dc3 Dd6 29. Pf5 Dc7 30. Dg3+ Pg6 31. Dg5 Dd8 32. Ph6+ Kg7 33. Tf6 Da5 34. Tf1 Da3x 35. Pf5+ Kg8 36. Df6 Df8 37. Tc1 Td8 38. Tc7 1-0. In Taimanov-Abramov, Leningrad 1950 speelde zwart 11... Pg6 en verloor na 50 zetten. Ik besloot de druk op de e-lijn op te voeren om e3-e4 zo lang mogelijk te voorkomen.

11. ... De7N; 12. Ta2

Een subtiliteit van 4. a3, maar waarschijnlijk niet beter dan 12. Pg3. De toren staat op de 2^e rij in de weg.

12 ... c5; 13. Pg3, Le6; 14. Te2, Tc8; 15. h3

Wit wil 15. e4, de4x 16. fe4x Lg4 voorkomen, maar nu verzwakt hij de zwarte velden in zijn rochadestelling. Beter was 15. e4 de4x 16. Pe4x.

15... Dc7; 16. Ph1?

Ik dacht al na over 16. Pf5 toen ik door deze zet werd verrast. Aangenaam, want 16. Pf5 is natuurlijk beter.

a. 16 ... g6 (mijn eerste plan) 17. Ph6+ Kg7 18. Pg4 h5 (18... Ph5 19. Te1 Pg3 20. Tf2 of 20. Tc2) 19. Pe5 P8d7

b. 16... Ph5 17. Te1 Pg3 18. Pg3x Dg3x 19. Kh1 Pg6

c. 16... Pg6 (mijn laatste plan) 14. e4? Lf5x enz.

Fritz gaf achteraf de voorkeur aan variant b, maar ging verder met 19. e4 c4 20. Lc2 Lh3x.

16... Pg6; 17. e4, Pf4; 18. Lf4x



Eerste moment

Na mijn 17^e zet was ik drinken gaan halen. Toen ik terug kwam, liep mijn klok, maar ik zag niet welke zet mijn tegenstander had gedaan. Hij deed toen 18. Lxf4 en maakte een gebaar dat ik mijn klok niet had ingedrukt. Maar dat had ik wel gedaan en dat kon ik aantonen doordat ik de tijd op mijn notatieformulier had bijgehouden. Na 17. e4 had wit nog 1.19 uur over en na 18. Lf4x nog 1.14 uur. Zijn klok had dus 5 minuten gelopen. Ik denk dat zijn teamgenoot naast hem per ongeluk onze klok had ingedrukt, want dat had hij al eerder gedaan. Mijn klok had 4 minuten gelopen sinds mijn laatste zet, tijd die ik dus niet, maar hij wel had gebruikt. Dat scheelt 8 minuten in het onderlinge tijdsverschil. De wedstrijdleider werd erbij geroepen, maar die wist zogauw geen oplossing. Besloten werd om door te spelen en als ik in tijdnood zou komen, de zaak opnieuw te bezien. Eigenlijk onbevredigend, maar omdat het incident mijn concentratie en die van mijn teamgenoten stoorde, ben ik ermee akkoord gegaan.

18... Df4x; 19. e5?!, Ph5; 20. g4?!

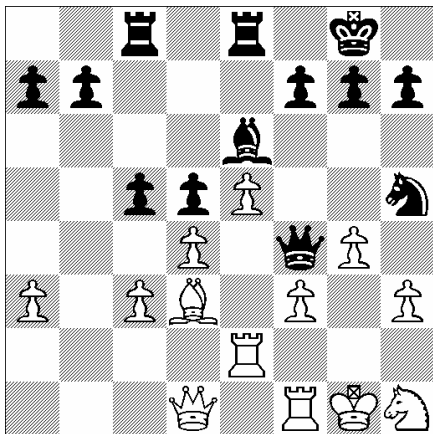


diagram 2

Een opmerkelijke zet, maar de witte stelling was al lastig. Zwart dreigde op d4 een pion te winnen. Na 20. Lb1 (i.p.v. 20. g4?!) cd4x 21. cd4x Tc4 22. Td2 Tec8 staat zwart goed. Op 20. Db1 komt 20... cd4x 21 Db7x (of 21. cd4x Dd4x 22. Kh2 Pf4; of 21. Lh7x Kh8 22. Ld3 Tc4x) Tc3x 22. Da6 Tec8 met voordeel voor zwart.

Tweede moment

Vroeger, lang geleden, had ik subiet mijn paard geofferd, vaak met desastreuze gevolgen. Door vallen en opstaan wijs geworden, ging ik eerst rekenen, waardoor ik een stuk voorzichtiger ben geworden. Nu de rekenvaardigheid iets minder wordt, laat ik zelfs offers achterwege die wel goed zijn.

Vanuit diagram 2: 20... cd4x 21. gh5x Lh3x

- a. 22. Tff2 Tc3x (dreigt ...Tc1) 23. Te1 (23. Tc2, Te5x en wint)
a1. 23... Tec8 24. Dd2 (24. Tc2? Tc2x 25. Lc2x Dg5+ en mat) Dd2x 25. Td2x Ta3x is niet zo duidelijk
a2. 23... Dg5+ 24. Kh2 Dh5x 25. Kg1 (Volgens Fritz is 25. Kg3 beter) Dg5+ 26. Kh2 Dh4 27. Kg1 Td3x 28. Dd3x Te6 en wint.
- b. 22. Tfe1 Df3x 23. Tf2 Dd1x 24. Td1x dc3x met voordeel voor zwart. Fritz verbeterde deze variant: 22... Tc3x (Dreigt 23...Df3x waarna de loper twee keer is aangevallen) 23. Th2 Te5x 24. Te5x De5x 25. Th3x De3+ 26. Kg2 Tc1! en wint.
- c. 22. Dc1
c1. 22... Dc1x; 23. Tc1x, dc3x brengt zwart niet verder.
c2. 22... Dh4 (Deze zet heb ik gemist); 23. Tf2, Tc3x; 24. Dd2, Ta3x 25. Te1 Te6 of 24...Tec8 25. Te1 Ta3x met voordeel voor zwart.

20 ... Pg3; 21. Pg3x, Dg3x; 22. Tg2, Dh3x; 23. Tff2, h6; 24. Dd2 (Na 24. g5 is 24...hg5x fout, zoals Fritz aantoonde: 25. Tg5x Dh4 26. Tfg2 g6 27. Lg6x fg6x 28. Tg6x Kf8 29. Dc1 enz. Na 24... cd4x 25. gh6x Dh6x blijft zwart in het voordeel) **24 ... Dh4; 25. Th2, Dg5; 26. Dg5x, hg5x; 27. Th5, g6; 28. Th6, cd4x; 29. Tfh2, Kf8; 30. cd4x, Tc1; 31. Kf2, Ta1; 32. Kg3, Ta3x**

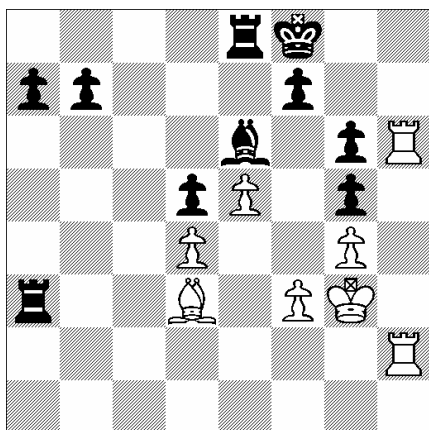


diagram 3

Toch had ik de loper rustig kunnen slaan om hem met voordeel weer terug te geven: 33... fg6x 34. Tg6x b5! 35. Th8 Ke7 36. Te6x Ke6x 37. Te8x Kd7 38. Tb8 Kc6 39. Kf2 a5 40. Ke2 (40. f4 gf4x 41 g5 Tg3) b4 en zwart wint. **33. ... b5!?**; **34. Lf5, b4**; **35. Tc2, Tc3**; **36. Ta2, Tc7**; **37. Kf2, Ke7**; **38. Le6x, b3** (Niet 38... fe6x 39 Th7 Kd8 40 Tc7x Kc7x 41 Ta7x) **39. Tb2, Tc2+**; **40. Tc2x, bc2x**; **41. Th1**

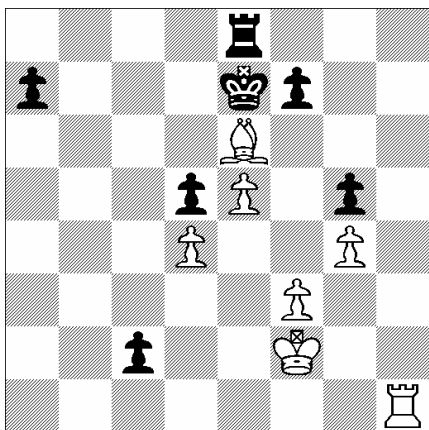


diagram 4

Derde moment

33. Lg6x?! Wanhoop? In elk geval een kleine verrassing. Ik heb 6 minuten nagedacht over mijn tegenzet. Omstanders, zoals Liem en Bannink, zagen direct dat ik de loper moest nemen. Zelf zag ik allerlei vervelende dreigingen. Na 33... fg6x 34. Tg6x dreigt wit de loper terug te winnen door 35. Th8+ Kf7 36. Tf6+ Ke7 (36... Kg7 37. Thh6 en wit maakt remise) 37. Te6x Ke6x 38. Te8x+ enz. Op 33... Lf7 volgt 34. Th8 Ke7 35. Th7 en 36. e6 (of 35... Kf8 36. Th8 remise).

Ik besloot mij niet van de wijs te laten brengen. Door niet te nemen win ik tempi in plaats van materiaal.

Vierde moment

41. ... fe6x Een vingerfout. Ik was eigenlijk 41... Ke6x van plan en ik dacht dat ik dan gewonnen stond: 42. Tc1 Tc8 43. Ke2

Zowel het toreneindspel als het pionneneindspel is gewonnen.

a. 43... Tc4 (dit was ik van plan) 44. Kd3 Kd7

a1. Wit ruilt de torens. 45. Tc2x Tc2x 46. Kc2x Kc6 47. Kc3 a5 48. Kb3 Kb5 49. f4 gf4x 50. g5 f3 51. e6 fe6x 52. g6 f2 53. g7 f1D 54. g8D Dd3+ en wint.

a2. Wit probeert torenruil te vermijden. 45. Ke3 a5 46. Kd3 a4 47. Tc2x (Onvermijdelijk. 47. Ke3 a3 48. Kd3 a2 en wint) Tc2x 48. Kc2x Kc6 49. Kc3 Kb5 en verder als in de vorige variant.

b. 43... Tc3 44. Kd2 Tf3x 45. Kc2x (45. Tc2x Tf2x is nog gemakkelijker) Tf4 en zwart wint nog een pion.

42. Tc1, Tc8 met remise-aanbod. 1/2-1/2

Op de 41^e zet had ik me vergist en gezien de stand op de klok wilde ik geen risico's meer nemen. Bovendien was me al een paar keer ingefluisterd dat remise genoeg was. Promotie 3 was kampioen, dat moest gevierd worden. Omstanders, zoals Bannink en Sibbing, vroegen me waarom ik niet doorspeelde. Zij lieten varianten zien die begonnen met 43. Tc3. Zwart wint op dezelfde manier als in de varianten na 41...Ke6x (aantekeningen variant b. bij de vorige zet). Maar ook het pionneneindspel is voor zwart gewonnen. Het maakt bij nader inzien niet uit of zwart op de 41^e zet met de koning of de pion terugneemt.

Naschrift – de ontnuchtering

Direct na de partij was ik redelijk tevreden, maar mijn “menselijke” analyses veroorzaakten een onbevredigend gevoel. Ik had moeten winnen. De analyses van Fritz verslechterden mijn gemoedstoestand nog meer.

In de eerste plaats bleek er een vijfde moment te zijn geweest. Ik dacht dat ik na 22. ... Dh3x alles onder controle had, maar Fritz liet zien dat niets minder waar was. Ik was in deze fase van de strijd in groot gevaar.



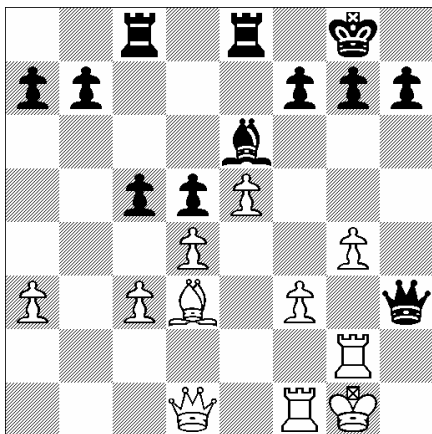


diagram 5

Vijfde moment

Wit speelde hier 23. Tff2. Veel beter was **23. De1!** Dreigt

damewinst door 24. Th2. **23 ... Dh6 24. g5 Dh5 25. Dg3**

Dreigt opnieuw Th2. Zwart heeft 2 mogelijkheden:

a. 25 ... Dh3 26. Df4 Ld7 27. Th2 De6 28. Th7x met groot voordeel voor wit. Bijvoorbeeld: 28... cd4x 29. cd4x g6 30.

Dh4 Kf8 31. Dh6+ Ke7 32. Lg6x enz.

b. 25 ... h6 26. g6x Dh6x 27. f4 (27. Th2 De3+ 28. Kh2

Dd3x en zwart kan zich redden). Zwart heeft nu niet veel

beter dan **27 ... Lh3 28. Th2 Lf1x 29. Th6x Ld3x**

eveneens met groot voordeel voor wit.

Toch was ook 23. Tff2 gevaarlijk voor zwart. Na het gespeelde 23... h6 24. Dd2 Dh4 25. Th2 Dg5 had wit groot voordeel kunnen krijgen met 26. f4.

Dat was schrikken, maar er kwam nog meer. Fritz vond 33. Lg6x, de inleiding op het derde moment (diagram 3), de minst slechte zet in die stelling, en aanname van het offer door 33... fg6x vond hij het beste antwoord. Hij ging verder met 34. Tg6x Ke7 35. Th7+ Kd8 36. Tb7x Te7 enz. Ook 34... Lf7 kon door de beugel, maar Fritz liet wit 35. Tg5x spelen, in plaats van 35. Th8. Mijn analysevariant 34... b5 werd weerlegd: 35. Th8 Ke7 36. Te8x (in plaats van 36. Te6x) Ke8x 37. Te6x Kf7 (37...Kd7 38. Td6+ en 39...Td6x) 38. Tf6 Ke7 39. Tf5 enz.

De deceptie werd totaal toen ook mijn partijvoortzetting de toets des Fritzisches Kritik niet bleek te kunnen doorstaan. Vanuit diagramstelling 3: **33. Lg6x, b5; 34. Lf5, b4; 35. Tc2?** (Fritz: 35. Tf6!, Ta6 (35... b3 36. Th8+ Ke7 37. Th4 en wit staat beter) 36. Th7, Te7; 37. Th8, Kg7; 38. Th7 remise), **Tc3; 36. Ta2, Tc7 37. Kf2** (Fritz: 37. Ta5 Tb7 37. Le6x Te6x (37... fe6x kost een toren na 38. Th8+) 38. Th2 b3 39. Tb2 Tb6 40. Td5x Tb5 41. Td6 a5 met voordeel voor zwart), **Ke7?** (Fritz: 37... b3 38. Tb2 Tc3 39. Le6x Te6x 40. Th8+ Ke7 41. Tb8 Tb6 met groot voordeel voor zwart); **38. Le6x, b3; 39. Tb2?** (39. Ta3! fe6x 40. Tb3x en wit staat weer beter), **Tc2+; 40. Tc2x, bc2x; 41. Th1, fe6x** (41...Ke6x is volgens Fritz beter en hij geeft de eerdergenoemde variant b met Tc3 en Tf3x (analyses bij diagram 4). Hij wijst bovendien fijntjes op de mogelijkheid 41...Th8 die mij helemaal ontgaan was); **42. Tc1, Tc8.** De slotstelling waarin zwart volgens Fritz beter staat, wederom met de variant 43. Ke2 Tc3 44. Kd2 Tf3x 45. Kc2x enz.

De partij was een spannend, romantisch avontuur, dat door de koele computeranalyses tot zijn essentie werd teruggebracht: een partij vol met fouten. Wat blijft is het leermoment.



Citaat van de maand [2]

A: "Ik heb de beginnersfouten afgeleerd"

B: "Dus nu maak je alleen fouten voor gevorderden?"

[gehoord in de speelzaal]



In februari 2008 heb ik aan het IRT José Raúl Capablanca toernooi in Cochabamba meegedaan. We speelden twee partijen per dag met het FIDE tempo van anderhalf uur met een increment van dertig seconden per zet per persoon. Vooraf zag ik hier nogal tegen op maar achteraf viel het me reuze mee. Met uitzondering van mijn partij tegen Boris Ferrufino, die ik in tien zetten verloor, was ik niet ontevreden over het verloop van de wedstrijd. Aan het einde van het toernooi had ik drie partijen gewonnen, drie remise gespeeld en een verloren. Kelter Vera uit Peru werd met 6 uit zeven eerste. Ik werd met 4.5 uit zeven tweede.

Een van de deelnemers aan het toernooi was Ronald Campero, de kampioen van Bolivia. Twee keer speelde ik tegen een oud-kampioen van een land. Tegen Iván Faragó uit Hongarije in 2001 in Oberwart en tegen Javier Campos Moreno uit Chili in 2002 in Andorra verloor ik mijn partijen. Deze keer bracht ik het er beter vanaf.

J.W. Meijer (2235) – Ronald Campero (2262)

IRT JR Capablanca, Cochabamba, 22.02.2008.

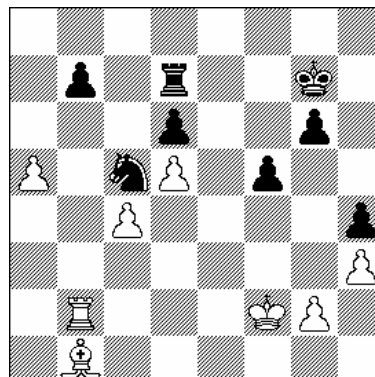
1.d4 Pf6 2.c4 Pc6 3.Pf3 e6 4.g3 Lb4+ 5.Ld2 De7 6.Lg2 0-0 7.0-0 a5 Hier was 7...Lxd2 verplicht. 8.Lg5 h6 9.Lxf6 Dxf6 10.a3 Ik overwoog 10.c5! waarna de zwarte looper in de knel raakt. Mijn tegenstander had tot nu toe zeer snel gespeeld waardoor ik vermoedde dat hij iets wist wat ik niet wist. Na afloop gaf Campero aan dat hij na 10.c5 a4 had willen spelen hetgeen inhield dat hij het spoor bijster was. Na 11.a3 La5 12.Dxa4 staat wit een pion voor. 10...Ld6 11.Pc3 Dd8 12.Tc1 Te8 13.e4 e5 14.Pb5 Lf8 15.d5 Pb8 16.d6 Pa6 17.dxc7 Pxc7 18.Pc3 d6 19.h3 Pa6 20.Pe1 Le6 21.Pd5 Lxd5 22.cxd5 Db6 23.Pd3 Tec8 24.De2 a4 25.Tc2 Txc2 26.Dxc2 Pc7 27.Tc1 Pb5 28.Kf1 Pd4 29.Dc7 Db5 30.Dc4 Da5 31.Dc3 Da6 32.Dc4 b5 33.Dc3 Pb3 34.Pb4 Da7 35.Tc2 g6 36.Dd3 Db7 37.Ke1 Pd4 38.Tc3 Te8 39.Txc8 Dxc8 40.Dc3 Dc5 41.Lf1 h5 42.Dxc5 dxc5 43.Pc6 b4 44.Pxd4 bxa3 45.bxa3 cxd4 1/2-1/2

In de derde ronde trof ik de andere Peruaan die aan dit toernooi meedeed. Hij eindigde als derde.

Jorge Sanchez (2125) – J.W. Meijer (2235)

IRT JR Capablanca, Cochabamba, 22.02.2008.

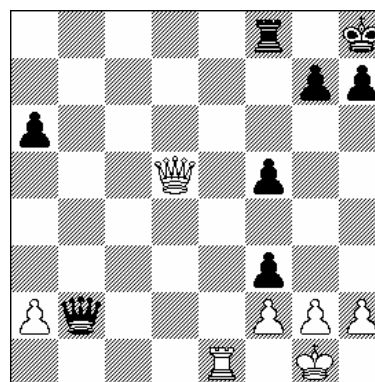
In de volgende stelling waren Sanchez en ik op de dertig seconden increment per zet aangewezen. Wit staat voor de schier onmogelijke opgave zijn stelling binnen de remisegrenzen te houden.



Zwart speelt uiteraard op winst. 55.Kf3 Kf6 56.Te2 Te7 57.Tb2 g5 58.Tb6 Ke5 59.Lc2 Tg7 60.g4 hxg3 61.Kxg3 Th7 62.Tb1 Th4 63.Te1+ Pe4+ 64.Lxe4 Txe4 65.Tb1 Txc4 66.Txb7 Tc3+ 67.Kg2 Tc2+ 68.Kf3 Tc3+ 69.Kg2 Ta3 70.Te7+ Kf4 71.Te6 Txa5 72.Txd6 Ta2+ Zie voor een soortgelijk eindspel het boekje Toreneindspelen van Max Euwe en Cor van Wijgerden (1981). 73.Kf1 Th2 74.Th6 g4 75.d6 g3 76.d7 Td2 77.Th7 g2+ 78.Kg1 Kf3 79.Kh2 Td1 0-1

Kelter Vera (2271) – J.W. Meijer (2235)

IRT JR Capablanca, Cochabamba, 24.02.2008.



31.Dxf5 Db4 32.De4 Dxe4 33.Txe4 fxe2 34.Te6 Ta8 35.a4 a5 36.Te5 Kg8 37.Kxg2 Kf7 38.f4 Ta6 39.h4 Te6 Deze zet die de zwarte toren activeert is ooit door Reuben Fine aanbevolen, zie bovengenoemd boekje. 40.Txa5 Te3 41.h5 Ta3 42.Tf5+ Ke6 43.Tg5 Een vergissing maar ook na 43.Te5 Kf6 44.a5 h6 45.Tb5 g6 is het eindspel remise. 43...Txa4 44.Kf3 Kf6 45.Kg4 Ta1 46.Tf5+ Ke6 47.Tb5 Tg1+ 48.Kf3 Tf1+ 49.Kg3 Tg1+ 50.Kf2 Ta1 51.Kg2 Tc1 1/2-1/2

□



oftewel: een literaire schaakbijdrage in de Boekenweek

dinsdag 11 maart 2008

U mag zich er weer op verheugen dat ik, gevraagd of ongevraagd, een toelichting geef op het verslag van de materiaalcommissaris, dit seizoen tevens de winnaar van de zilveren oliebol. Ik wil graag stilstaan bij regel 1 van de Spelregels van het materiaal. "De witspeler zorgt er als eerst verantwoordelijke voor dat het schaakmateriaal in de kast wordt opgeborgen; als 'wit' verzaakt, ruimt de zwartspeler op." De meest simpele regel van het hele schaakspel. Toch behoeft deze regel voor sommigen van tijd tot tijd uitleg, vooral na afloop van externe wedstrijden. De teamspirit van tijdens de wedstrijd zet zich na de wedstrijd helaas niet door in opruimen van het materiaal.

Zoals op vele regels, zijn er op de opruimregel ook uitzonderingen. Dit in het geval een van de beide spelers door een terecht dan wel onterecht verlies in één veeg alle stukken van het bord maait. Deze speler is vrijgesteld van het opruimen van de stukken maar dient zich wel onverwijld te vervoege bij de penningmeester om 28,50 euro in te leveren. Tot spijt van de penningmeester komt dit gooi- en smijtwerk, dat zo kenmerkend was voor de tijd dat nog met passie werd geschaakt, niet veel meer voor. De meeste van deze passievolle spelers zijn dan ook niet meer verbonden aan de vereniging. Nee, ik noem geen namen; dit zou te pijnlijk zijn voor de heren Wijks, Grims en Nepveu.

Ook hoeven geen stukken te worden opgeruimd als het de ene opponent lukt het schaakbord via het hoofd op de schouders van de andere opponent te krijgen. Wilde dit in de beginjaren van de vereniging nog wel eens lukken, het hedendaagse materiaal is dermate in kwaliteit vooruitgegaan, dat deze wijze van afreageren moet worden afgeraden.

Toch eigenaardig dat een schaker zich opwindt over een verloren partij. U weet het toch, u verliest regelmatig, anders zat u allang bij LSG. Willem Frederik Hermans heeft dit verschijnsel ooit mooi beschreven in *Uit talloos veel miljoenen*. Hermans, samen met Reve de top-twee van de naoorlogse Nederlandse schrijvers. Er is toch een top-drie, zie ik de a-litterairen onder u denken. Nee heren; de enige Nederlander die het over een top-drie heeft is Harry Mulisch. Het stuk van Hermans gaat over een middelmatige professor. Die wordt vergeleken met een man die erg veel tijd in het schaken stopt, maar middelmatig was en bleef, en dus nooit een kampioen zou kunnen worden. Over deze schaker schrijft Hermans: "Je vraagt je af, wat is het nut van zo'n leven. Wat levert de inspanning van zo'n man nu eigenlijk op? Schaken produceert niets. Schaken laat geen sporen na. Dient nergens toe. Lost geen andere problemen op dan schaakproblemen. Zelfs een middelmatige taxichauffeur kan zich troosten met de gedachte dat hij nuttig is. Hij is andere mensen van dienst, hij brengt ze ergens heen waar ze graag willen zijn. Maar een middelmatige schaker? Die dient uitsluitend om zich door sterkere schakers te laten verslaan. Dat is zijn functie! Want de kampioen, die zou helemaal geen kampioen kunnen zijn als er geen minder sterke schakers bestonden om door hem verslagen te worden."

Dus heren, speel lekker uw partijtje. Verlies veel, maar niet uw hoofd. En opruimen de spullen, tenzij u door een schaakbord bent onthoofd. Uw hoofd kan dan nog dienstig zijn getuige het laatste couplet uit het Lied van Heer Halewijn: *En daar werd gehouden een banket, en het hoofd werd op de tafel gezet.*

Literatuur

Hermans, W.F. (1981). *Uit talloos veel miljoenen*. De Bezige Bij, Amsterdam.
Lied van Heer Halewijn (auteur en datering onbekend).



De redactie was dermate onder de indruk van bovenstaande "gevraagde of ongevraagde toelichting" van Chris tijdens de laatste ledenvergadering dat we vonden deze tekst hier niet mocht ontbreken, zodat de enkeling die op de bewuste avond afwezig was er ook kennis van kan nemen.



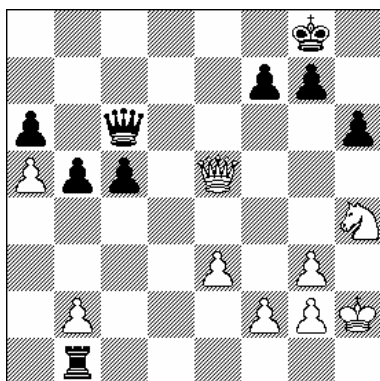
Ik heb overwogen om 'Mijn vriend de computer' boven dit stukje te zetten. Ik heb het niet gedaan omdat in mijn beleving vrienden warmbloedig moeten zijn en dat zijn computers niet. Deze berekenen ijskoud varianten en vertellen je waar jij en jouw tegenstander de mist in gegaan zijn. Soms leidt dat tot interessante ontdekkingen.

De eerste keer dat ik meeging naar een toernooi in het buitenland was in 1999. Het reisdoel was Dresden waarheen we met acht man afreisden. Lange tijd ben ik trots geweest op onderstaande partij die mij een partij uit een stuk leek. Er zit echter een kink in de kabel. Naar nu blijkt had mijn tegenstander fraai kunnen winnen.

M. Prochnow – J.W. Meijer (Dresden, 20-7-1999)

1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.Pf3 Lb4 4.Pbd2 0-0 5.a3 Lxd2 6.Lxd2 b6 7.Lg5 Lb7 8.e3 d6 9.Ld3 Pbd7 10.Dc2 h6 11.Lh4 c5 12.d5 exd5 13.cxd5 b5 14.0-0 Db6 15.a4 a6 16.a5 Da7 17.Lg3 Tfe8 18.Lxd6 Lxd5 19.Tad1 Db7 20.De2 Dc6 21.Lg3 Ph5 22.Ph4 Pxd3 23.hxd3 Pe5 24.Lb1 Lb3 25.Dh5 Lxd1 26.Txd1 Tad8 Hier was 26...Df6 geboden waarna zwart gemakkelijk wint. 27.Tf1 Td2 28.b3 c4 29.bxc4 bxc4 30.f3 c3 31.Le4 Dc4 32.Pf5 c2 33.Pxh6 gxh6 0-1.

Wat beide spelers overzagen is dat wit na 27.Txd8 Txd8 28.Dxe5 Td1 29.Kh2 Txb1, zie diagram, de zwarte koning mat had kunnen zetten.

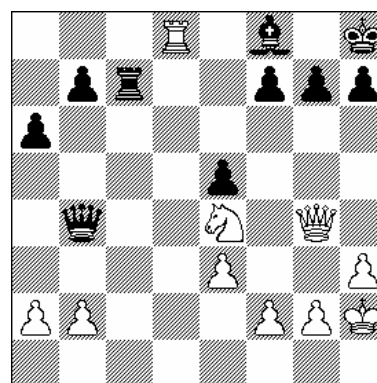


30.Pf5 Df6 Na 30...f6 31.De7 en na 30...Kf8 31.De7 Kg8 32.Dd8 Kh7 Pe7 gaat zwart mat. 31.De8 Kh7 32.Pe7 h5 33.Dg8 Kh6 34.Dh8 Kg5 35.f4 Kg4 36.Dc8 De6 37.Dxc5 f5 Na 37...f6 38.Dc2 dreigt wit met mat op e2 en g6. En na 37...Df6 38.e4 h4 39.Df2 loopt zwart ook mat. 38.Dd4 g6 39.Dd2 Dc4 40.Pd5 h4 41.Pf6# 1-0.

In Oberwart leek het er in 2001 op dat Bernard Bannink grootmeester Viktor Kupreichik zou verslaan. Dat lukte hem jammer genoeg net niet.

B. Bannink – V. Kupreichik (Oberwart Open, 2001)

1.d4 Pf6 2.Pf3 e6 3.c4 d5 4.Pc3 Lb4 5.Da4 Pc6 6.Pe5 Ld7 7.Pxd7 Pxd7 8.e3 dxc4 9.Lxc4 Pb6 10.Db3 Pxc4 11.Dxc4 0-0 12.0-0 Te8 13.Ld2 Dh4 14.h3 a6 15.Db3 Tab8 16.Dc2 Tbd8 17.Tad1 Lf8 18.Lc1 Dh5 19.Tfe1 Td7 20.De2 Da5 21.Ld2 e5 22.d5 Pb4 23.Dg4 Ted8 24.Pe4 Db6 25.d6 Kh8 26.Lxb4 Dxb4 27.dxc7 Txc7 28.Txd8 Dxe1 29.Kh2 Db4 30.Pf6 De7 31.Te8 gxf6 32.Txe7 Lxe7 33.Dd1 Remise.



Het had anders af kunnen lopen. Bannink miste na de 29^{ste} zet van zwart, zie diagram, de winnende voortzettingen 30.Dh4 en 30.Te8. Zwart staat volstrekt machteloos tegenover de dreiging 31.a3 en kan gevoeglijk de wapens strekken. Je mist weleens iets in de opwindende merkte Bannink laconiek op toen ik hem hierop attendeerde.

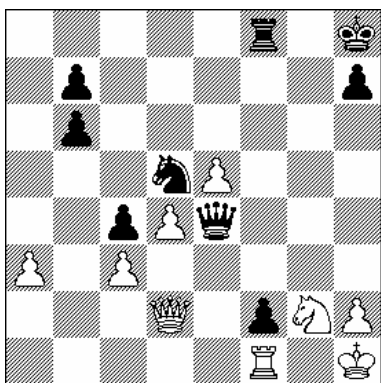
Naar aanleiding van onderstaande partij introduceerde Frits Hoorweg in 1995 de term 'Postmodern schaak'. Als wit en zwart het slot iets anders gespeeld hadden, had ik de partij in postmoderne stijl af kunnen ronden.

M. Strijdhorst – J.W. Meijer

(Volmac – Promotie, Rotterdam 2 oktober 1995)

1.c4 e5 2.g3 Pf6 3.Lg2 d5 4.cxd5 Pxd5 5.a3 c5 6.Pc3 Pb6 7.d3 c4 8.f4 Pc6 9.fxe5 Pxe5 10.d4 Pg6 11.Pf3 Le7 12.e4 0-0 13.Le3 f5 14.e5 Le6 15.Dd2 Pd5 16.Lg5 Pxc3 17.bxc3 Ld5 18.Lxe7 Pxe7 19.0-0 Tac8 20.Tab1 Dd7 21.Ph4 Tc6 22.Tb5 Tb6 23.Txb6 axb6 24.Tb1 f4 25.Tf1 g5 26.Lxd5 Pxd5 27.Pg2 Df5 28.gxf4 gxf4 29.Tf3 Kh8 30.Kh1 De4 31.Tf1 f3 32.Kg1 Tg8 0-1.



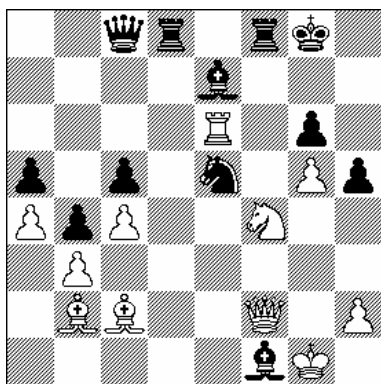


Na 32.Pe1 f2 33.Pg2, zie diagram, vervolgt zwart met een typisch postmoderne damezet **33...Db1!!** **34.De2** Na 34.Txb1 f1D 35.Txf1 Txf1 en na 34.Pe3 Pxe3 35.Txb1 f1D 36.Txf1 Txf1 staat wit mat. **34...Pxc3!** **35.Dxc4** Na 35.Txb1 Pxe2 36.Tf1 c3 37.Pe3 Tg8 is het uit. **35...b5!!** De pointe. **36.Txb1 Pxb1!** Een verbeterde versie van mijn eerdere analyses. **37.Df1** Er is geen keuze. **37...Pd2** **Pe3** **38.Pxf1 Pxf1** **39.Tg8!** **Pg3** **40.Txg3 hxg3** **41.f1D.**

In Oberwart versloeg Bernard Bannink in 2001 wel op spectaculaire wijze IM Zoltan Medvegy.

Zoltan Medvegy (2430) - Bernard Bannink, (Oberwart Open, Oberwart, 12 juli 2001).

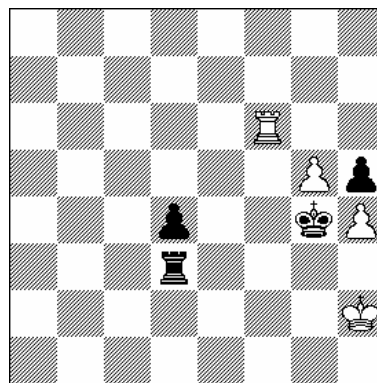
1.e4 c5 2.Pf3 e6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Db6 5.Pb3 Dc7 6.Pc3 a6 7.Ld3 Pf6 8.De2 d6 9.f4 Pbd7 10.Ld2 b5 11.a4 b4 12.Pa2 a5 13.c3 Pc5 14.Pxc5 dxc5 15.0-0 Le7 16.e5 Pd5 17.f5 exf5 18.Lb5+ Kf8 19.Tae1 Le6 20.Pc1 h6 21.Ld3 g6 22.c4 Pb6 23.g4 Td8 24.b3 Dd7 25.Le3 Dc8 26.Df2 f4 27.Lxf4 Kg7 28.Lc2 Pd7 29.Pd3 h5 30.g5 Lh3 31.Lc1 Thf8 32.Lb2 Kg8 33.Pf4 Lxf1 34.e6 fxe6 35.Txe6 Pe5 Een briljante vondst.



36.Txe7 Dg4+ 37.Dg3 Pf3+ 38.Kxf1 Txf4 39.Dxg4 Pxd2+ 40.Ke1 Txg4 41.Le4 Kf8 42.Lf6 Txe4+ 43.Txe4 Te8 44.Txe8+ Kxe8 45.Ke2 Pg4 46.Lb2 Kd7 47.Lg7 Ke7 48.Kf3 Kf7 49.Lh8 Ke6 50.Kf4 Pf2 51.Ke3 Pd1+ 52.Kf4 Pc3 53.Lg7 Pe2+ 0-1

Was er voor wit na 35...Pe5, zie diagram, nog redding mogelijk? Het pad naar remise blijkt smal te zijn. **36.De3 Txf4 37.Dxe5 Tg4 38.Kxf1 Tf8 39.Ke1 Tg1 40.Ke2 Tg2 41.Ke1 Tg1** remise.

Soms bevestigen computers ons eigen oordeel. Bernard Bannink vertelde me indertijd dat onderstaande afgebroken stelling gewonnen zou zijn voor wit. Met Fritz en de six-men-endgame database op www.shredderchess.com kunnen we nu vaststellen dat Bannink's taxatie correct was.



M. Nepveu – B. Bannink

(Promotie intern, Zoetermeer, 1988)

42.g6! Kxh4 Of 42...Th3 43.Kg2 43.Tg3 Kf2 44.Kxh4 Tf4 45.Kh3 Tf3 en de zwarte stelling is niet meer te redden. **43.Tf4 Kg5 44.g7 Kxf4 45.g8D** Met nog exact zes stukken op het bord is de afloop van dit eindspel bekend. Hieronder mijn oorspronkelijke beschouwing aangevuld met tussen haakjes het aantal zetten tot mat volgens de six-men-endgame database. **45...Te3** (verloren -45) **46.Df7** (gewonnen +45) **Ke4** (-41) **47.Dxh5** (+41) **Kd3** (-36) **48.Kc5** (+39) **Te2** (-35) **49.Kg3** (+35) **Te3** (-33) **50.Kf4** (+33) **Te4** (-32) **51.Kf5** (+32) **Te3** (-29) **52.Dc1** (+32) en we bereiken stelling 1446 van het *Lehr- und Handbuch der Endspiele* van André Chéron (1970). Wit wint ongeacht wie aan zet is. Bijvoorbeeld **52...Te8** (-27) **53.Da3** (+27) **Ke2!** (-26) **54.Da4** (+26) **Tf8** (-23) **55.Ke4** (+23) **d3** (-20) **56.Db5** (+20) **Td8!** (-10) **57.Dh5** (+10) **Kf1** (-9) **58.Ke3!** (+9) **1-0.**

□

Huishoudelijk Reglement

zoals vastgesteld op de ALV d.d. 11-03-2008



Artikel 1: lidmaatschap

Men kan zich bij een van de bestuursleden melden om als lid te worden toegelaten. Deze aanmelding kan ter keuze van het kandidaat-lid mondeling, schriftelijk of elektronisch worden gedaan. Vanaf veertien dagen na aanmelding is men automatisch lid en ontvangt men een exemplaar van de Statuten en het Huishoudelijk Reglement.

Bestaat er bij bestuur of leden van de vereniging binnen deze termijn van veertien dagen bezwaar tegen de toelating als lid dan wordt de betreffende persoon hiervan door het bestuur schriftelijk op de hoogte gesteld. Hij heeft alsdan desgewenst het recht de algemene ledenvergadering om een besluit omtrent de toelating als lid te verzoeken.

De algemene ledenvergadering zal zich hieromtrent laten adviseren door een vertrouwenscommissie, bestaande uit de voorzitter en twee door de algemene vergadering aan te wijzen leden. Een besluit van het bestuur of de algemene ledenvergadering tot weigering van de toelating als lid is met redenen omkleed.

Artikel 2: opzegging lidmaatschap

Het lidmaatschap kan schriftelijk en/of elektronisch worden opgezegd bij de secretaris met inachtneming van een opzegtermijn van één maand. Opzegging van het lidmaatschap leidt niet tot teruggave van reeds vooraf betaalde contributie.

Artikel 3: royement

Wanneer een lid – na aanmaning door het bestuur - in gebreke blijft zijn contributie te voldoen kan blijkens artikel 5 van de Statuten door de algemene ledenvergadering het lidmaatschap van de vereniging opgezegd worden. .

Dit royement wordt direct na aanzuivering van de schuld opgeheven.

De zesde en zevende volzin van artikel 1 van dit Huishoudelijk Reglement zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4: taak van de voorzitter

De voorzitter geeft, in goed overleg met de overige bestuursleden, leiding aan het dagelijks bestuur van de vereniging en ontplooit de in dat verband noodzakelijke en/of wenselijke activiteiten.

Hij leidt de vergaderingen van het bestuur en de algemene ledenvergaderingen. Hij regelt met de overige bestuursleden de zaken welke in beide vergaderingen worden behandeld.

Artikel 5: taak van de secretaris

De secretaris is belast met het voeren van de correspondentie, het uitschrijven van vergaderingen, het opmaken van de notulen van de vergaderingen van de algemene ledenvergadering, het samenstellen van het jaarsverslag, het bijhouden van de ledenlijst en alle overige aan het secretariaat verbonden werkzaamheden.

Artikel 6: taak van de penningmeester

De penningmeester is belast met het financieel beheer. In de jaarvergadering legt hij rekening en verantwoording af over het afgelopen verenigingsjaar en stelt voor het komende jaar een begroting voor. Hij houdt geregeld boek van alle inkomsten en uitgaven en sluit de boeken jaarlijks per 31 december af.

Artikel 7: taak van de wedstrijdleader(s)

De wedstrijdleader interne en de wedstrijdleader externe competitie zijn verantwoordelijk voor de indeling van de leden in (resp.) interne en externe wedstrijden. De uitvoering wordt voor wat de interne competitie betreft geregeld overeenkomstig het vigerende wedstrijdreglement.

Bij de teamindeling voor de externe competitie laat de wedstrijdleader externe competitie zich adviseren door een adviescommissie, welke naast de voorzitter bestaat uit een tweetal leden welke desgewenst door de algemene ledenvergadering worden aangewezen.

Beide wedstrijdleaders brengen jaarlijks aan de algemene ledenvergadering verslag uit over de wijze waarop de zaken op hun terrein zijn verlopen.

Artikel 8: taak van de jeugdleider

De jeugdleider is belast met de begeleiding van de junioren en aspirant-leden.

Hij organiseert in dat verband een jeugdcompetitie en draagt zo nodig in overleg met anderen zorg voor opleidingsfaciliteiten voor de jeugd. Hij regelt de financiële aspecten verbonden aan bovenstaande activiteiten in overleg met de overige betrokken bestuursleden. Hij laat zich in bovengenoemde taken bijstaan door een jeugdcommissie, waarvan hij voorzitter is.

Artikel 9: taak van de adjunct

Een algemeen adjunct is, waar nodig, de andere bestuursleden behulpzaam bij hun werkzaamheden en vervangt hen met uitzondering van de voorzitter die door de secretaris wordt vervangen bij vacature of tijdelijke afwezigheid.

Artikel 10: taak van de commissaris materiaal

De commissaris materiaal, geen bestuurslid zijnde, is belast met de zorg voor het spelmateriaal. Aankopen en reparaties worden door hem voorgesteld en in overleg met het bestuur uitgevoerd. Hij informeert de algemene ledenvergadering jaarlijks omtrent de staat van het spelmateriaal.

Artikel 11: aftreden van de bestuursleden

Jaarlijks treden tenminste drie bestuursleden af en wel zodanig, dat in de oneven jaren de voorzitter, de penningmeester en de algemeen adjunct, en in de even jaren de secretaris en de wedstrijdleiders aftredend zijn.

Van het aftreden van een bestuurslid wordt door de secretaris aan de leden elektronisch of schriftelijk mededeling gedaan.

In de eerstvolgende algemene ledenvergadering wordt in de vacature voorzien

Artikel 12: algemene ledenvergadering

Ieder jaar wordt uiterlijk in de maand maart een algemene ledenvergadering gehouden met als vaste agendapunten in ieder geval:

- a. Jaarverslagen;
- b. Afleggen van financiële verantwoording;
- c. Voorstel voor de begroting voor het betreffende boekjaar;
- d. Verkiezing van bestuursleden;
- e. Benoeming van een kascommissie;
- f. Vaststelling van de contributie;
- g. Beoordeling van het bestuursbeleid;
- h. Rondvraag.

Artikel 13: bestuursvergaderingen

Bestuursvergaderingen worden tenminste eenmaal per half jaar gehouden, en voorts zo vaak als de voorzitter dit noodzakelijk acht. De secretaris roept de bestuursleden op.

Artikel 14: afvaardiging Haagse Schaakbond

Een of meer bestuursleden bezoeken de vergaderingen van de Haagse Schaakbond. Zij behartigen aldaar de belangen van de vereniging en brengen verslag uit aan de overige bestuursleden.

Artikel 15: roken tijdens clubavonden.

Het roken tijdens clubavonden in het speellokaal is verboden.

Artikel 16: overige zaken

In gevallen waarin dit reglement niet voorziet beslist het bestuur.

Artikel 17: wijziging huishoudelijk reglement

Wijziging van dit reglement kan alleen plaatsvinden bij besluit van twee derde meerderheid van de uitgebrachte geldige stemmen op een algemene ledenvergadering.

Artikel 18: kosten

Kosten voortvloeiende uit de toepassing van dit reglement worden door de verenigingskas gedragen.

Artikel 19: inwerkingtreding

Dit reglement treedt in werking onmiddellijk na aanneming door de algemene ledenvergadering.

Aldus vastgesteld door de algemene ledenvergadering van de Schaakvereniging Promotie op 11 maart 2008.



Kerst-crypto	Henk Breugem	
De winnaar van het kerst-crypto is: Bert Ouwens		
Oplossing: Docendo discimus, al onderwijzende leert men zelf		

Oplossingen problemen (blz. 11)



Stelling 1 Netto – Abente, 1983 1. ... Te1+ 2. Kg2 Tg1+ ! 3. Kxg1 De1+ 4. Kg2 Df1+ ! 5. Kxf1 Lh3+ 6. Kg1 Te1#	Stelling 2 Chigorin – Schiffers, 1895 1. Tg7+ Kf6 2. Lxg5+ Kxg5 3. T1h6! (dreigt Dd2) 3. ... Pxa6 4. Dd2+Kf6 5. Dxh6+ Ke7 6. De6#
Stelling 3 Ammann – Roesli, 1973 1. ... Ph3+ 2. Kh1 Lxg2+ 3. Kxg2 Dg4+ 4. Kh1 Te1! 5. Df5 (5. Txe1? Pf2#) 5. ... Dg1+ 6. Txxg1 Txxg1#	Stelling 4 Shirov – Vasiukov, 1989 1. Dx7+ ! Txf7 2. b8D+Tf8 3. Db3+ ! Kh8 4. Txa7 1-0 NB: Niet meteen 3. Dxa7, want: 3. Dxa7 Dc3+ 4. Kd1/f1 Dc1#
Stelling 5 Suetin – Chechkovsky, 1972 1. Txxg7+ Txxg7 2. Pf8+ Kh8 3. Txxh6+ Th7 4. Txxh7#	Stelling 6 Beliavsky – Larsen, 1984 1. Ld6 Txd6 2. c3 Db5 3. Ta5 1-0
Stelling 7 Ivanka – Lasarevic, 1972 1. ... Tg8+ 2. Kh6 Dxh2+ 3. Th5 Dd2+ ! 4. Dxd2 Tg6#	Stelling 8 Andruet – Spassky, 1988 1. ... Df3! (dreigt Dxg2#) 2. gxf3 Pexf3+ 3. Kh1 Lh3 0-1 (Lg2#)

Stelling John Tan (blz. 18): La6! (waarna Dxa6 niet gaat wegens Lxf2+ en dan Txa6)

Stelling RdV (blz. 8): 16. f3 (?) Lb4
17. Pf5+ Lxf5
18. Lxf6+ Dxf6
19. Dxb4
Het grappige hierbij is dat wit op twee achtereenvolgende zetten (zowel op de 17^e als op de 18^e zet) een vork op koning + dame geeft, waarbij dus in beide gevallen het schaakgevende stuk wel genomen moet worden. Zou dit erg vaak in een partij voorkomen?

Puzzel (blz. 17): 1. Th2; 2. Th1; 3. Tc1; 4. Tc5; 5. Txxh5; 6. Tc5; 7. Tc1;
8. Te1; 9. Te8; 10. Tf8; 11. Tf7+