

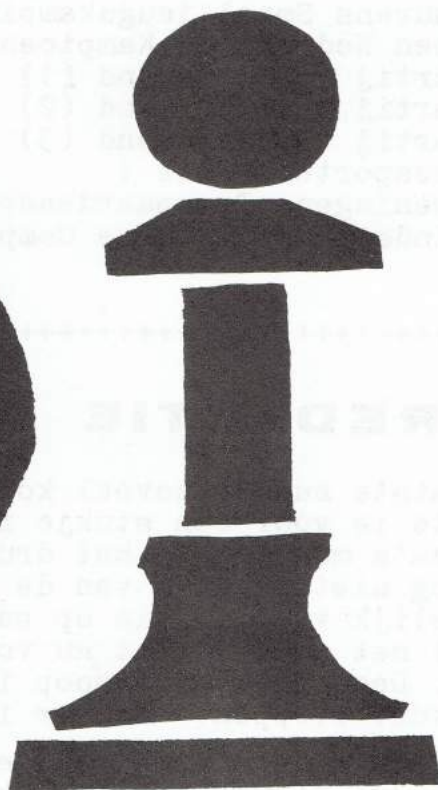
29-6

schaakvereniging

PROMOTIE

zoetermeer

opgericht 6 oktober 1952



ORGAAN VAN DE SCHAAKVERENIGING PROMOTIE JAARGANG 29 NUMMER 6
Oplage 145 stuks 3 juli 1981

+++++

Redaktie

Jan Blankespoor Zwanewater 61 Zoetermeer Tel: 212164
Ferdi Sieben Savelsbos 136 Zoetermeer Tel: 165050

+++++

INHOUD

bldz. 1	Inhoud enz.
2	Anti Computer (J.H. Donner)
3	Meester tegen Amateur (Ruurd Kunnen)
4	Contributieschuld (penningmeester)
5	Praktisch Eindspel (Willem Broekman)
6	Toernooi Pijnacker
7	Snelschaakkampioenschap van Nederland
8	Kamper Schaaknacht - Curiosa
9	Rapidtoernooi Leiden
11	Jeugdkampioenschap HSB
10	Snelschaakkampioenschap Promotie
14	Laurens Smaal jeugdkampioen Promotie
17	Open Nederlands Kampioenschap Jeugd tot 20
20	Partij van de Maand (1)
22	Partij van de maand (2)
24	Partij van de maand (3)
26	leesportefeuille ?
27	Openingen: Tweepaardenspel (2)
31	Eindstanden Interne Competitie enz.

+++++

VAN DE REDAKTIE

Er is in dit laatste nummer zoveel kopij verwerkt, dat er nog nauwelijks ruimte is voor een stukje redactioneel gebrabbel. De laatste pagina's moesten na het drukken toegevoegd worden, zodat ik hier nog niet de naam van de nieuwe clubkampioen kan noemen (hopelijk vindt u die op pagina 31); tevens was dit de reden dat het nummer, dat nu voor u ligt, wat erg laat kon verschijnen. Desalniettemin hoop ik dat u het nog bij uw vakantieb baggage kunt stoppen, want er is veel leesvoer.

Op 18 augustus start het nieuwe seizoen in het Trefpunt. Vanaf dat moment is dus nieuwe kopij welkom. Rest mij nu de trouwe toeleverers te bedanken voor hun bijdragen tot deze 29e jaargang. Met name Willem Broekman en Thom van Beekum hebben weer zeer veel bijgedragen tot een goed clubblad.

Verder wil ik van de gelegenheid gebruik maken u een goede vakantie toe te wensen.

J.B./ F.S.

Anti-computer

Een mij verder onbekend docent geschiedenis stuurt mij een brief door, die hij ontving uit kringen, die zich bezighouden met elektronische informatieverwerking.

In deze brief wordt zijn aandacht gevraagd voor de computer als mogelijk hulpmiddel bij de beoefening van zijn vakgebied en zijn medewerking ingeroepen voor een programma dat de geschiedschrijving zou moeten automatiseren om zodoende, wie weet, eventueel, misschien tot wetenschappelijke toekomstvoorspellingen te kunnen komen.

Als argument voor dit onzinnig ondernemen wordt aangevoerd, dat de computer tegenwoordig de gecompliceerde mogelijkheden van het schaakspel zou hebben opgelost en dat dat ook op andere terreinen van menselijke denkactiviteiten weldse perspectieven opent.

Al wordt deze bewering zelden zo openlijk uitgesproken, het is niettemin duidelijk, dat sommige kringen uit het bedrijfsleven en uit de wetenschappelijke wereld er veel aan gelegen is althans de suggestie in leven te houden, als zouden computers werkelijk kunnen schaken. Honderdduizenden dollars worden uitgegeven voor „toernooien“ en zelfs „wereldkampioenschappen“ van computers tegen elkaar; symposia te over en aan krantenartikelen, radio- en tv-uitzendingen geen gebrek.

Sosonko vertelde mij, dat hij, voor veel geld naar Parijs gelokt om het tegen het nieuwste Franse produkt op dit gebied op te nemen, wel eerst volgegooten was met champagne, waarna hij zich inderdaad nog zeer had moeten inspannen geen blunders te begaan. Daarop hadden zijn gastheer natuurlijk gehoopt, het was hun een lief ding waard geweest als hun programma van een echte grootmeester had weten te winnen. De naam ervan zou wereldberoemd worden zijn.

Met behulp van deze illusie van de schaakmachine, heeft het rekentuig als zodanig een hoog aanzien gekregen bij het publiek, dat daardoor ook bereid is veel geld uit te geven voor volstrekte prullen.

Maar de computer kan helemaal niet schaken en zal dat ook nooit kunnen, althans de eerste tweeduizend jaar niet, want daarvoor is een technologie nodig, die nog geheel achter de horizon ligt en het wordt langzamerhand wel tijd dat nog eens duidelijk te zeggen. Wat het ding thans doet, heeft in het geheel niets met schaken te maken. Het is het lachwekkend en aandoenlijk gestuntel van de absolute beginnening, maar dan wel een beginnening die nooit iets zal kunnen leren, het groteske geschuifel van de imbeciel.

Het ongelukkige is echter dat deze idioot wel in staat is het overgrote deel te verstaan van de mensen die denken dat ze kunnen schaken. De speelgoedcomputertjes, die tegenwoordig voor zo'n duizend gulden in de handel te verkrijgen zijn, kunnen de huis-, tuin- en keukenschaker nog lelijk op de neus doen kijken en van de

grootste programma's kan gezegd worden, dat ze winnen van 99 procent van alle mensen, die naïef dachten, dat ze konden schaken, omdat ze de regels toch kenden.

Dat bewijst echter alleen maar het aan insiders al sinds eeuwen bekende feit, dat de doorsnee schaker zo buitengewoon slecht speelt. Blijkens enquêtes, kent in Nederland 75 procent van de mannelijke bevolking de regels van het spel, maar daarvan zijn slechts 26.000 lid van een club. Daarvan kan vervolgens gerust nog eens driekwart worden afgeschreven als hopeloze knoelers, zodat de conclusie overblijft dat nauwelijks één promille van het totaal aantal mensen, die wel eens een schaakje zette, er inderdaad ook iets van kan.

Door J. H. Donner

De rest doet maar wat; ze schaken op dezelfde manier zoals de gemiddelde Nederlander na een vakantie in Torremolinos Spaans spreekt. Hij kent dan 25 à 50 Spaanse woorden en zal zich daarmee misschien zelfs enigszins verstaanbaar hebben weten te maken tegenover het hotelpersoneel, maar met Spaans heeft het natuurlijk niets te maken.

Dit is de 99,88 procent, waarop de computer zijn triomfen behaalt in het schaken en dit is ook het deel van de mensheid, dat de computer daarom met ontzag beziet en zich door schaakjournalisten van laag allooi met quasi wetenschappelijke onzin laat verlaken.

Het ding is in staat te rekenen, het ziet snel wanneer het een pionnetje van het bord kan graaien en het kan een geforceerd mat uitvoeren. Dat rekenaspect is echter een tamelijk ondergeschikt deel van het spel als geheel. Nauwkeurigheid blijft natuurlijk altijd belangrijk, maar de grote schaker is niet hij, die het beste rekent; dat denkt de man, die schaken noch rekenen kan maar zo is het nu juist precies niet.

Maar kun je er dan misschien toch niet iets van leren? Vaders, die hun minderjarige zoons zo'n prul voor veel geld cadeau hebben gedaan, hoor je dat nog wel eens beweren. Een volstrekt onjuiste en zelfs gevaarlijke gedachte! In de eerste plaats is het niet nodig goed te schaken, de knoeler die het bijkans geheel als geluks spel behandelt, beleeft er niet minder plezier aan dan de grootmeester die naar perfectie streeft. (Er zijn zelfs aanwijzingen, dat de heftigheid van het aha-Erlebnis omgekeerd evenredig is met de feitelijke waarde van de ontdekking). Maar ook de pedagogie die van mening is dat je in alles wat je doet moet proberen het zo goed mogelijk te doen, moet daarom juist de omgang met zo iets achterlijks als een rekenmachine geheel afwijzen. Schaken kun je alleen leren, door het veel met anderen te doen en daarnaast de partijen van de grote voorbeelden na te spelen. De

boekdrukkunst is hier voldoende technische voorwaarde en alles wat daarbovenuit gaat is uit den boze. Jongens die verslaafd raken aan een schaakmachine zijn beklagenswaardiger dan hun vrienden aan de flipperkast.

De tennisser kan bij zijn training gebaat zijn met een mechaniek dat hem als kunsttegenstander harde ballen toespeelt. Dat is een fysieke sport, waar spierontwikkeling op zichzelf al betekenis heeft. Maar de denksporten zijn niet op die manier te leren. Een mechaniek, dat steeds opnieuw onbenulige zetten terugspeelt - en nooit de beste en altijd de meest schablonen - is niet alleen waardeloos, maar werkt zelfs geestdodend.

De computer is een moron. Hij begrijpt vrijwel niets en alles moet hem uitgelegd worden. De omgang met zulke veelvratens dient men te mijden. De invloed van het tuig is tegenwoordig in het leerproces al fnuikend genoeg. De multiple choice-wijze van examineren brengt een jeugd groot, die alleen nog maar vragen kent, die met een simpel ja of nee te beantwoorden zijn.

Maar onveranderd staat het tuig in hoog aanzien en mag het zich baden in de glans der wetenschappelijke onfeilbaarheid. Een astroloog adverteert dat hij zijn horoscopen met behulp van de computer berekent. De bank, de hypotheekrente en de Amerikaanse oorlogsinspanning zijn zoveel betrouwbaarder, want door computers gestuurd. Ook de grootste onzin verschaft zich respectabiliteit door gebruik te maken van computers.

Maar het ding kan niet schaken, het kan eigenlijk helemaal niets en zijn belangrijkste functie binnen onze moderne beschaving is die van een goed-geslaagde volksverlakkerij, iets dat machtig en hulpeloos tegelijk is als de God van vroeger.

Het ligt niet in mijn aard tegen de bierkaal te vechten en ik zou deze sombere, zij het ook geheel juiste, beschouwing niet aan het papier hebben toevertrouwd, wanneer er niet een straatje hoop gloorde.

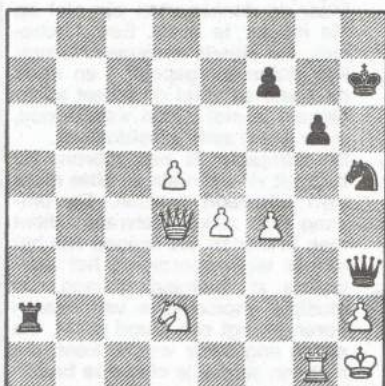
Naast schaakcomputers zijn tegenwoordig ook vertaalmachines op de markt verkrijgbaar en die zullen de goegemeente toch wel eindelijk de ogen moeten openen. Echt schaken is maar weinigen gegeven, maar iedereen beheerst één spel heel goed: zijn taal.

Bij deze vertaalingen zal daarom voor iedereen zonneklaar moeten worden wat bij de schaakprogramma's alleen voor enkele gelukkigen duidelijk was: ze zijn volkomen waardeloos. Al zou je er een geheugen bijkopen met 25.000 woorden, dan nog zou hij niet in staat zijn ook maar één normale zin op te bouwen. Hij doet fout, wat maar fout kan, ontbeert ledere souplesse of finesse kortom ledere intelligentie en het moet nu ook voor de doorsnee Nederlander duidelijk zijn, dat je op de vakantie in Torremolinos beter - en goedkoper - uit bent met een ouderwets zakwoordenboekje.

meester tegen amateur

In het grootmeestertoernooi dat in april in Moskou werd gehouden, speelde de toekomstige wereldkampioen Kasparov tegen Portisch.

Kasparov

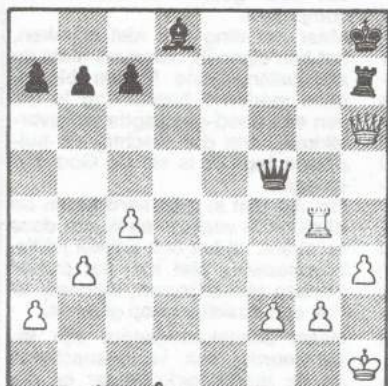


Kasparov combineerde als volgt naar remise: 41...Kg8!; 42.d6, Td2x!; 43.Dd2x, Df3; 44. Dg2, Pg3!; 45. hg3x, Dh5 en welk stuk wit ook tussenzet, zwart houdt steeds een schaakje over: 46. Dh2, Df3; 47. Tg2, Dd1; 48. Dgl, Dh5, enz.

Portisch

Inderdaad spectaculair, zoals Andriessen het in de Volkskrant noemde. Maar om zulke combinaties te zien, hoeft je niet helemaal naar de grootmeesters in Moskou te gaan! De clubcompetitie van Promotie laat gelijke staaltjes zien, getuige dit partijfragment uit 1979.

Kunnen



Lodder

Wit heeft een stuk tegen twee pionnen in een koningsaanval gestoken, maar zonder succes. Zwart wint nog een stuk en lijkt gewonnen te staan. Onverstoorbaar geeft wit zijn toren op: 36. De3!, Dg4x; 37. De8, Dg8; 38. De5, Tg7; 39. Dh5, Dh7; 40. De8, Tg8; 41. De5, Dg7; 42. Dh5, enz. Vertwijfeld heb ik zijn dame wel tien keer hetzelfde rondje laten lopen, maar dat veranderde niets: remise.

De amateur in Zoetermeer en de grootmeester in Moskou redden zich met dezelfde remisecombinatie - dat noem ik pas spektakel!

Zoiets is leuk om te zien, maar nu de vraag: welke combinatie, die van Lodder of die van Kasparov, is de mooiste?

Het thema waar het om draait, is niet onbekend. De vijandelijke koning kan niet uit de hoek, omdat zijn toren en dame in de weg staan. De aanvallende, remisemakende, partij kan met zijn dame op drie manieren schaak geven, over een rij, over een lijn en over een diagonaal. De verdediger heeft maar twee stukken om er tussen te zetten, zodat het eeuwig schaak is.

Kasparov voert het thema in zijn zuivere vorm uit. Zijn dame geeft steeds schaak op de vijfveldige diagonaal van dezelfde kleur als het veld waarop de vijandelijke koning staat. Dus: de koning van Portisch staat op een wit veld (h1); Kasparov geeft schaak op witte velden (d1, f3 en h5). De combinatie van Lodder is zo origineel, omdat hij van een driehoek gebruik maakt. Hij geeft schaak op velden van beide kleuren (e8, e5 en h5). Dit is een punt voor de Promotie-amateur, want je gebruikt in principe het hele bord, de witte en zwarte velden, nietwaar? Maar nu het grootmeesterlijke van Kasparovs combinatie. In de diagramstelling moet zwart twee dingen bereiken: 1e. veld f3 toegankelijk maken voor de dame, 2e. de h-lijn openen. Nu vind ik 42...Td2x, waarmee de eerste doelstelling wordt bereikt, niet zo opzienbarend. Het grootmeesterlijke schuilt in de wijze waarop de h-lijn wordt geopend. De zet 44....Pg3 is natuurlijk aardig, maar 41...Kg8 is de erg mooie sleutelzet. Want als de zwarte koning op h7 had gestaan, was na 45...Dh5, 46. Dh2 de dame gepend geweest en had wit gewonnen gestaan. Dus ook een punt voor de grootmeester.

Een gelijk spel dus?

Nee, Kasparov scoort nog een half puntje, omdat hij toch ook een manoeuvre(tje) over een lijn in zijn combinatie heeft ingebouwd. Vanuit de diagramstelling: 41...Kg8!; 42. d6, Td2x!; 43. Dd2x, Df3 en indien nu 44. Tg2 i.p.v. 44. Dg2, dan 44....Df1, 45. Tg1, Df3 enz. Hij krijgt hiervoor maar een halfje, omdat nog steeds niet op een zwart veld schaak wordt gegeven.

Einduitslag Sovjetgrootmeester-Promotie-amateur: 1½ - 1.
Een eervolle uitslag.

Ruurd Kunnen

contributieschuld ??

Wilt u, voor u met vakantie gaat, uw eventueel nog te betalen contributie gireren? Voor de volledigheid volgen hieronder de diverse contributie-tarieven.

Senioren	f 9,-	per maand
Juniores	f 6,-	per maand
(17 t/m 19 jaar)		
Adspiranten	f 3,-	per maand
(t/m 16 jaar)		

Het gironummer van de club is nog steeds **24053 62**
t.n.v. Schaakvereniging Promotie.

Bij voorbaat dank en een prettige vakantie.

G.J.A. Swart

PRAKTISCH EINDSPEL (1)

Pionneneindspel met 1 pluspion

Het is zeer belangrijk dit soort eindspelen te kunnen beoordelen. Zwart staat een pion voor. De koning staat niet te ver weg terwijl zwart in staat is een vrijpion te forceren. Zwart staat zonder meer gewonnen. Zwart is aan zet.

Wit: Wallinga

Zwart: Broekman

1. h4 , Ke7

Op weg naar d5, een sterke positie in het centrum. Wanneer zwart daar staat dreigt hij via e6-e5 of c7-c5 een vrijpion te maken

2. Kd3

Ook op weg naar het centrum.

2....., Kd6

3. Kc4,

3....., f4!

3.f4 is beter, zie de analyse onder a)

3....,e5 wint ook, bv. 4.d5,e4 5.fe4:,fe4: 6.Kd4,e3 7.Ke3:,Kd5: en de vrijpion op c7 brent de winst.

Door de zet 3....,f4 wordt wit in tempodwang gebracht en moet de witte koning het veld ruimen waardoor de zwarte koning oppermachtig in het centrum komt te staan. Verder wordt witte pionnenstelling vastgelegd.

4. Kd3, Kd5

5. Kc3, e5!

En wit wordt gedwongen te ruilen waardoor c7 een vrijpion wordt.

6.de5:,Ke5:

7. Kc4, Kf5

De standaard procedure, zwart geeft zijn vrijpion op. Hij krijgt daardoor tijd om vernietigend de witte pionnenstelling binnen te dringen terwijl de witte koning niet thuis is.

8. Kd5, g5

9.hg5:,Kg5:

10. Kc6, Kh4

11.Kc7:, Kg3

En wit geeft op, 12.kd6,kg2 13.Ke5,Kg3 14.Kf5,h4 enz.

a) analyse na 3.f4

1....., Ke7

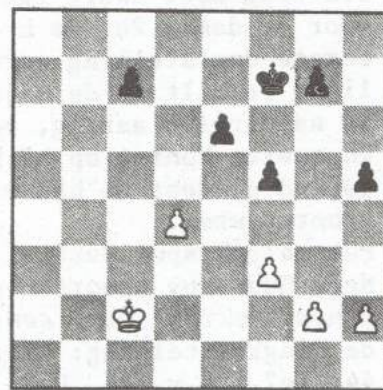
2. Kd3, Kd6

3. f4!, Kd5

Er zijn nu twee alternatieven

aa) 4.g3,c6 5.Kc3,Ke4 6.Kc4,Kf3 7.Kc5,Kg3: 8.Kc6:,Kf4: 9.Kd6,Ke4 en zwart wint gemakkelijk

bb) 4.Ke3,Kc4 5.g3, c6 en wit is in tempodwang. Hij moet nu pion e4 opgeven waarna zwart gemakkelijk met zijn vrijpion wint.



Beginstelling

3 rondes bliksemtoernooi

6

Pijnacker 1981

In dit toernooi wordt er gespeeld in groepen van 4 en er zijn per groep 2 prijzen te winnen.
Er wordt gespeeld volgens de normale schaakreglementen!
Het speeltempo is een half uur per persoon per partij.

Dit jaar waren er meer Promotie spelers aanwezig dan ooit tevoren.

Met maar liefst 17 man vertrokken wij om ongeveer 1 uur vanaf de apotheek naar Pijnacker waar om 2 uur het toernooi begon.

Zoals gebruikelijk lagen de diversen prijzen reeds op het podium uitgesteld.

In groep 1 deed zich een vreemd incident voor.

In de tweede partij zette Cees Toonen zichzelf in de tijdnoodfase "in verloren stand" schaak wat hij noch zijn tegenstander zag.

Even later zag Cees het wel, zette zijn koning terug en deed een andere zet.

Hierdoor werd zijn tegenstander, naar hij later verklaarde, van zijn a propos gebracht zodat het remise werd.

Na de partij begonnen Cees en zijn tegenstander nogal een driftige discussie waar langzaam maar zeker steeds meer omstanders zich mee bemoeiden.

Cees' tegenstander vond dat de partij voor hem gewonnen verklaard moest worden wat uiteraard niet gebeurde, zodat het remise bleef.

Verder waren er geen problemen, zodat na een prettige schaakmiddag de resultaten als volgt waren :

groep	1 Cees Toonen	1- $\frac{1}{2}$ -0	2e prijs
"	2 Frans Cayaux	Lange Rochade	
"	3 Ruurd Kunnen	1- $\frac{1}{2}$ -1	2e prijs (na loting)
"	4 Henk Luitjes	0-1-0	
"	5 Henk Breugem	0-1-0	
"	6 Bernard Bannink	1-1-1	1e prijs
"	7 Richard Wong	$\frac{1}{2}$ -1-0	2e prijs
"	8 Peter Wisse	$\frac{1}{2}$ -0-1	2e prijs
"	9 Ferdi Sieben	1-0-0	
"	10 Henk Noordhoek	1-0-1	2e prijs
"	10 Jan de Rijk	0-1-0	
"	12 Henk Tieman	Lange Rochade	
"	13 Dick Mans	1-1-1	1e prijs
"	14 Andreas Lind	1- $\frac{1}{2}$ -1	1e prijs
"	16 Henk v.d.Helm	0-1-0	2e prijs
"	18 Henk v.Lieshout	Lange Rochade	
"	19 J.Bannink	1-0-1	2e prijs

Na de prijsuitreiking (totaal 10 prijzen voor Promotie spelers) gingen we naar huis met het idee om volgend jaar weer met zo'n grote groep te gaan.

Henk Luitjes

SNELSCHAKEN TE BEVERWIJK

Zoals gebruikelijk in de laatste jaren trok PROMOTIE met drie teams naar de Nederlandse snelschaakkampioenschappen te Beverwijk. De strijd vond plaats op 23 mei.

Dit jaar deden 120 teams uit heel Nederland mee. Elk team bestond uit vier schakers. Er werd gespeeld in de sporthal van Beverwijk. Het gebeurt zelden dat je zit te spelen met zo'n 500 medestrijders op een plaats waar normaliter gevoetbald of gebadmintond wordt.

Ondanks het feit dat er geen prijzen mee naar huis werden genomen kan toch gesteld worden dat PROMOTIE het uitstekend heeft gedaan. Dit dankzij een aantal uitstekende persoonlijke resultaten en de mooie vierde plaats van het eerste team.

Er werd gespeeld in poules van 16 teams. Het eerste team speelde in de poule van 1e en 2e klasse KNSB en promotieklasse onderbond. De schaakvereniging Dordrecht werd hier kampioen. Met een half bordpuntje verschil werd PROMOTIE vierde.

De persoonlijke resultaten waren:

W. de Kok	10 uit 15
W. Broekman	8 uit 15
J. Blankespoor	9½ uit 15
A. Lind	6½ uit 15

Vooraf het resultaat van W. de Kok aan het eerste bord is uitstekend. A. Lind moest duidelijk nog akklimatiseren. Hij startte met vijf verliespartijen. Broekman had een uitermate zwakke eindspurt (2 uit 7) terwijl Blankespoor deed wat van hem verwacht mocht worden.

Het tweede team had het beduidend moeilijker. Zij speelden in de poule van eerste klasse onderbonders. Daarbij moet natuurlijk in overweging genomen worden dat alleen de schaakfanaten komen zodat van zware tegenstand gesproken kan worden. Dit team speelde continu in in de onderste regionen van de ranglijst. Gezien zijn plaats aan het eerste bord kan het resultaat van Luitjes redelijk genoemd worden. Noordhoek is de laatste maanden duidelijk 'overschaakt', wat ook hier uit het resultaat blijkt. Bannink Jr. heeft een uitstekend resultaat gescoord terwijl Glasbergen ver onder zijn kunnen opereerde.

H. Luitjes	6 uit 15
H. Noordhoek	5½ uit 15
B. Bannink	11 uit 15
F. Glasbergen	2 uit 15

Het derde team speelde in de groep met derde en vierde klassers onderbond. Gezien de kwaliteiten van de spelers mocht verwacht worden dat zij hoog zouden scoren. Dat is dan ook gebeurd. Het team heeft zelfs geruime tijd op de tweede plaats gestaan. De pauze heeft het echter geen goed gedaan. Door drie slechte ronden achter elkaar verspeelden zij de kans op een prijs. In dit team beantwoorden alle spelers aan de verwachting met een eervolle vermelding voor Dick Mans

G. Toxopeus	6½ uit 15
R. Wong	11 uit 15
D. Mans	12 uit 15
H. v. d. Helm	6½ uit 15

Dit stukje kan beter gelezen worden onder de titel : 'de kamper zottennacht'. Want wie begint er nu met zijn hobby om 21.00 uur 's-avonds en eindigt ermee om 7.00 uur 's-ochtends. Je denkt dan al gauw aan sterren kijkende lieden of postduiven fanaten die om drie uur des morgens lossen. Toch is schaken een gezelligheidsspel dat zich uitstekend leent voor de kleine uurtjes onder genot van een borrel of een pilsje.

Zeven jaar geleden werd de eerste kamper schaaknacht gehouden. De schaakgekken uit heel Nederland trekken eind mei voor één nacht naar Kampen waar op de 64 velden wordt gestreden. Een probleem is met een schaaknacht opgelost; er hoeft niet voor overnachting gezorgd te worden voor degene die van ver komt.

Dit jaar waren vier leden van PROMOTIE zo zot : Luitjes, Sieben, Broekman en de Rijk. Zij schaarden zich onder de plusminus 200 andere kanslozen, louter en alleen om 'het gebeuren' mee te maken.

Werd vroeger gespeeld in de Stadsherberg, dit jaar was de arena gelegen in de stadsgehoorzaal. De speelgelegenheid (de foyer) mist de sfeer van het oude hotel waar vanaf de zolder tot in de kelder werd geschaakt. De PROMOTIE-leden weerden zich uitstekend waarbij Ferdi Sieben de absolute uitblinker was. Met 7 uit 9 plaatste hij zich voor de finalepoule B. Hij kwam slechts enkele weerstandspunten te kort voor de grote finale. De Rijk, Broekman en Luitjes scoorden in de voorronden resp $4\frac{1}{2}$, $5\frac{1}{2}$ en 6 uit 9 en voldeden daarmee aan de verwachting. In de sterke finalepoule behaalde Ferdi een goede 3 uit 9. Broekman verkreeg een eerste prijsje in groep F met 6 uit 7. Voor Luitjes en de Rijk duurde de nacht te lang, zij scoorden niet veel meer. Luitjes suggereerde dat er te weinig geoefend was. Hij stelde voor voortaan de nacht van te voren de nodige ervaring op te doen.

Al met al een geslaagd evenement dat door ons in de trein werd besloten met een potje schaak.

Het volgende evenement kondigt zich trouwens al weer aan. Een 24 uren schaaktoernooi in Utrecht. (5 minuten vluggertjes, plm. 100 partijen). Iets voor de liefhebber. De 'echte' schakers kunnen hun blijk van belangstelling bij mij te kennen geven.

Willem Broekman

curiosa

Op 28 april werd in de onderlinge competitie bij Promotie een curieuze partij gespeeld. Het zal waarschijnlijk de kortste winstpartij in dit seizoen zijn geweest.

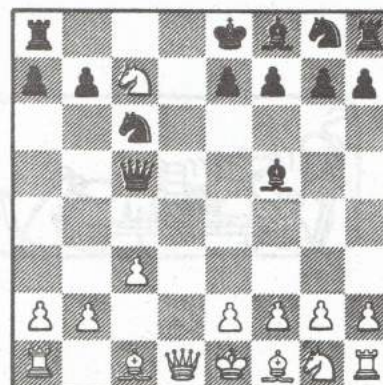
Mevrouw Slingerland verslaat hier in 7 (zeven!) zetten haar opponent, de heer Biesenbroek.

De slotstand ziet u hiernaast, een fraai matbeeld.

Wit: Mw Slingerland

Zwart: Hr Biesenbroek

1 d4 d5; 2 Pf3 c5; 3 dxc Da5+;
4 Pc3 Dxc5; 5 Pxd5 Lf5;
6 c3 Pc6; 7 Pc7 mat.



Het beloofde een mooie dag te worden. Om 9 uur vertrokken we. We, dat waren, Willem Broekman, Henk Luitjes, Wim de Kok, Henk Noordhoek, onze chauffeur, en ik. Jan de Rijk reisde per openbaar vervoer, omdat de auto van Henk Noordhoek te klein was om alle enthousiaste schakers naar Leiden te kunnen vervoeren. Onderweg waren Henks rijstijl en zijn kwaliteiten als chauffeur het onderwerp van gesprek. Er kwam nogal wat lallende kritiek op het vroege ochtenduur. Geheel ongegrond overigens, want we zijn alweer terug en ik kan nog schrijven.

"In den Bierdeghele" aangekomen, stonden we in file te wachten op de trap. Dat zegt al iets over de accommodatie. Ik wil daar verder niet te veel woorden aan wijden, want dat is het niet waard. In de speelzaal kon geen raam open wat een verderfelijke invloed had op de atmosfeer. Er waren weliswaar een paar ventilatoren aanwezig, maar die functioneerden niet optimaal. Daarnaast liet de sanitaire kwantiteit nogal te wensen over.

Willem, Henk, Wim, Henk en ik hadden zich ingeschreven voor groep II, wat overeenkwam met 2e klasse KNSB. Jan had zich ingeschreven voor groep III, daarin speelden spelers van de hoogste klassen van de onderbond. Voor Jan, die in een andere speelzaal speelde dan de rest, was er speciaal een route uitgezet. Hij behoeftte alleen maar de bordjes met **BAR** te volgen om zijn thuishaven van die dag te bereiken.

We speelden in elke groep 7 ronden volgens het Zwitsers-systeem. De organisatoren hadden voor het indelen van de paren de beschikking over een heuse computer. Dat bleek niet altijd tijdswinst op te leveren. Het verwerken van de in- en output (zo heet dat in vaktaal) nam zoveel tijd in beslag, dat we tussen de verschillende partijen ruim de tijd hadden om een luchtje te scheppen. Anderen gebruikten deze pauzes om te vluggeren, wat overigens de resultaten niet ten goede kwam.

We scoorden als volgt:

groep		ronde	I	II	III	IV	V	VI	VII	tot.
II	Wim de Kok		1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	5
II	Willem Broekman		1	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	0	$4\frac{1}{2}$
II	Henk Noordhoek		0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	0	0	$3\frac{1}{2}$
II	Ferdi Sieben		0	1	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$
II	Henk Luitjes		0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	2
III	Jan de Rijk		0	0	1	0	1	1	0	3

Wim de Kok bereikte met dit resultaat een knappe 4e plaats. Hij viel weliswaar net buiten de prijzen, maar toonde met zijn spel toch aan in deze groep zeker thuis te horen. Dat was met sommige andere Promotiespelers wel anders. Zonder namen te noemen, men zie de resultaten.

Overigens werden de Promotieleden in groep II ertoe verplicht elkaar de zo fel begeerde punten afhandig te maken. In de 1e ronde moesten tegen elkaar Noordhoek-Broekman en De Kok-Sieben, in de 2e ronde waren dat Broekman-De Kok en Luitjes-Noordhoek en in de laatste ronde Sieben-Luitjes. De uitslagen van die partijen kunt u uit de score-tabel aflezen.

Ferdi Sieben



SNELSCHAAKTOERNOOI

Van de zevenentwintig schakers die zich voor het snelschaak-kampioenschap hadden opgegeven (23 juni j.l.) bestond het merendeel uit leden, die zich doorgaans tot de top-twintig weten door te dringen. Men kan dus gerust zeggen dat de bezetting sterk was, ondanks het gebrek aan kwantiteit (25%, jeugdleden niet meegerekend, is eigenlijk onder de maat).

Na 5 rondes van 2 maal acht minuten waren de voorronden gestreden:

Groep A

1. Luitjes	4 pt.
2. Toxopeus	3 pt.
3. Wong	2 pt.
4. Bannink sr	1 pt.
5. Schoon	0 pt.

Groep B

1. Hoorweg	5 pt.
2. Bannink jr	3½ pt.
3. H. Breugem	3½ pt.
4. Eggink	2 pt.
5. v.Lieshout	1 pt.
6. mw.Slingerland	0 pt.

Groep C

1. Kunnen	4 pt.
2. Blankespoor	4 pt.
3. Noordhoek	3 pt.
4. Lipka	3 pt.
5. v.d.Bogaerd	1 pt.
6. Appeldoorn	0 pt.

Groep D

1. De Kok	4 pt.
2. Broekman	3 pt.
3. Briggeman	2 pt.
4. Glasbergen	½ pt.
5. Tieman	½ pt.

Groep E

1. Kalkwijk	4 pt.
2. Sieben	3½ pt.
3. De Rijk	3½ pt.
4. Buiten	1½ pt.
5. v.d.Helm	0 pt.



De twee hieruit geformeerde finalegroepen leverden na felle, doch niet altijd even schone strijd (zo werden hier en daar de nodige stukken over en weer ingeleverd) twee superfinalisten op. Maar ook de nevangroepen kenden hun winnaars. Resultaten:

Groep 1

1. Hoorweg	4½ pt.
2. Blankespoor	3½ pt.
3. Bannink jr	2½ pt.
4. Luitjes	2½ pt.
5. Sieben	1½ pt.
6. Toxopeus	½ pt.

Groep 2

1. Broekman	4½ pt.
2. De Kok	3 pt.
3. De Rijk	2½ pt.
4. H.Breugem	2½ pt.
5. Kalkwijk	2 pt.
6. Kunnen	½ pt.



Groep 3

1. van Beekum	5 pt.
2. Wong	3 pt.
3. Eggink	2½ pt.
4. Noordhoek	2 pt.
5. Briggeman	2 pt.
6. Lipka	½ pt.

Groep 4

1. Glasbergen	3 pt.
2. Bannink sr	2½ pt.
3. v.d.Bogaerd	2½ pt.
4. Buiten	2 pt.
5. v.Lieshout	0 pt.

Groep 5

1. Tieman	4 pt.
2. Mw.Slingerland	2 pt.
3. Appeldoorn	2 pt.
4. v.d. Helm	2 pt.
5. Schoon	0 pt.

De superfinale tussen Frits Hoorweg en Willem Broekman verliep aanvankelijk gunstig voor Broekman, maar deze was zo vriendelijk om in de tijdnoodfase zijn dame aan de tegenstander weg te geven. Kampioen 1981 werd dus Frits Hoorweg, die hiermee de beker overneemt van Frans Cayaux.

Vermeldenswaard is verder het resultaat van Thom van Beekum, die buiten mededinging (hij kwam te laat) groep 3 won met 5 uit 5. Mw.Slingerland werd door voorzitter Kalkwijk in de bloemetjes gezet. Elke finalegroep leverde tenslotte twee prijswinnaars op en dat was dan weer het eind van een geslaagde avond.

h s b - jeugdcompetitie

Met een (record)deelname van 26 teams, afkomstig van acht verenigingen, werden in mei en juni de jeugdclubkampioenschappen van de HSB gehouden in de drie bekende leeftijdscategorieën.

De competitie was dit jaar extra interessant, omdat in elke categorie twee plaatsen (één meer dan normaal) te verdienen waren in de landelijke jeugdcompetitie om het kampioenschap van Nederland. Die extra plaatsen had de HSB toegewezen gekregen op grond van de goede prestaties van de HSB-teams in het landelijke kampioenschap van het vorige seizoen.

Categorie tot 13 jaar

In deze categorie, met 12 deelnemende teams het best bezet, werden eerst voorronden gehouden. De zes beste teams plaatsten zich voor de finalegroep, de overige vijftallen kwamen in de reservegroep terecht. Promotie had hier met twee teams ingeschreven, die beide de finalegroep wisten te bereiken.

In de finale bleek al gauw dat het, als zo vaak de laatste jaren, een strijd tussen Wassenaar 1 en Promotie 1 zou worden, met als gevaarlijke outsider Wassenaar 2. Beide teams wonnen hun eerste twee wedstrijden. In de 3e ronde verslikte Promotie 1 zich echter in Scheve Toren 1 uit Pijnacker: een 3-2-nederlaag was het resultaat. Toen werd het heel spannend, want Wassenaar 1 had gewonnen en Wassenaar 2 kwam langszij door een zeer fortuinlijke 3-2 overwinning op Promotie 2. En Promotie 1 moest nog tegen beide teams aantreden.

In de 4e ronde volgde de belangrijke ontmoeting tegen Wassenaar 1. Heel geconcentreerd spelend, wisten de Promotiërs aan de positieve kant van de score te blijven: een $3\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$ overwinning, waaronder een fraaie winst van Michel Togni tegen Mikel Israël (HSB-kampioen tot 13 jaar) aan het tweede bord.

Voor het eerst sinds jaren bleef Promotie in deze categorie Wassenaar weer eens de baas. Ik heb het in het archief nagekeken: de laatste overwinning op Wassenaar dateert uit 1976 (!) toen met niet minder dan 5-0 werd gewonnen.

Door deze overwinning nam Promotie 1 meteen de koppositie over. In de laatste ronde zou een 4-1 overwinning op Wassenaar 2 voldoende zijn voor de titel, zelfs als Wassenaar 1 met 5-0 van Rijswijk zou winnen.

Wassenaar 1 liet er geen gras over groeien. Rijswijk werd inderdaad met 5-0 verslagen en omdat Promotie 1 niet verder kwam dan een 3-2-overwinning ging de titel toch weer naar Wassenaar en moest Promotie 1, met een verschil van één bordpunt, genoegen nemen met de tweede plaats. Dat was overigens voldoende om te mogen uitkomen in de landelijke competitie.

De uitslag aan de top was overigens precies dezelfde als verleden jaar!

Het tweede Promotie-team kon zich in dit grote geweld niet mengen. Eénmaal werd gelijkgespeeld ($2\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ tegen Rijswijk) en de andere wedstrijden gingen verloren, al had die tegen Wassenaar 2 een beter lot verdiend. Opmerkelijk was dat HSB-kampioen Mikel Israël ook tegen Igor Coene tegen een nederlaag opliep.

<u>Eindstand finalegroep</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>	<u>matchpnt.</u>	<u>bordpnt.</u>
1. Wassenaar 1	x	1½	3	4	5	4	8	17½
2. Promotie 1	3½	x	3	2	3	5	8	16½
3. Wassenaar 2	2	2	x	3	3	3	6	13
4. Scheve Toren 1	1	3	2	x	2½	4	5	12½
5. Rijswijk	0	2	2	2½	x	2½	2	9
6. Promotie 2	1	0	2	1	2½	x	1	6½

De reservegroep werd gewonnen door Scheve Toren 2, vóór de teams van Den Haag, Pomar 1, Wassenaar 3, Pomar 2 en Pomar 3.

Categorie tot 16 jaar

Twee maanden geleden was het Promotie-team kampioen van Nederland in deze categorie, nu kon er geen team op de been gebracht worden! Het complete kampioensteam was inmiddels te oud geworden, maar toch waren er nog 14 spelers die in deze groep konden uitkomen. Daaruit moet toch één vijftal samen te stellen zijn, zou je zo denken. Maar nee, de belangstelling was minimaal: slechts drie spelers meldden zich aan, zodat Promotie in deze categorie verstek moest laten gaan. Jammer, want een Promotie-team had hier, gelet op het vertoonde spel, uitstekende kansen gehad om zich minimaal als tweede te klasseren (en daarmee zich te plaatsen voor de landelijke finale).

Nu werd het een Wassenaars onderonsje: Wassenaar 1 1e en Wassenaar 2 2e. Daarachter eindigden: Den Haag 1, Den Haag 3, Rijswijk, Pomar, Centrum en Den Haag 2.

Overigens ben ik van mening dat, net als in de groep tot 20 jaar, ook in deze categorie gespeeld moet gaan worden via uit- en thuiswedstrijden. Dat zal het spelpeil beslist ten goede komen.

Categorie tot 20 jaar

In deze categorie, met 6 deelnemende teams, was Promotie wél vertegenwoordigd, opnieuw met twee vijftallen. Als kanshebbers voor de twee finaleplaatsen golden het Haagse DD (vorig jaar met een vrijwel identiek team 3e van Nederland in deze categorie), Promotie 1 en - uiteraard - Wassenaar.

Promotie 2 behoorde niet tot de favorieten. Het begon met drie nederlagen tegen Den Haag (½-4½), Promotie 1 (0-5) en Wassenaar (1-4), maar verraste vriend en vijand door in de 4e ronde DD op een 2½-2½ gelijkspel te houden. In de laatste ronde werd Pomar uit Rijswijk met 3-2 verslagen, waardoor de 5e plaats in de eindrangschikking werd bereikt.

Naar mijn mening had het tweede team beslist hoger kunnen eindigen als in elke wedstrijd het vaste team had kunnen aantreden. Maar eindexamens en schoolonderzoeken verhinderden dat. Voor de vijf wedstrijden moest op niet minder dan 12 spelers een beroep worden gedaan.

Promotie 1 veegde in de eerste ronde het tweede van het bord (5-0) en moest in de tweede ronde de strijd aanbinden met DD, dat inmiddels al Wassenaar had verslagen met 3-2. Een belangrijke wedstrijd dus: de winnaar zou vrijwel zeker zijn van plaatsing in de finale.

Het werd een spannende wedstrijd die de volle speeltijd van vier uur vergde. Promotie 1 won met $3\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$. In de 3e en 4e ronde werden gemakkelijke en ruime overwinningen behaald op Den Haag ($4\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$) en Pomar (5-0). Daarmee was Promotie 1 al zeker van de tweede plaats die recht gaf op deelname aan de landelijke competitie.

Voor de laatste ronde stond de ontmoeting met Wassenaar op het programma. Promotie 1 mocht met $3\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$ verliezen om toch nog kampioen te worden. Wassenaar moest minstens gelijkspelen om de landelijke finale te bereiken en met 4-1 winnen om kampioen te worden. Bij verlies zou Wassenaar 3e worden en DD zich als 2e klasseren. Er stond dus veel op het spel.

Promotie heeft er alles aan gedaan om tegen de eeuwige rivaal een goed resultaat te behalen, maar Wassenaar had zich kennelijk goed voorbereid. De kans op een overwinning van Promotie werd steeds kleiner en het gevaar van een 4-1 nederlaag (die de titel zou kosten) steeds groter. Uiteindelijk werden er drie remises uit het vuur gesleept. De $3\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$ nederlaag was precies genoeg om Promotie 1 met een half bordpunt verschil de titel te bezorgen, de eerste (en enige) van dit seizoen.

<u>Eindstand</u>	1	2	3	4	5	6	matchpnt.	bordpnt.
1. Promotie 1	x	$1\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	5	5	8	$19\frac{1}{2}$
2. Wassenaar	$3\frac{1}{2}$	x	2	4	$4\frac{1}{2}$	5	8	19
3. DD	$1\frac{1}{2}$	3	x	3	$2\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	7	$14\frac{1}{2}$
4. Den Haag	$\frac{1}{2}$	1	2	x	4	$4\frac{1}{2}$	4	12
5. Promotie 2	0	$\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	1	x	3	3	7
6. Pomar	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	2	x	0	3

Al met al was het dus, ondanks het feit dat er acht verenigingen meededen, een Wassenaars/Zoetermeers onderonsje: 4 finaleplaatsen voor Wassenaar en 2 voor Promotie.

Duidelijk is dat beide verenigingen, die een jaar of zes geleden het jeugdschaak op hun club zijn gaan propageren, nog steeds een grote voorsprong hebben op de andere clubs, van wie de meesten pas twee of drie jaar wat aan jeugdschaak doen. Maar, de achterstand wordt ingelopen en over een paar jaar zou de situatie er wel eens heel anders kunnen uitzien.

De competitie werd gehouden in een bijzonder ongelukkige periode, namelijk in de examentijd. Daardoor moest bijvoorbeeld Wassenaar in de categorie tot 20 jaar een tweede team terugtrekken en werd Promotie 2 geconfronteerd met een groot aantal invallers.

Veel beter is om de competitie, vooral voor de categorieën tot 16 en tot 20 jaar, bijvoorbeeld in januari te laten starten, waardoor er elke drie weken een wedstrijd is.

De landelijke finales om het kampioenschap van Nederland worden gespeeld in de periode tussen september a.s. en april 1982. De eerste wedstrijden worden gehouden op zaterdag 19 september. De overige wedstrijddata zijn: 26 september, 10 oktober, 7 november, 12 december, 9 januari, 6 maart en 3 april.

De beide Promotie-teams moeten beslist niet kansloos worden geacht voor een hoge klassering.

laurens smaal jeugdkampioen

De jeugdcompetitie zit er weer op. Een record aantal schakers, 56 waaronder 6 meisjes, nam er aan deel. Eerst werden 27 ronden gespeeld in de laddercompetitie; daarna werden groepen gevormd op basis van de eindstand van de ladder. Bij gelijk eindigen in de groep besliste de eindstand in de ladder over de volgorde.

Het gehele seizoen heeft, wat de strijd om het jeugdkampioenschap betreft, in het teken gestaan van de tweekamp tussen Laurens Smaal en Herman van Ruitenbeek. In de laddercompetitie wisselden zij steeds stuivertje op de eerste plaats. Geen enkele andere speler slaagde erin om ook maar één week die eerste plaats te bezetten. Uiteindelijk werd Laurens winnaar in de laddercompetitie.

Nu wil de (nog korte) traditie dat de ladderkampioen geen jeugdkampioen wordt. Twee jaar geleden werd Andreas Lind ladderkampioen en Gerhard Eggink jeugdkampioen; vorig jaar was Gerrit Verveld winnaar van de ladder, maar Dick Mans werd jeugdkampioen. Laurens brak dit jaar met deze traditie; hij behaalde óók het jeugdkampioenschap door in de kampioensgroep 4 uit 5 te scoren. Laurens werd de vierde jeugdkampioen van Promotie. In 1976, 1977 en 1978 was Wim de Kok jeugdkampioen, in 1979 Gerhard Eggink en vorig jaar Dick Mans. Met zijn 11 jaar is Laurens even oud als Wim de Kok in 1976. Hij heeft dus alle mogelijkheden om het record van Wim (drie keer op rij jeugdkampioen) te evenaren of misschien zelfs te verbeteren.

Herman van Ruitenbeek werd zowel in de ladder als in groep 1 tweede. Michel Togni, die op het nippertje de kampioensgroep had gehaald, verraste met een keurige derde plaats op een half puntje van de nieuwe kampioen.

Groep 1

	1	2	3	4	5	6	tot. leeftijd	
1. Laurens Smaal	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	4	11
2. Herman van Ruitenbeek	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1	1	1	4	17
3. Michel Togni	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1	1	$3\frac{1}{2}$	12
4. Edward van der Poort	0	0	$\frac{1}{2}$	x	1	1	$2\frac{1}{2}$	12
5. André Smaal	0	0	0	0	x	1	1	13
6. Peter Maartense	0	0	0	0	0	x	0	15

In groep 2 hoefde winnaar Lars Roobol slechts een half puntje af te staan aan Michiel Magnée, die op de tweede plaats beslag legde. Pech was er voor Erwin Matse, die eerst op een haar na de kampioensgroep miste (hij werd 7e in de ladder) en nu weer juist naast de twee beschikbare prijzen greep.

Groep 2

	1	2	3	4	5	6	tot. leeftijd	
1. Lars Roobol	x	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	$4\frac{1}{2}$	14
2. Michiel Magnée	$\frac{1}{2}$	x	1	$\frac{1}{2}$	1	1	4	11
3. Erwin Matse	0	0	x	1	1	1	3	11
4. Gerardo Helderman	0	$\frac{1}{2}$	0	x	$\frac{1}{2}$	1	2	19
5. Cees de Booi	0	0	0	$\frac{1}{2}$	x	1	$1\frac{1}{2}$	15
6. Eelko Mulder	0	0	0	0	0	x	0	14

In groep 3 was het heel spannend doordat drie spelers met $3\frac{1}{2}$ punt bovenaan eindigden. De plaats op de ladder moest de beslissing brengen en die bracht Gerard Trommel op de 1e en Patrick Bergman op de 2e plaats. Robert Hoorn viel juist buiten de prijzen. In deze groep wist Igor Coene zich met zijn 50% score keurig te handhaven tussen al die "ouderen".

<u>Groep 3</u>	1	2	3	4	5	6	<u>tot. leeftijd</u>	
1. Gerard Trommel	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$3\frac{1}{2}$	16
2. Patrick Bergman	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$3\frac{1}{2}$	11
3. Robert Hoorn	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	1	$\frac{1}{2}$	1	$3\frac{1}{2}$	14
4. Igor Coene	$\frac{1}{2}$	0	0	x	1	1	$2\frac{1}{2}$	9
5. Wilco Rademaker	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	x	1	2	14
6. Jeroen Buijs	0	0	0	0	0	x	0	12

De beslissing in groep 4 viel in de laatste ronde. Toen speelden Sander Hilgenga en Helmert-Jan van der Slik tegen elkaar. De winnaar zou eerste worden, de verliezer slechts 4e. Sander won. Jammer voor Helmert-Jan, die zo sterk was gestart met 3 uit 3. De tweede plaats was hier, op ladderscore, voor Manon Melief die daarmee het best geklasseerde meisje was.

<u>Groep 4</u>	1	2	3	4	5	6	<u>tot. leeftijd</u>	
1. Sander Hilgenga	x	1	0	1	1	1	4	13
2. Manon Melief	0	x	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$3\frac{1}{2}$	16
3. Pépin Saelman	1	$\frac{1}{2}$	x	0	1	1	$3\frac{1}{2}$	12
4. Helmert-Jan v.d. Slik	0	0	1	x	1	1	3	12
5. Hans Ooms	0	0	0	0	x	1	1	11
6. Niek Valkenwoud	0	0	0	0	0	x	0	13

In groep 5 alle aandacht voor Rogier Veeren, met zijn 6 jaar de op één na jongste schaker bij Promotie. Zijn tegenstandster en tegenstanders in de groep waren gemiddeld dubbel zo oud als hij! Niettemin wist Rogier, met Marc Verheugd op zijn hielen, deze groep overtuigend op zijn naam te brengen.

<u>Groep 5</u>	1	2	3	4	5	6	<u>tot. leeftijd</u>	
1. Rogier Veeren	x	0	1	1	1	1	4	6
2. Marc Verheugd	1	x	0	1	1	1	4	13
3. Rik Rozenburg	0	1	x	$\frac{1}{2}$	0	1	$2\frac{1}{2}$	14
4. Brigitte Schoonen	0	0	$\frac{1}{2}$	x	1	1	$2\frac{1}{2}$	12
5. Wilco Broekman	0	0	1	0	x	0	1	9
6. Alexander Bierman	0	0	0	0	1	x	1	12

In groep 6 was het krachtsverschil erg klein: slechts $1\frac{1}{2}$ punt tussen de nummers 1 en 5. Door in de laatste ronde van Remko Batelaan te winnen, kon Frans Jorna Kim Marim en Randy van Ravenswaay nog juist voorbij streven en behaalde hij op ladder-score de eerste plaats.

Groep 6

	1	2	3	4	5	6	tot. leeftijd	
1. Frans Jorna	x	1	0	$\frac{1}{2}$	1	1	$3\frac{1}{2}$	11
2. Randy van Ravenswaay	0	x	1	1	1	$\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	12
3. Kim Marim	1	0	x	0	1	1	3	12
4. Coen Hanschke	$\frac{1}{2}$	0	1	x	0	1	$2\frac{1}{2}$	11
5. Remko Batelaan	0	0	0	1	x	1	2	13
6. Misha Fidelis	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	x	$\frac{1}{2}$	10

Ook in groep 7 waren de verschillen klein. Hier was er tussen de nummers 1 en 7 een verschil van maar 2 punten. Aanvankelijk zag het er naar uit dat Gilbert Wolff deze groep zou winnen, maar nederlagen in de twee laatste ronden brachten hem niet verder dan de 2e plaats. De eerste plaats was voor Sebastiaan Vingerhoed en de 3e prijs voor Remco van Oosten.

Groep 7

	1	2	3	4	5	6	7	8	tot.leeft.	
1. Sebastiaan Vingerhoed	x	0	0	1	1	1	1	1	5	11
2. Gilbert Wolff	1	x	$\frac{1}{2}$	1	0	0	1	1	$4\frac{1}{2}$	11
3. Remco van Oosten	1	$\frac{1}{2}$	x	0	1	1	0	1	$4\frac{1}{2}$	12
4. Niels Bos	0	0	1	x	0	1	1	1	4	9
5. Ingrid Bezemer	0	1	0	1	x	1	0	1	4	11
6. Michiel Adriaanse	0	1	0	0	0	x	1	1	3	9
7. Janna van Hilten	0	0	1	0	1	0	x	1	3	12
8. Victor Schöyer	0	0	0	0	0	0	0	x	0	10

Groep 8 werd heel overtuigend gewonnen door Marnix Evers. Hij hoefde slechts een halfje af te geven en zijn voorsprong op nummer 2 was twee volle punten. Die tweede plaats werd op de valreep behaald door Robin Fries, die na een matige start uit zijn laatste drie partijen de volle winst haalde. De 3e prijs was voor Gil Marim die Björn Roobol op ladderscore klopte.

Groep 8

	1	2	3	4	5	6	7	8	tot.leeft.	
1. Marnix Evers	x	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	$6\frac{1}{2}$	9
2. Robin Fries	0	x	1	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1	$4\frac{1}{2}$	12
3. Gil Marim	0	0	x	1	1	0	1	1	4	11
4. Björn Roobol	$\frac{1}{2}$	0	0	x	1	$\frac{1}{2}$	1	1	4	9
5. Henk Peters	0	1	0	0	x	1	1	$\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	13
6. Edwin Enthoven	0	0	1	$\frac{1}{2}$	0	x	$\frac{1}{2}$	1	3	8
7. Floris Broekman	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	6
8. Marcel Dusoswa	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	x	1	9

Wie de aantallen optelt, komt op 52 en niet op 56 zoals in het begin van dit artikel staat. Vier spelers hebben wel meegedaan met de ladder, maar niet met de groepen. Daardoor komt dat.

Thom van Beekum