

DE PROMOOT

Clubblad van Schaakvereniging 'Promotie'

Jaargang 52 / nummer 4 / juni 2004

Oplage: 80 stuks

Schaakvereniging 'Promotie' – opgericht 6 oktober 1952

Clubgebouw:	Sportcentrum Olympus, Voorweg 107, Zoetermeer, tel. 079 – 341 95 96
Jeugd:	Wijkcentrum De Leyens, Van 't Hoffplein 1, Zoetermeer
Websites:	www.svpromotie.nl + www.jeugdpromotie.nl
Contributie:	senioren (20-64 jr): € 125,- / junioren (16-19 jr) en aspiranten (t/m 15 jr): € 70,- / studenten: € 75,- / veteranen (65+): € 95,- / gezinsleden reductie
Gironummer:	2405362, t.n.v. Schaakvereniging Promotie, Zoetermeer
Ereleden:	H. Breugem, L. Breugem, H. Breuker, P. Briggeman, G. Eggink, J. Hagoort, J. Kalkwijk, G. Swart, J. Veldhuizen

bestuur	naam	adres	telefoon + e-mail
voorzitter	R. Kunnen (Ruurd)	Schoenerkade 50 2725 ES Zoetermeer	079 – 343 73 52 ruurdherma.kunnen@wxs.nl
secretaris	D. Th. Brinkman (Dirk)	v.Boisotring 97 2722 AB Zoetermeer	079 – 342 20 05 dirk_brinkman@nl.ibm.com
penningmeester	J.G. van der Ploeg (Jan)	Belgiëlaan 157 2711 BR Zoetermeer	079 – 342 35 51 jip.001@wanadoo.nl
wedstrijdleader intern	G. Eggink (Gerhard)	Ravelplein 16 2807 HH Gouda	0182 - 671 664 geggink@worldonline.nl
wedstrijdleader extern	R. de Vries (Rob)	Breitnerlaan 56 2391 GC Hazerswoude-Dorp	0172 – 58 73 35 r.de_vries@wxs.nl
algemeen adjunct	J. van den Bergh (Jan)	Essenhout 82 2719 EN Zoetermeer	079 – 361 37 50 j.van.den.bergh@zoetermeer.nl
voorzitter jeugdcommissie	M. van Staden (Mildo)	Moerbeigaarde 76 2723 AG Zoetermeer	079 – 3414509 vanstaden@stb.tno.nl

	naam	adres	telefoon + e-mail
redactie "De Promoot"	Manuel Nepveu	Graaf Adolfstraat 36 2713 EK Zoetermeer	079 – 316 99 81 m.nepveu@planet.nl
	Rob de Vries	Breitnerlaan 56 2391 GC Hazerswoude-Dorp	0172 – 58 73 35 r.de_vries@wxs.nl
webmaster www.svpromotie.nl	Willem Broekman	Medeaschouw 64 2726 KS Zoetermeer	079 – 363 08 28 w.broekman@wxs.nl
materiaal- commissaris	Chris Schoon	Caan van Necklaan 191 2281 BG Rijswijk	070 – 399 93 54 chris.schoon@wolmail.nl

→ www.svpromotie.nl ←

Inhoud

	<u>blz</u>
Redactioneel	2
Van de voorzitter	2
Interne competitie: Verslag	3
Interne competitie: Eindstanden finalepoules	4
Externe competitie: Teamprestaties + topscorers	6
Externe competitie: Eindstanden KNSB + HSB	7
Externe competitie: Individuele resultaten	9
KNSB 2004-2005	10
Schoonheidsprijs 2003-2004	12
Promotie 1: Drie dagen uit het leven van een teamleider [4]	14
Promotie 2: Kampioen!	16
Promotie 3: Een prettige mix	18
Promotie 4: Kampioen!	19
Promotie 5: Yes we did it again....	20
Promotie 6: Handhaaft zich met ½ bordpunt voorsprong	21
Promotie 7: Het kan verkeren	22
Promotie 8: Haalt 2 ^e plaats	22
Doctor doceert [46]: Het Goede Gevoel	23
Het Stellinggevoel [5]	26
Correspondentieschaak of schaakcorrespondentie?	27
Waar gaat Promotie naar toe?	28
Nog zo'n ludiek probleem	31
3. Pc3 Lb4! ; 3. Pd2 Pf6!	32
Chaos en willekeur	35
Darm- of promotiedruk	36
Lessen voor senioren	37
Tom Poes en het Betoverde Schaakspel	38
Agenda	39

Redactioneel

Het "Redactioneel" is deze keer zo fors uitgevallen dat het, mede door de omvang van de inhoud (zie hierboven), naar pagina 2 moest verhuizen....

Redactioneel

Lezertjes,

Zoals jullie weten worden redacteurs van schaakblaadjes geselecteerd op hun vaardigheid om poten uit te draaien. Nou, dat kunnen wij wel! Al die teamlijders en teamleiders van de acht teams hebben we uiteindelijk aan het schrijven gekregen. En inderdaad, het resultaat is helegaar niet slecht! Als over een jaar of achtenveertig weer een boekje geschreven moet worden over onze club kan het deel over seizoen 2003-2004 geen probleem zijn. Ben Ahlers, de man die niet wil weten wat een pc is, heeft onmiddellijk een stukje over het Frans geschreven. Volkomen terecht dat we hem vrijaf gegeven hebben daarvoor door hem te ontheffen van het voorzitterschap. Harrie Breuker heeft een extreem smerig stuk geschreven en we hebben een avondlange felle discussie gehad of dit wel geplaatst kon worden. Uiteindelijk heeft de ene redacteur de ander een poot uitgedraaid en toen waren we het snel eens. Maar U bent wel gewaarschuwd, want dit kan helemaal niet (volgens één van ons). De schoonheidsprijs is op het moment dat U dit leest vergeven, de mooiste vijf partijen zijn opgenomen. Een van de redacteurs heeft het slechtste met U voor en daarom wordt U maar liefst drie keer genood zijn hersenspinsels te volgen. De andere redacteur is op zoek gegaan naar maffe schaakproblemen en heeft er weer eentje gevonden (hoe zou dat toch komen?!). Ook Briggeman correspondeert met U en de rest van de wereld. Hoe hij dat doet? Lezen! Voorzitter Ruurd tenslotte kwijt zich van zijn taak en vergast U op een cultureel onderlegde sigarenfabrikant. Ook dat mag U niet missen.

De Redactie



van de voorzitter

Op de ledenvergadering van de HSB mocht ik onlangs namens Promotie twee glimmende bekers in ontvangst nemen. Uit de zaal klonk een warm en welgemeend applaus en van trots glom ik net zo erg als de bekers. Het seizoen 2003/2004 is bijzonder succesvol geweest. Twee kampioenschappen en geen enkele degradatie. Het eerste team heeft zich gehandhaafd in de 2^e klasse KNSB. Het tweede is kampioen van de HSB geworden en gepromoveerd naar de 3^e klasse KNSB. Promotie 3 speelt volgend seizoen wederom in de promotieklasse HSB en het vierde heeft zijn plaats in de 1^e klasse, die vorig seizoen verloren was gegaan, terugveroverd. Promotie 5 en 6 hebben zich in de 2^e klasse HSB gehandhaafd en Promotie 7 in de 3^e klasse. In de 4^e klasse eindigde het jeugdteam, Promotie 8, op een mooie tweede plaats. Minstens zo belangrijk zijn de goede individuele scores die enkele spelers van het jeugdteam hebben behaald.

Toch mogen we ons niet laten verblinden door de successen van dit seizoen. Juist als het goed gaat, moet je onderzoeken of het beter kan. In elk geval kan de speelzaal beter. Het bestuur is de afgelopen maanden meerdere malen gevraagd of het iets aan de geluidsoverlast kon doen. Een van de leden vroeg of we de politie wilden bellen. Ik zag iemand met geluidsdempers in de oren schaken en anderen gaven hun partij remise omdat de decibellen sterker waren dan hun concentratievermogen. De finale van de promotieklasse van de HSB moest worden verplaatst naar De Lier. Het was treurig gesteld, maar ik kan u gelukkig garanderen dat voor volgend seizoen een oplossing is gevonden.

Bernard Bannink is voor de tiende keer binnen twintig jaar clubkampioen geworden. Een prachtige prestatie. Ook een teken aan de wand. De doorstroming van jeugdige talenten lijkt de laatste tijd een beetje te stagneren. Natuurlijk, we hebben Pauline, Dennis en Timo. En Arjan komt eraan. Om maar een paar namen te noemen. De jeugdafdeling zit echt niet te slapen! Maar het kan en moet beter. Het bestuur gaat dit oppakken. Zet u maar alvast schrap: de concurrentie wordt sterker.

Ruurd Kunnen

Bernard Bannink kampioen

Nog tien partijen moeten er gespeeld worden voordat de volledige eindstand is bereikt, maar bijna alle winnaars zijn bekend. Er is een clubkampioen en zeven groepswinnaars: Bernard Bannink, Manuel Nepveu, Ronald Blok, Hielke Kuipers, Jan van Lier, Hans Minnema en Hans Alphenaar. De strijd in de laatste groep gaat tussen Peter Franken en Frans Martens.

Na twee nederlagen in zijn laatste twee partijen tegen Henk en Ton is Ben afgehaakt als grootste titelpretendent en is Bernard nog net voor zijn 40e verjaardag voor de tiende keer kampioen van Promotie geworden. Proficiat! Voor de finalegroepen begonnen waren er volop kansen op zoiets moderns als play-offs, want Bernard, Ben en Willem waren precies gelijk geëindigd. Maar in de finalegroep maakte Bernard van iedereen gehakt. Ben won weliswaar van Bernard, maar dat was niet nadat hij in straal verloren stelling met 1 tegen 10 minuten op de klok de laatste truc in de stelling had verzilverd... Zodoende won Bernard ook nog finalegroep A! Manuel begon goed in groep B, had een kleine inzinking maar maakte het gedecideerd af en won groep B uiteindelijk ruim. We hopen dat de vijf openstaande partijen nog gespeeld kunnen worden... Ronald won groep C nadat Harrie een vliegende start (5 uit 5) geen vervolg wist te geven en met 5 uit 7 eindigde. Ronald haalde uiteindelijk 5½. Groep D is de groep naar mijn hart. In deze groep waren alle partijen het eerst beëindigd zijn; Hielke Kuipers is winnaar, zijn overwinning op Ron was daarin cruciaal! Jan is uiteindelijk ongedeeld winnaar van groep E geworden. In deze groep is iedereen wel erg dicht op elkaar geëindigd. Groep F: wat kan je hierin anders zeggen dan dat Hans hem won met een enorme overmacht! Alleen Harry was het gegeven de geweldenaar een half puntje af te snoepen. In groep G hoopt Peter al enige tijd op een nederlaag van Frans tegen Niels, anders is Frans kampioen. Maar niemand weet wanneer deze partij gespeeld moet worden... Groep H tenslotte is met de perfecte score van 6 uit 6 gewonnen door Hans.

En dat waren dan de finalegroepen van dit seizoen. Voor de meesten van ons geldt: uithuilen en volgend seizoen weer gewoon opnieuw proberen. Hopelijk met minder lawaai aan onze oren! Ter afsluiting van het seizoen volgen nu nog het doorgeefschaakkampioenschap en daarna het hoogtepunt van de zomer, de zomercompetitie. Ik kom u vast wel weer tegen.

O ja: de competitie van volgend seizoen begint op dinsdag 7 september!

*Gerhard Eggink
wedstrijdleader intern*

“De idee van zoiets als objectieve juistheid is natuurlijk vooral zoek in de sportjournalistiek. Daar heerst slechts het botte toeval van wie toevallig het hardste trapt en meer dan ‘gele kaart’ of ‘jammer, tegen de paal’ is er achteraf nauwelijks van te vermelden. Het hoeft dan ook niet te verbazen dat sommige van deze sportjournalisten jaloers zijn als eunuchen wanneer zij geconfronteerd worden met d schitterende mogelijkheden die een oprechte schaakverslaggeving biedt”. (J.H. Donner, 1979)

Quote van de vorige maand:

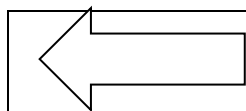
" Dat mag niet, rokeren als je al met je koning hebt gespeeld " (1-0) ?

*[Bernard Bannink (relaxed achterover leunend) tegen Willem Broekman,
in de finale van het snelschaken]*

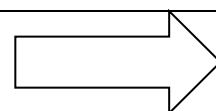
"Eind"standen finalepoules seizoen 2003-2004

Kampioenschap		Voor + Finale		=	totaal		bereik:				
1	B.Bannink	4,82	+	5,50/7	=	10,32		10,32	kampioen		
2	B.Ahlers	4,82	+	4,50/7	=	9,32		9,32			
3	A.de Waal	4,21	+	5,00/7	=	9,21		9,21			
4	P.van Nies	4,36	+	3,50/6	=	7,86	+1	=	8,86		
5	W.Broekman	4,82	+	3,00/6	=	7,82	+1	=	8,82		
6	H.Noordhoek	4,16	+	3,50/7	=	7,66			7,66		
7	H.Tan	4,21	+	1,00/7	=	5,21			5,21		
8	J.Sibbing	4,06	+	1,00/7	=	5,06			5,06		
Groep A		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	bord
1	B.Bannink	7	XXX	0.5	0	1	1	1	1	1	5.5 <i>winnaar</i>
2	A.de Waal	7	0.5	XXX	1	0.5	1	0.5	1	0.5	5.0
3	B.Ahlers	7	1	0	XXX	0.5	0	1	1	1	4.5
4	P.van Nies	6	0	0.5	0.5	XXX	1	...	1	0.5	3.5
5	H.Noordhoek	7	0	0	1	0	XXX	0.5	1	1	3.5
6	W.Broekman	6	0	0.5	0	...	0.5	XXX	1	1	3.0
7	H.Tan	7	0	0	0	0	0	0	XXX	1	1.0
8	J.Sibbing	7	0	0.5	0	0.5	0	0	0	XXX	1.0
Groep B		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	bord
1	M.Nepveu	7	XXX	0	1	0.5	1	1	1	1	5.5 <i>winnaar</i>
2	J.Blankespoor	7	1	XXX	1	0.5	0	0	0.5	1	4.0
3	D.Leenman	6	0	0	XXX	1	0	1	1	...	3.0
4	M.v.Staden jr	5	0.5	0.5	0	XXX	1	...	0.5	...	2.5
5	H.Ouwens	6	0	1	1	0	XXX	...	0	0.5	2.5
6	N.Peerdeman	4	0	1	0	...	...	XXX	1	...	2.0
7	W.Tsai	7	0	0.5	0	0.5	1	0	XXX	0	2.0
8	H.Baas	4	0	0	...	...	0.5	...	1	XXX	1.5
9	J.Mostert										
10	I.Coene										
Groep C		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	bord
1	R.Blok	7	XXX	1	1	0.5	0.5	1	1	0.5	5.5
2	H.Boerkamp	7	0	XXX	1	0	1	1	1	1	5.0
3	T.Leenman	7	0	0	XXX	1	1	0.5	1	1	4.5
4	H.v.d.Wijk	6	0.5	1	0	XXX	0.5	0	1	...	3.0
5	M.Wichhart	7	0.5	0	0	0.5	XXX	1	0.5	0	2.5
6	G.Eggink	7	0	0	0.5	1	0	XXX	0	1	2.5
7	J.Stoop	7	0	0	0	0	0.5	1	XXX	1	2.5
8	H.Knops	6	0.5	0	0	...	1	0	0	XXX	1.5
9	R.Tan										
Groep D		gesp	1	2	3	4	5	6	7	bord	
1	H.Kuipers	6	XXX	1	1	0.5	0.5	0.5	1	4.5	<i>winnaar</i>
2	R.Landsbergen	6	0	XXX	1	0.5	1	1	1	4.5	
3	L.Smaal	6	0	0	XXX	1	0.5	1	1	3.5	
4	A.Schuurman H.	6	0.5	0.5	0	XXX	1	0.5	1	3.5	
5	J.Hardiek	6	0.5	0	0.5	0	XXX	1	1	3.0	
6	D.Brinkman	6	0.5	0	0	0.5	0	XXX	0.5	1.5	
7	J.Veldhuizen	6	0	0	0	0	0	0.5	XXX	0.5	
8	R.Matai										
9	J.Snijdwint										

Groep E		gesp	1	2	3	4	5	6	7	bord	
1	J.van Lier	6	XXX	0	0.5	1	1	0.5	1	4.0	winnaar
2	J.Busman	6	1	XXX	0	0.5	0.5	0.5	1	3.5	
3	B.van Deelen	6	0.5	1	XXX	0	1	0.5	0.5	3.5	
4	H.Breugem	6	0	0.5	1	XXX	0.5	0.5	1	3.5	
5	G.Toxopeus	6	0	0.5	0	0.5	XXX	1	0.5	2.5	
6	N.Veldhuizen	6	0.5	0.5	0.5	0.5	0	XXX	0	2.0	
7	J.v.d.Berg	6	0	0	0.5	0	0.5	1	XXX	2.0	
8	R.Kunnen										
9	D.van Nies										
Groep F		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	bord
1	H.Minnema	7	XXX	1	1	1	0.5	1	1	1	6.5 winnaar
2	M.v.Staden sr	7	0	XXX	0.5	1	0	1	0	1	3.5
3	C.Schoon	7	0	0.5	XXX	0	1	0	1	1	3.5
4	H.Bragonje	7	0	0	1	XXX	0.5	0	1	1	3.5
5	H.Breuker	6	0.5	1	0	0.5	XXX	...	0	1	3.0
6	E.Trommel	6	0	0	1	1	...	XXX	1	0	3.0
7	D.de Zwart	7	0	1	0	0	1	0	XXX	0.5	2.5
8	P.Ouwens	7	0	0	0	0	0	1	0.5	XXX	1.5
Groep G		gesp	1	2	3	4	5	6	7	bord	
1	P.Franken	6	XXX	0.5	1	0.5	1	1	1	5.0	
2	F.Martens	5	0.5	XXX	1	...	1	1	1	4.5	
3	J.Pronk	6	0	0	XXX	1	1	0.5	1	3.5	
4	N.Smit	4	0.5	...	0	XXX	1	...	1	2.5	
5	J.de Roo	6	0	0	0	0	XXX	1	1	2.0	
6	R.de Vries	5	0	0	0.5	...	0	XXX	1	1.5	
7	P.Minnema	6	0	0	0	0	0	0	XXX	0.0	
8	P.Briggeman										
Groep H		gesp	1	2	3	4	5	6	7	bord	
1	J.Alphenaar	6	XXX	1	1	1	1	1	1	6.0	winnaar
2	W.Jutte	6	0	XXX	1	0.5	1	1	1	4.5	
3	J.Bruinsma	6	0	0	XXX	1	1	1	1	4.0	
4	R.Dekker	6	0	0.5	0	XXX	1	1	1	3.5	
5	P.Krabbendam	6	0	0	0	0	XXX	1	1	2.0	
6	J.v.d.Ploeg	6	0	0	0	0	0	XXX	1	1.0	
7	L.v.d.Meeberg	6	0	0	0	0	0	0	XXX	0.0	
8	H.van Werven										
9	H.de Jongh										



Competitie EXTERN



Promotie 2 en Promotie 4 kampioen! Mogen de tabellen verder voor zichzelf spreken.

Rob de Vries

Team-resultaten

klassering	team	klasse	matchpunten per ronde									gespeeld	winst	gelijk	verlies	matchpunten		bordpunten	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9					score	%	score	%
1.	4 ^e	2 ^D	2	2	2	2	2	2	1			7	6	1	0	13 /14	92,9	36½ /56	65,2
2.	2 ^e	prom.	2	2	2	2	2	0	2	2		8	7	0	1	14 /16	87,5	47 /64	73,4
3.	8 ^e	4	0	2	2	2	2	2	2	2		8	7	0	1	14 /16	87,5	46½ /64	72,7
4.	7 ^e	3 ^A	2	2	2	0	2	0				6	4	0	2	8 /12	67,7	24 /48	50,0
5.	5 ^e	2 ^B	1	2	2	2	2	0	0			7	4	1	2	9 /14	64,3	31½ /56	56,3
6	6 ^e	6 ^C	0	1	1	0	2	0	2			7	2	2	3	6 /14	42,9	26 /56	46,4
7.	3 ^e	prom.	0	1	2	0	2	0	0	1		8	2	2	4	6 /16	37,5	26 /64	40,6
8.	1 ^e	KNSB 2 ^B	2	0	2	0	2	0	0	0	0	9	3	0	6	6 /18	33,3	33 /72	45,8
Totaal (Promotie – rest van de wereld)												→ 60	35	6	19	76 /120	63,3	271½ /480	56,6

Topscorers (extern)

klassering	speler	team	score per ronde									totaal	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	score	%
1.	J.H. Blankespoor	2 ^e	1	(1)	1	1	1	½	1	1		7½ uit 8	93,8
2-4.	E. Guyt	8 ^e	0	1	1	1	1	1	1	1		7 uit 8	87,5
	A. Schuurman Hess	8 ^e	1	1	1	1	1	1	1	0			
	M. Verzijden	8 ^e	1	1	1	1	0	1	1	1			
5.	I.T.L. Tjin A Lien	6 ^e	½	1	½	1	(1)	1	1			6 uit 7	85,7
6-10.	R. Kunnen	4 ^e	1	-	1	1	0	1	1			5 uit 6	83,3
	P. van Nies	2 ^e	-	(1)	-	1	1	0	1	1			
	B. Soman	8 ^e	-	1	1	1	-	1	1	0			
	M. Westerman	8 ^e	-	1	-	1	½	1	½	1			
	M. van Zetten	8 ^e	-	1	1	-	1	1	0	1			
11.	A.G. de Waal	2 ^e	1	(1)	½	1	1	½	1	½		6½ uit 8	81,3
12-14.	H. Minnema	5 ^e	1	½	1	1	1	0	1			5½ uit 7	78,6
	M.J. Mostert	2 ^e	1	(1)	1	1	½	1	0	-			
	H.L. v.d.Wijk	4 ^e	1	1	1	1	1	0	½				
15.	D. Leenman	2 ^e	½	(1)	1	1	1	0	1	½		4½ uit 6	75,0
16-18.	J.P. Busman	4 ^e	0	½	1	1	1	1					
	R.R. Matai	4 ^e	1	-	0	½	1	1	1				
	J. Pronk	7 ^e	1	1	1	½	1	0					

Eindstanden

KNSB 2 ^e kl. B	Prom. 1	N'dam 1	Caissa 1	ZSC-S 1	A'veer 1	LSG 3	HWP Z 1	Eenh. 1	Bl'daal 1	Fischer 1	totaal			
											#	mp	bp	kl
Promotie 1	1	6½	1½	4½	2	5½	3	3	3½	3½	9	6	33	8 ^e
Nieuwendam 1	1½	1	2½	4½	3	4	5	2	4	5	9	8	31½	5 ^e
Caissa 1	6½	5½	1	5	4½	4	5½	3	4	4	9	13	42	3 ^e
ZSC-Saende 1	3½	3½	3	1	3½	4½	5	4	3½	3½	9	5	34	9 ^e ↓
Alteveer 1	6	5	3½	4½	1	2	4	2	2½	3	9	7	32½	7 ^e
LSG 3	2½	4	4	3½	6	1	6	2	3½	4	9	7	35½	6 ^e
HWP Zaanstad 1	5	3	2½	3	4	2	1	1½	2½	3½	9	3	27	10 ↓
De Eenhoorn 1	5	6	5	4	6	6	6½	1	2½	5	9	15	46	2 ^e
Bloemendaal 1	4½	4	4	4½	5½	4½	5½	5½	1	5½	9	16	43½	1 ^e ↑
Fischer Z 1	4½	3	4	4½	5	4	4½	3	2½	1	9	10	35	4 ^e

HSB Prom.kl.	Prom. 2	Prom. 3	WSC 2	H.Toren 1	DSC 3	Vogelw. 1	Rijswijk 2	DD 3	Tijdn. 1	totaal			
										#	mp	bp	kl
Promotie 2	2/3	7½	5	7½	6	2½	5½	5½	(7½)	7	12	39½	1 ^e ↑
Promotie 3	½	2/3	2	5½	2½	2	4	4	(5½)	7	4	20½	6 ^e
WSC 2	3	6	2/3	4	5½	4½	4	2½	x	7	8	29½	4 ^e
H. Toren 1	½	2½	4	2/3	2	4	5	½	x	7	4	18½	7 ^e ↓
DSC 3	2	5½	2½	6	2/3	5½	5½	1	x	7	8	28	5 ^e
Vogelwijk 1	5½	6	3½	4	2½	2/3	4½	5	x	7	9	31	3 ^e
Rijswijk 2	2½	4	4	3	2½	3½	2/3	1½	x	7	2	21	8 ^e ↓
DD 3	2½	4	5½	7½	7	3	6½	2/3	(6)	7	9	36	2 ^e
Tijdnoed 1	(½)	(2½)	x	x	x	x	x	(2)	2/3	→uitgesloten			9 ^e ↓

HSB 2 ^e kl. D	Prom. 4	RHC-A 2	Pomar 2	Coll. JT 3	Pr-NSV 1	ScheveT 2	DSC 5	Corbulo 1	totaal			
									#	mp	bp	kl
Promotie 4	4	4½	6½	6	5½	5	5	4	7	13	36½	1 ^e ↑
RHC-Arena 2	3½	4	6	5½	4½	3½	1	5	7	8	29	3 ^e
Pomar 2	1½	2	4	6	2½	5	1	5	7	6	23	6 ^e ↓
Coll.J.Timman 3	2	2½	2	4	1½	2½	3	3	7	0	16½	8 ^e ↓
Prometh-NSV 1	2½	3½	5½	6½	4	5½	3	4	7	7	30½	4 ^e
Scheve Toren 2	3	4½	3	5½	2½	4	1½	3	7	4	23	7 ^e ↓
DSC 5	3	7	7	5	5	6½	4	5½	7	12	39	2 ^e
Corbulo 1	4	3	3	5	4	5	2½	4	7	6	26½	5 ^e

HSB 2 ^e kl. B	Prom. 5	S'huis 2	Vogelw. 3	DSC 7	SIO 1	S'mat 2	DD 5	Pomar 1	totaal			
									#	mp	bp	kl
Promotie 5	5	4	5½	4½	4½	6	3½	3½	7	9	31½	3^e
Schaakhuis 2	4	5	6	4½	5½	6	5½	3½	7	11	35	2^e
Vogelwijk 3	2½	2	5	5½	3½	7	3	4	7	5	27½	7^e ↓
DSC 7	3½	3½	2½	5	5	5	4	4	7	6	27½	4^e/5^e
SIO 1	3½	2½	4½	3	5	5½	6	2½	7	6	27½	4^e/5^e
Schaakmat 2	2	2	1	3	2½	5	4	2	7	1	16½	8^e ↓
DD 5	4½	2½	5	4	2	4	5	3½	7	6	25½	6^e ↓
Pomar 1	4½	4½	4	4	5½	6	4½	5	7	12	33	1^e ↑

HSB 2 ^e kl. C	Prom. 6	Botw. 2	Vogelw. 4	Lierse 1	H. Toren 3	WSC 3	Rijswijk 4	Tijdnoed 3	totaal			
									#	mp	bp	kl
Promotie 6	6	2½	4	4	1	1½	5	(8)®	6	4	18	5^e
Botwinnik 2	5½	6	7	2½	4½	5	7½	(7)	6	10	32	1^e ↑
Vogelwijk 4	4	1	6	½	½	1½	5	(3)	6	3	12½	7^e ↓
Lierse 1	4	5½	7½	6	3	3½	3	x	6	5	26½	4^e
Haagse Toren 3	7	3½	7½	5	6	4	3	x	6	7	30	3^e
WSC 3	6½	3	6½	4½	4	6	7	(7)	6	9	31½	2^e
Rijswijk 4	3	½	3	5	5	1	6	(8)®	6	4	17½	6^e ↓
Tijdnoed 3	(0)®	(1)	(4)	x	x	(1)	(0)®	6	→ uitgesloten			8^e ↓

HSB 3 ^e kl. A	Prom. 7	Botw. 3	Paris 1	Lierse 3	BF/W 2	H.Ooiev. 6	DD 6	totaal			
								#	mp	bp	kl
Promotie 7	7	5	6	4½	1	5	2½	6	8	24	3^e
Botwinnik 3	3	7	3	4	5	5	1½	6	5	21½	4^e
Paris 1	2	5	7	3	3½	5	2	6	4	20½	6^e ↓
Lierse 3	3½	4	5	7	4	3½	3½	6	4	23½	5^e
BF/Wass. 2	7	3	4½	4	7	5½	4	6	8	28	2^e
Haeghe Ooiev.6	3	3	3	4½	2½	7	3½ !!	6	3	19½	7^e ↓
DD 6	5½	6½	6	4½	4	3½ !!	7	6	10	30	1^e ↑

HSB 4 ^e kl.	Prom. 8	DSC 9	Rijsw. 6	S'mat 3	SIO 3	Vogelw 5	BF/W 4	BF/W 5	H.Ooi. 7	totaal			
										#	mp	bp	kl
Promotie 8	8	3½	6	6½	7½	5½	8	5	4½	8	14	46½	2^e
DSC 9	4½	8	7	5	8	6	6½	5½	6½	8	16	49	1^e ↑
Rijswijk 6	2	1	8	5	3	4	6	6	4	8	8	31	3^e
Schaakmat 3	1½	3	3	8	5½	5	3	4	3½	8	5	28½	7^e
SIO 3	½	0	5	2½	8	3	4	4	2½	8	4	21½	9^e
Vogelwijk 5	2½	2	4	3	5	8	3	6	6½	8	7	32	4^e
BF/Wass. 4	0	1½	2	5	4	5	8	1½	4½	8	7	23½	5^e
BF/Wass. 5	3	2½	2	4	4	2	6½	8	4	8	5	28	8^e
Haeghe Ooiev.7	3½	1½	4	4½	5½	1½	3½	4	8	8	6	28	6^e

Individuele resultaten

Promotie 1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	totaal	%
B.L.J. Ahlers	3z: ½	2z: ½	2z: ½	1z: 0	2z: ½	2w: 0	2z: ½	1z: 1	2z: ½	4 uit 9	44,4
H.J. Alberts	7z: 1	7w: 0	4z: ½	3z: ½	4z: ½	4w: ½	4z: ½	4w: ½	4z: 1	5 uit 9	55,6
B. Bannink	1z: 1	1w: ½	1w: 1	2w: ½	1w: 1	1z: ½	1w: 1	2w: ½	1w: 0	6 uit 9	66,7
J. v.d. Bergh	6w: 1	6z: 0	8z: 0	8w: 0	8z: 1	6w: 1	3w: ½	6w: 0	6z: ½	4 uit 9	44,4
W. Broekman	2w: ½	3w: 0	6z: 0	7z: 0	-	-	6z: 0	-	7w: ½	1 uit 6	16,7
I. Coene	4w: 1	4z: 0	3w: 1	-	3w: ½	3z: 0	-	7z: 1	3w: 0	3½ uit	50,0
H. Noordhoek	-	8z: ½	7w: ½	5z: 0	7w: 0	7z: ½	7w: ½	5z: ½	5w: ½	3 uit 8	37,5
J.G.F. Sibbing	5z: ½	5w: 0	5w: 1	4w: ½	5w: 1	5z: 0	5w: 0	3z: 0	-	3 uit 8	37,5
M. Nepveu	8w: 1	-	-	6w: ½	6z: 1	-	-	-	8z: ½	3 uit 4	75,0
P. van Nies	-	-	-	-	-	8w: ½	-	8w: 0	-	½ uit 2	25,0
J.W. Meijer	-	-	-	-	-	-	8z: 0	-	-	0 uit 1	0

Promotie 2	1	2	3	4	5	6	7	8	totaal	%
J.H. Blankespoor	7z: 1	(4z: 1)	4z: 1	4w: 1	4z: 1	5z: ½	7w: 1	5z: 1	7½ uit 8	93,8
R.A. Blok	5z: 1	(6z: ½)	6z: 0	6w: 1	6z: 1	8w: ½	-	7z: ½	4½ uit 7	64,3
D. Leenman	8w: ½	(7w: 1)	7w: 1	7z: 1	7w: 1	7z: 0	8z: 1	8w: ½	6 uit 8	75,0
M.J. Mostert	4w: 1	(3w: 1)	1w: 1	2w: 1	2z: ½	2w: 1	2z: 0	-	5½ uit 7	78,6
M. Nepveu	3z: 1	(2z: 1)	3w: ½	3z: ½	3w: ½	3z: 0	5w: ½	4w: ½	4½ uit 8	56,3
P. van Nies	-	(8z: 1)	-	8w: 1	8z: 1	4w: 0	4z: 1	3z: 1	5 uit 6	83,3
H.C. Ouwens	6w: 1	(5w: 1)	5w: 0	5z: 1	5w: 0	6w: 0	6z: ½	6w: 1	4½ uit 8	56,3
A.G. de Waal	1z: 1	(1w: 1)	2z: ½	1z: 1	1w: 1	1z: ½	1w: 1	1z: ½	6½ uit 8	81,3
J.W. Meijer	2w: 1	-	-	-	-	-	3w: ½	2w: ½	2 uit 3	67,7
R. Tan	-	-	8z: 1	-	-	-	-	-	1 uit 1	100

Promotie 3	1	2	3	4	5	6	7	8	totaal	%
J.A. Baas	8z: ½	4z: 1	(5z: ½)	6w: 0	2z: 1	1z: 0	5w: ½	5z: ½	4 uit 8	50,0
H.A.J. Boerkamp	3w: 0	-	(2w: 1)	3z: ½	7w: 1	-	3w: 0	6w: 0	2½ uit 6	41,7
G. Eggink	2z: 0	-	(4w: 1)	2w: 0	3w: ½	4w: ½	7w: 0	2w: 1	3 uit 7	42,9
T. Leenman	7w: 0	5w: ½	-	8w: 0	8z: 1	6w: 0	8z: 0	8w: ½	2 uit 7	28,6
N.P. Peerdeman	5w: 0	3w: ½	(1z: 1)	1z: 0	1w: ½	2w: 0	1w: 0	-	2 uit 7	28,6
M. v. Staden (jr)	4z: 0	-	-	7z: ½	4z: 1	3z: ½	2z: 0	3z: 1	3 uit 6	50,0
H.T. Tan (sr)	1w: 0	2z: ½	(3z: 1)	4w: ½	6z: ½	5z: ½	4z: 1	1z: ½	4½ uit 8	56,3
R. Tan (jr)	6z: 0	-	(6w: 0)	5z: ½	5w: 0	8w: ½	6w: ½	4w: 0	1½ uit 7	21,4
H. Meijer	-	1w: 1	-	-	-	-	-	-	1 uit 1	100
J. Hardiek	-	7w: 0	-	-	-	-	-	-	0 uit 1	0
R. Matai	-	8z: 0	(8w: 0)	-	-	-	-	-	0 uit 2	0
W. Tsai	-	6z: ½	(7z: 1)	-	-	-	-	-	1½ uit 2	75,0
M. Toxopeus	-	-	-	-	-	7z: ½	-	-	½ uit 1	50,0
C. Landsbergen	-	-	-	-	-	-	-	7z: ½	½ uit 1	50,0

Promotie 4	1	2	3	4	5	6	7	totaal	%
J. v.d. Berg	6w: 0	6w: 1	6z: ½	6w: 0	6z: 0	8w: 0	8z: 0	1½ uit 7	9,5
J.P. Busman	5z: 0	5z: ½	5w: 1	5z: 1	5w: 1	5z: 1	-	4½ uit 6	75,0
R. Kunnen	7z: 1	-	7w: 1	7z: 1	7w: 0	7z: 1	5w: 1	5 uit 6	83,3
R.R. Matai	1z: 1	-	1w: 0	3z: ½	3w: 1	3z: 1	3w: 1	4½ uit 6	75,0
J. Snijdwint	8w: 0	8w: ½	8z: 1	8w: 1	8z: 1	6w: 1	6z: 0	4½ uit 7	64,3
J. Veldhuizen (sr)	3z: 1	1z: 1	3w: 1	1z: ½	1w: 0	1z: 0	7w: 1	4½ uit 7	64,3
N. Veldhuizen (jr)	4w: ½	4w: ½	4z: ½	4w: ½	4z: 1	4w: 1	4z: ½	4½ uit 7	64,3
H.L. v.d. Wijk	2w: 1	2w: 1	2z: 1	2w: 1	2z: 1	2w: 0	2z: ½	5½ uit 7	78,6
M. Wichhart	-	3z: 1	-	-	-	-	-	1 uit 1	100
G.M.B. Toxopeus	-	7z: 1	-	-	-	-	-	1 uit 1	100
J.G. Hardiek	-	-	-	-	-	-	1w: 0	0 uit 1	0

Promotie 5	1	2	3	4	5	6	7	totaal	%
D.Th. Brinkman	5z: 0	7z: ½	5w: 1	7z: 0	6z: 1	5z: ½	6z: ½	3½ uit 7	50,0
J.G. Hardiek	1z: 1	1z: 1	1w: 0	1z: 0	1w: 0	1z: 1	1w: 0	3 uit 7	42,9
H. Knops	2w: 0	4w: ½	4z: 0	4w: 1	4z: ½	4w: ½	4z: 1	3½ uit 7	50,0
H. Kuipers	4w: 0	2w: 1	2z: 0	2w: ½	2z: 1	2w: 0	3w: ½	3 uit 7	42,9
H. Minnema	7z: 1	6w: ½	7w: 1	6w: 1	7w: 1	7z: 0	7w: 1	5½ uit 7	78,6
R. Minnema	8w: ½	8w: 1	8z: 1	8w: 1	8z: ½	8w: 1	8z: 0	5 uit 7	71,4
D.J.F. van Nies	6w: ½	5z: ½	6w: ½	5z: 0	5w: 1	6w: ½	5w: ½	3½ uit 7	50,0
M. Wichhart	3z: 1	3z: ½	3w: 1	3z: 1	3w: 1	3z: 0	2z: 0	4½ uit 7	64,3

Promotie 6	1	2	3	4	5	6	7	totaal	%
H. Breuker	-	3w: 1	5z: ½	6z: 0	(6w: 1 ®)	5w: 0	6w: 1	3½ uit 6	58,3
W.P.M. Jutte	5w: 0	4z: ½	4w: 0	4z: 0	(3z: 1 ®)	3w: 0	3z: ½	2 uit 7	28,6
J.M.E. van Lier	1w: 1	1w: 0	1z: 0	1w: 0	(1z: 1 ®)	1w: 0	1z: 0	2 uit 7	28,6
F.M. Martens	4z: ½	2z: 0	2w: ½	2z: 0	(2w: 1 ®)	2z: ½	5z: ½	3 uit 7	42,9
C. Schoon	8z: 0	8z: 0	8w: 1	7w: 0	(7z: 1 ®)	7w: 0	7z: 0	2 uit 7	28,6
M. van Staden sr	3w: ½	5w: ½	3z: ½	3w: 0	(4w: 1 ®)	6z: 0	4w: 1	3½ uit 7	50,0
I.T.L. Tjin A Lien	2z: ½	6z: 1	6w: ½	5w: 1	(5z: 1 ®)	4w: 1	2w: 1	6 uit 7	85,7
D.M. de Zwart	6z: 0	7w: 1	7z: 1	8z: 0	(8w: 1 ®)	-	8w: 1	4 uit 6	67,7
J. Pronk	7w: 0	-	-	-	-	-	-	0 uit 1	0

Promotie 7	1	2	3	4	5	6	totaal	%
H. Bragonje	8z: 1	-	5w: 0	5z: 0	5w: 1	6w: ½	2½ uit 5	50,0
P.W.M. Franken	7w: ½	6w: 1 ®	7w: ½	7z: ½	7w: 0	8w: ½	3 uit 6	50,0
P. Minnema	6z: 1	7z: 1 ®	6z: 0	6w: 0	6z: 0	7z: 0	2 uit 6	33,3
J.G. v.d. Ploeg	5w: 0	8w: 1 ®	-	8w: 0	8z: 0	1z: 0	1 uit 5	20,0
J. Pronk	1w: 1	1z: 1	1w: 1	1z: ½	1w: 1 ®	3z: 0	4½ uit 6	75,0
J. de Roo	3w: ½	3z: 0	3w: 1	3z: 0	3w: 1 ®	2w: 1	3½ uit 6	58,3
R. de Vries	2z: 0	4w: 1	4z: 0	4w: 0	4z: 1	5z: 0	2 uit 6	33,3
H. van Werven	4z: 1	2w: 0	2z: 1	2w: 0	2z: 1	4w: ½	3½ uit 6	58,3
E.S. Trommel	-	5z: 1	-	-	-	-	1 uit 1	100
P. Krabbendam	-	-	8z: 1	-	-	-	1 uit 1	100

Promotie 8	1	2	3	4	5	6	7	8	totaal	%
E. Guyt	4w: 0	3w: 1	3z: 1	4z: 1	4z: 1	4z: 1	3z: 1	3w: 1	7 uit 8	87,5
P. Krabbendam	3z: 0	-	-	3w: ½	3w: 0	3w: 1	4w: 0	1w: 0 ®	1½ uit 6	25,0
A. Schuurm. Hess	1z: 1	1w: 1	1z: 1	1w: 1	1z: 1 ®	1w: 1	1z: 1	2z: 0	7 uit 8	87,5
N. Smit	2w: ½	2z: 0	2w: ½	2z: 1	2w: 1	8z: 1	2w: ½	-	4½ uit 7	64,3
B. Soman	-	7w: 1	6w: 1	6z: 1	-	2z: 1	7z: 1	6z: 0	5 uit 6	83,3
M. Verzijden	5z: 1	5w: 1	4w: 1	7w: 1	7z: 0	7w: 1	8w: 1	7w: 1	7 uit 8	87,5
M. Westerman	-	4z: 1	-	5w: 1	5z: ½	5w: 1	5z: ½	4z: 1	5 uit 6	83,3
M. van Zetten	-	6z: 1	5z: 1	-	6z: 1	6z: 1	6w: 0	5w: 1	5 uit 6	83,3
J. de Kok	6w: 0	-	-	-	-	-	-	-	0 uit 1	0
W. Swart	8w: 1 ®	-	8w: 0	-	-	-	-	-	1 uit 2	50,0
F. Hoek	7z: 0	8z: 0	7z: 1	8z: 1	-	-	-	-	2 uit 4	50,0
R. Westerman	-	-	-	-	8w: 1	-	-	8z: ½	1½ uit 2	75,0

(Voorlopige) indeling KNSB-teams seizoen 2004-2005

nr	Klasse 2C	Klasse 3G	ronde	datum
1	RSR Ivoren Toren 2 (R'dam)	Slidrecht 1	3	6 november 2004 (uit)
2	Krimpen a/d IJssel 1	Paul Keres 2 (Utrecht)	4	27 november 2004 (thuis)
3	HWP Sas van Gent 2	Oud Zuylen 1 (Utrecht)	5	18 december 2004 (uit)
4	Promotie 1	Promotie 2		
5	Rijswijk 1	DD 2 (Den Haag)	7	26 februari 2005 (thuis)
6	VastNed Rotterdam 2	Groenord 1 (Schiedam)	8	19 maart 2005 (uit)
7	Oegstgeest '80 1	Venlo 1	9	16 april 2005 (thuis)
8	De Pion 1 (Roosendaal)	HSC Helmond 1	1	18 september 2004 (uit)
9	Overschie 1	DBC 1 (De Bilt)	2	9 oktober 2004 (thuis)
10	Middelburg 1	DSC 2 (Delft)	6	8 januari 2005 (thuis)

Uitslag Schoonheidsprijs 2003-2004

1. Tsai

(Tsai-Noordhoek)

De partij Tsai-Noordhoek is de winnaar. Tsai is beduidend zwakker dan zijn opponent, maar buit onvoorzichtigheid van de kant van Noordhoek prima uit. De zet Lg5 moest berekend worden, omdat het even lijkt dat hij een stuk verblundert. Maar zijn aanval zou daarna dodelijk zijn geweest. Goede en verrassende zetten.

2/3. v.d.Berg en Sibbing

(v.d.Bergh-Felten & Sibbing-Broekman)

Van de Bergh-Felten is een sluipmoordenaarspartij. Helaas mist v.d.Bergh op zet 11 een sterkere mogelijkheid. Het is een schoonheidsfoutje dat men hem wel mag aanrekenen.

Een ongelukspaar op a7 leidt uiteindelijk het begin van het einde in. Geen partij met kanongebulder, maar met vileine soepelheid. Bedrieglijk eenvoudige winst.

De overwinning van Sibbing op Broekman is het gevolg van een fout in duidelijk mindere positie. Sibbing doet het sterk, maar uiteindelijk is het allemaal niet zo heel moeilijk. Sibbings spelvoering is krachtig, maar men mag dat verwachten van hem.

4/5. Pauline van Nies en Maarten van Zetten

(van Nies-Crefcoeur & Driessen-van Zetten)

In de partij van Pauline van Nies wordt lang de theorie gevolgd. De tegenstander begaat kort daarna twee fouten. Daarna is het voor iemand van Paulines sterkte niet moeilijk meer. En het had nog vlotter gekund...

Voor een speler bij de jeugd toont Maarten van Zetten een aardige eindspeltechniek in zijn partij.

*Manuel Nepveu, Bernard Bannink
13 juni 2004*

Bovengenoemde partijen zijn door de redactie voor U van onze website opgehaald, waarbij de Engelse notatie (afkomstig uit Fritz e.d.) vervangen is door de Nederlandse. Het commentaar is van webmaster Willem Broekman.

[1] Tsai, W. (1669) - Noordhoek, H. (1988), Promotie intern, 10/14/2003

1.e4 Pf6 2.e5 Pd5 3.d4 d6 4.c4 Pb6 5.f4 Lf5 6.Ld3 Lxd3 7.Dxd3 dxe5 8.fxe5 c5 9.Pf3 e6 10.O-O. In de Chessbase-database komt deze stelling 9 maal voor met het mooie resultaat van 8½-½.

10...Pc6 11.Pc3 Pxd4 12.Lg5 Dd7 [12...Le7 lijkt beter]

13.Tad1 Nieuwtje 13...h6 14.Lh4 g5 Misschien teveel gevraagd van de stelling

[14...Dc6 15.Pxd4 cxd4 16.Pe4 Pxc4 17.Dxd4 Db6]

15.Pe4 O-O-O 16.Lf2 Dc7 17.Pxd4 cxd4 18.c5 Pd5 19.Pd6+ Kb8 20.Lxd4 Pf4 21.Df3 Th7 22.b4 Lxd6 23.cxd6 Dc4 24.De4 Dc6 25.Txf4 gxf4 26.Dxh7 f3 27.Dxf7 fxg2 28.Le3 1-0

[2] v.d.Bergh, J. - Felten, Promotie - HWP Zaandam, 03/06/2004

1.d4 Pf6 2.c4 c5 3.Pf3 g6 4.g3 Lg7 5.Lg2 O-O 6.O-O cxd4 7.Pxd4 Pc6 8.Pc3 Dc7 9.Pc2 d6 10.Lg5 a6 11.Dd2 Le6 12.b3 Tfc8 13.Tac1 Tab8 14.Pe3 Da5 15.Ped5 Lxd5 16.cxd5 Pa7 17.Lh3 Tc7 18.e4 b5 19.Pb1 Dxd2 20.Pxd2 Tbb7 21.b4 Kf8 22.f3 Ke8 23.Pb3 Kd8 24.Pa5 Tb8 25.Le3 Tbc8 1-0

[3] Sibbing, J. - Broekman, W., Promotie intern, 10/13/2003

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Pd2 c5 4.Pgf3 Pf6 5.e5 Pfd7 6.c3 Pc6 7.Ld3 f5 8.exf6 Pxf6 9.O-O cxd4 10.cxd4 Ld6 11.Pb3 O-O 12.Te1 Dc7 13.g3 Ld7 14.Ld2 Tae8 15.Tc1 Lc8 16.Pe5 Db6 17.Pxc6 bxc6 18.La5 Db7 19.f4 Ld7 20.De2 Te7 21.Pc5 Dc8 22.La6 De8 23.Pb7 Pe4 24.Pxd6 Pxd6 25.Lb4 Db8 26.a3 Td8 27.De5 Le8 28.f5 Pxf5 29.Dxb8 Txb8 30.Lxe7 Pxe7 31.Txe6 Kf7 32.Te2 Pg6 33.Tf1+ Kg8 34.b4 Lf7 35.Tfe1 Kf8 36.h4 Te8 37.Txe8+ Lxe8 38.Ld3 Ld7 39.h5 Pe7 40.Lxh7 Pc8 41.Ld3 Pd6 42.Kg2 Kf7 43.Kf3 Le6 44.Kf4 Ld7 45.g4 Lc8 46.a4 Ld7 47.g5 Lh3 48.Th1 Lg2 49.Th2 1-0

[4] van Nies, P. - Crefcoeur, R., Haeghe Ooievaar - Promotie, 12/11/2003

1.e4 c5 2.Pf3 d6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6 5.Pc3 a6 6.f4 e5 7.Pf3 Pbd7 8.a4 Le7 9.Ld3 O-O 10.O-O exf4 11.Lxf4 Db6+ 12.Kh1 Dxb2 13.De1 Db6 14.Pd5 Pxd5 15.exd5 Lf6
[beter is 15...Dd8 met het plan Pc5 en Lg4. De dame op d8 verhindert een aanval over de zwarte velden] 16.Tb1 Dc7 17.Lg5 h6 18.De4 Td8 [18...g6 ook dan staat wit zeer goed] 19.Dh7+ Kf8 20.Pd4 Pe5 21.Lxf6 gxf6 22.Txf6 Ta7 23.Tbf1 b6 24.Pe6+ 1-0

[5] Driessen, P. - van Zetten, M., Bobby Fischer 4 - Promotie 8, 16/02/2004

1.e4 g6 2.d4 Lg7 3.Pf3 d6 4.Lf4 Pf6 5.e5 Ph5 6.Dd2 Pd7 7.Pc3 dxe5 8.Pxe5 Pxe5 9.Lxe5 Lxe5 10.dxe5 Dxd2+ 11.Kxd2 Lf5 12.Td1 O-O 13.Kc1 c6 14.Lc4 b5 15.Ld3 Lxd3 16.cxd3 Tfd8 17.Thf1 Pf4 18.d4 Pxd2 19.Pe4 Pf4 20.Tfe1 Pe6 21.Pc3 Txd4 22.Te4 Txd1+ 23.Kxd1 Td8+ 24.Kc1 Td4 25.f3 b4 26.Pe2 Txe4 27.fxe4 c5 28.Kc2 Kg7 29.Kb3 Kh6 30.a3 bxa3 31.Kxa3 Kg5 32.Pg3 Kf4 33.Kb3 h5 34.Kc4 h4 35.Pe2+ Kxe4 36.Pc3+ Kf3 37.Pd5 Kg2 38.Pxe7 Kxh2 39.Kd5 Kg3 40.Pxg6 Pf4+ 41.Pxf4 Kxf4 0-1

Quote van de maand:

" Kan je hier ook Konings-Indisch eten? "

[Igor Coene bij de Chinees na een wedstrijd van het eerste]

Drie dagen uit het leven van een teamleider [4]

1^e

Eind goed, al goed! Met zes punten uit negen wedstrijden handhaafde het eerste zich in de tweede klasse van de KNSB. Achteraf bleek de wedstrijd tegen ZSC-Saende, op 22 november 2003, die Promotie met 4.5 tegen 3.5 won, van doorslaggevend belang. Als deze wedstrijd in vier tegen vier geëindigd zou zijn was Promotie 1 gedegradeerd. Gelukkig voorkwamen Bannink, Coene en Sibbing, die alle drie hun partij wonnen, dat. De beide andere wedstrijden die het eerste won waren die tegen Nieuwendam en LSG 3. Tegen Nieuwendam wonnen Bannink en Coene terwijl Sibbing remise speelde. Tegen LSG 3 wonnen Bannink en Sibbing terwijl Coene remiseerde. Kortom van de spelers van het eerste was in hogere zin Bernard Bannink de meest waardevolle speler van Promotie op de voet gevolgd door Igor Coene en Sjaak Sibbing.

Zes uit negen is uiteraard geen score om over naar huis te schrijven. Tot de zesde wedstrijd stonden we op vijftig procent, daarna ging het mis. De laatste drie wedstrijden gingen helaas verloren. We hoefden ons daar echter niet voor te schamen. Elke wedstrijd werd er door een ieder gevochten voor wat hij of zij waard was en met wat meer geluk had de uitslag er tot drie keer toe anders uit kunnen zien. De verschillen tussen de teams waren niet zo groot. Zelfs tegen de uiteindelijke kampioen Bloemendaal had een gelijkspel er ingezet. Als dat het geval geweest was hadden we en passant De Eenhoorn aan het kampioenschap geholpen. Ook tijdens de laatste wedstrijd tegen Fischer-Z, toen we vrijuit konden spelen, behoorde de hele middag elke uitslag tot de mogelijkheden. Bannink had remise aan kunnen nemen, op winst kunnen spelen door met zijn h-pion op te rukken en kunnen verliezen. Ik gokte als teamleider net als Bernard op winst maar, in tegenstelling tot de wedstrijd tegen ZSC-Saende waarin Bernard een moeilijk dame-eindspel won, zat het hem deze keer tegen. Na afloop van de wedstrijd bespraken we bij de Chinees in Buytenweg in Zoetermeer onze strategie voor volgend jaar. Uitwijken naar een andere regio leek om diverse redenen een goed idee. Het is de regio Zuid West geworden en in die regio zijn we als vierde geplaatst. Oegstgeest, een oude bekende, heeft gemiddeld zo'n vijftig Elo punten meer en is kampioenskandidaat nummer één. De zwakste is Overschie, de oude club van Willem Broekman, heeft gemiddeld zo'n vijftig Elo punten minder. De verschillen zijn klein en er kan dus van alles gebeuren. Ik stel wel voor dat we deze keer voor promotie en niet voor degradatie gaan.

Promotie (uit)	De Eenhoorn, Hoorn.	3-5
B. Bannink (2267)	G. Broersen (2103)	1-0
B. Ahlers (2123)	H.J. Visser (2139)	0.5-0.5
J. v.d. Bergh (2082)	D. Zult (2226)	0.5-0.5
H. Alberts (2088)	P. Doggers (2168)	0.5-0.5
J. Sibbing (2102)	S. Plukkel (2164)	0-1
W. Broekman (2163)	R. Deen (2094)	0-1
H. Noordhoek (1988)	M. Monteban (2202)	0.5-0.5
J.W. Meijer (2135)	N. Hauwert (2115)	0-1

Promotie (thuis)	Bloemendaal	3.5-4.5
B. Ahlers (2123)	L. Jongsma (2221)	1-0
B. Bannink (2267)	E. Schoehuys (2167)	0.5-0.5
J. Sibbing (2102)	B. Go (2157)	0-1
H. Alberts (2088)	G. Rill (2150)	0.5-0.5
H. Noordhoek (1988)	J. Bakker (2183)	0.5-0.5
J. v.d. Bergh (2082)	J.P. van Zandwijk (2130)	0-1
I. Coene (2057)	J. Burggraaf (2096)	1-0
P. van Nies (1864)	R. Duijn (2086)	0-1

Promotie (uit)	Fischer-Z, Amsterdam.	3.5-4.5
B. Bannink (2267)	C. Blaauw (2246)	0-1
B. Ahlers (2123)	P.W. van Voorthuijsen (2259)	0.5-0.5
I. Coene (2057)	A. Köhler (2190)	0-1
H. Alberts (2088)	J.H.M. Teeuwen (2160)	1-0
H. Noordhoek (1988)	A.G. van Dijk (2127)	0.5-0.5
J. v.d. Bergh (2082)	M. Veldt (2177)	0.5-0.5
W. Broekman (2163)	R.H. van 't Kaar (2123)	0.5-0.5
M. Nepveu (2018)	J. Kroos (1998)	0.5-0.5

Voor de fanatici onder de lezers tot slot de slotstand van de competitie onze klasse.

	Klasse 2B	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Bloemendaal	K	16	43½	x	5½	4	5½	4	4½	5½	4½	4½	5½
2. De Eenhoorn		15	46	2½	x	5	5	6	6	6	5	4	6½
3. Caissa		13	42	4	3	x	4	5½	4	4½	6½	5	5½
4. Fischer Z		10	35	2½	3	4	x	3	4	5	4½	4½	4½
5. Nieuwendam		8	31½	4	2	2½	5	x	4	3	1½	4½	5
6. LSG 3		7	35½	3½	2	4	4	4	x	6	2½	3½	6
7. Alteveer		7	32½	2½	2	3½	3	5	2	x	6	4½	4
8. Promotie		6	33	3½	3	1½	3½	6½	5½	2	x	4½	3
9. ZSC-Saende	D	5	34	3½	4	3	3½	3½	4½	3½	3½	x	5
10 HWP Zaanstad	D	3	27	2½	1½	2½	3½	3	2	4	5	3	x

Vermeldenswaard is tot slot de promotie van Promotie 2 uit de HSB promotieklasse naar de derde klasse van de KNSB. In de laatste ronde werd door Promotie 2 in De Lier royaal gewonnen van de enig overgebleven concurrent DD 3. Deze promotie impliceert dat onze onvolprezen Manuel Nepveu zijn verbanning naar de onderbond ongedaan gemaakt heeft. Het doet mij plezier dat ik hem daarbij, door twee keer met het tweede mee te spelen, een handje heb kunnen helpen.

Als toetje nog twee partijtjes. In de eerste laat Henk Noordhoek zien dat hij op zijn best is tegen sterkere tegenstanders. In de tweede laat Sjaak Sibbing zien dat je in de Fischer variant van de Siciliaan goed op je tellen moet passen.

Henk Noordhoek – Martijn Monteban (De Eenhoorn - Promotie, 27 maart 2004)

1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.Lb5 d6 4.0-0 e5 5.Lxc6+ bxc6 6.h3 f5 7.exf5 Lxf5 8.d3 Le7 9.Pc3 h6 10.Ph2 Een interessante voortzetting. **10...Lf6 11.Pe4 Pe7 12.Pxf6+ gxf6 13.Pg4 Lxg4 14.Dxg4 Dd7 15.Dh5+ Kd8 16.f4 De6 17.fxe5 fxe5 18.Lg5 Kd7 19.Lxe7 Kxe7 20.Dh4+ Kd7 21.Tf6 De7 22.Dg4+ Kc7 23.Tg6 h5 24.Dg3 Th7 25.Tf1 Tf8 26.Txf8 Dxf8 27.Tg8 Df7 28.Dg5 Dd7 29.Dd2** Willem Broekman stelde hier 29.Ta8 voor. Na 29...Kb7 30.Dg8 Dc7 31.Tc8 Dxc8 32.Dxh7 kan wit op winst spelen. **29...Tg7 30.Tf8 Tf7 31.Txf7 Dxf7** en op de 37e zet remise op voorstel van zwart.

B. Go – J. Sibbing (Bloemendaal – Promotie, 17 april 2004)

1.e4 c5 2.Pf3 d6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6 5.Pc3 a6 6.Lc4 e6 7.a3 b5 8.La2 Kb7 9.0-0 Pxe4 Riskant. Deze pion is giftig zoals wit op fraaie wijze aantoon. **10.Pxe4 Lxe4** "Dreig je soms met remise?" vroeg John Tan in de bar aan Sjaak Sibbing. "Hoe kom je erbij?" was het verbaasde antwoord. **11.Te1 d5 12.f3 Lg6 13.Pxe6 fxe6 14.Txe6 Le7 15.Lg5 Ta7 16.Dd4 0-0 17.Txg6 Lxg5 18.Dxd5 Kh8 19.Txg5 Td7 20.Dc5 Tc7 21.De3 Txc2 22.Te1 Txb2 23.De5 Df6 24.Tf5** Een mooie slotzet. **1-0.**

Hans Meijer

Promotie 2: kampioen!

2^e

Aan het begin van de competitie 2003-2004 was Promotie 2 duidelijk favoriet voor het kampioenschap van de Promotieklasse. Alleen DD3 kon op ELO-rating enigszins meeconcurreren. Maar, met de herinnering van de ongelooflijke worstelingen van Promotie 2 in seizoen 2002-2003 in het achterhoofd, en de wetenschap dat WSC2 en Vogelwijk 1 net uit de KNSB waren teruggekeerd, waren de verwachtingen niet al te hoog gespannen. De technische staf had het 2^e wat evenwichtiger samengesteld dan een jaar daarvoor. Drie oude rotten, twee jonge talenten en drie routiniers met nog een heel schaakleven voor zich.

Graadmeting was de eerste wedstrijd, uiteraard tegen ons derde. Hier haalde de technische commissie meteen zijn gelijk: $7\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$ (een jaar eerder had het derde, tot ontsteltenis van alles was Promotie lief is, het tweede met $5\frac{1}{2} - 2\frac{1}{2}$ gevloerd). Zo'n uitslag is goed voor het moreel.

Vol goede moed werd op een vrijdagavond in oktober aangetreden in Delft tegen Tijdnood. Dit team was aanvankelijk geschorst, maar op het allerlaatste moment weer tot de competitie toegelaten, nadat de contributieschuld was voldaan. We werden daar ontvangen met de veelzeggende mededeling: "Ik vrees problemen voor vanavond. Onze voorzitter is onlangs verhuisd. Ik weet niet of we wel een achttal compleet hebben". HSB-voorzitter Van Zijderveld hield als chaperonne in de gaten of de jongens van Tijdnood zich wel netjes gedroegen.

Om kort te gaan: Tijdnood werd afgeslacht met opnieuw $7\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$.

WSC 2 in Naaldwijk leverde meer problemen op. Ton de Waal had vooruit gespeeld, al moest hij daarvoor helemaal naar Vlaardingen ("waar ligt dat?"). Maar meer dan remise zat er voor hem niet in, en dat tegen bord 4!! Pauline van Nies voelde zich op het laatste moment niet fit, maar had zelf voor een invaller gezorgd (wat een clubliefde!). Nadat Manuel Nepveu, zonder de teamleider te benaderen, kort na de opening remise had aangeboden (hetgeen in dank door zijn opponent aanvaard werd) werden de Promotieruggen gerecht. Jan Blankespoor wist zijn Westlandse tegenstander in een overbekend Tweepaardenspel op een dwaalspoor te brengen en won soepel. De grootste spektakelstukken werden opgevoerd door Joost Mostert en supersub Richard Tan, beide met positief resultaat. Doordat Dennis Leenman zijn tegenstander zoals zo vaak in tijdnood vloerde, mochten Ronald Blok (regelmatig) en Bert Ouwens (na gewonnen te hebben gestaan) verliezen en konden we met een 5-3 overwinning de lange weg terug.

De Haagse Toren werd in rap tempo omver getrokken. Manuel Nepveu bood (opnieuw) in een vroeg stadium remise aan en kon aan de sigaar. De rest van het team won soeverein. Spektakel was er ditmaal bij Dennis, die, met nog luttele seconden op zijn klok, zijn tegenstander matzette. Opnieuw een monsterscore dus en we begonnen er in te geloven! Immers, DD3 en Vogelwijk hadden al steken laten vallen.

In een pril 2004 togen wij wederom naar het denksportcentrum in Delft, ditmaal om aan te treden tegen DSC3. Hoewel de overwinning niet echt in gevaar is geweest ging het er op enkele borden heftig aan toe. Joost miste de winst en moest op de late avond met remise genoegen nemen. Ton won opnieuw een solide partij. Bert zag zijn voorspoedige stelling in rook opgaan, Jan won geruisloos, Manuel haalde met wit en samengeknepen billen remise uit een Wolga-gambiet, Pauline stond eerst gewonnen, daarna verloren, maar won op tijd. Bij Ronald vlogen de stukken ook over en van het bord, maar hij trok aan het langste eind. Alleen bij Dennis ging het ditmaal verkeerd, jawel, in tijdnood. Resultaat een enigszins geflatteerde 6-2 overwinning..

Thuis tegen Vogelwijk had ons op rozen kunnen brengen. De birdies kwamen vrijwel allemaal dik te laat (ze hadden ons proberen te vinden in De Leyens). Het werd een rampzalige avond. Jan won vanuit de opening een stuk, maar zijn tegenstander kon dankzij een dreigende vrijpion herhaling van zetten afdwingen. Pauline, gepromoveerd naar bord 4, kwam al snel gewonnen te staan nadat haar tegenstander een paar pionnetjes snoepte, maar zag pas na de partij hoe ze het had moeten afmaken. Nu werd het een 0. Ton kon geen potten breken, remise, Manuel werd overspeeld in "zijn" Frans. Bert kwam met uitzicht op winst uit de opening, maar liet zich verrassen, Dennis kreeg ditmaal geen poot aan de grond. Ronald kon zijn goede stelling niet winnen, alleen Joost zorgde voor de winst. Met $2\frac{1}{2} - 5\frac{1}{2}$ stonden we weer met beide benen op de grond.

In Rijswijk moest om twee redenen gewonnen worden: om het derde te helpen tegen degradatie en om in de race met DD3 te blijven. Omdat Ronald verhinderd was, werd Hans Meijer opnieuw in stelling gebracht. Om kort te zijn: de winst is niet in gevaar geweest. Maar Hans had in tegenstelling tot de verwachting, geen makkelijke avond (remise). Ton won regelmatig, Pauline ook, Bert zag zich tegen good old Cayaux na de opening dik verloren staan, maar vocht zich terug tot remise, Dennis won weer eens in tijdnood en Jan kon pas aan het eind van de partij zijn goede stelling verzilveren. Manuel was (wederom) als eerste klaar: remise (ook nu, zonder de teamleider te

raadplegen), maar Joost verloor onverwacht na duidelijk gewonnen te hebben gestaan. Met een $5\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ overwinning was de missie Rijswijk geslaagd.

De laatste ronde tegen DD3 moest de beslissing brengen. Aan een gelijkspel hadden we genoeg. DD3 had zoals altijd geen verrassingen in de opstelling, hetgeen een goede voorbereiding mogelijk maakte. Joost was voor zijn werk in China, maar gelukkig mocht Hans Meijer nog een keer opgesteld worden. Zoals zo vaak was ook nu Manuel het eerste klaar: remise, maar wel tegen routinier Vink. Voor de rest liep het voortreffelijk. De enige die een beetje in gevaar kwam was Ronald, maar hij zeilde netjes de remisehaven binnen. Bert won schitterend, Jan drukte zijn tegenstander langzaam onder water, Pauline toonde zich bekwamer in het afhandelen van het middenspel dan haar tegenstander. Ton, Hans en Dennis gaven hun stelling remise. Met $5\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ was het kampioenschap van de Haagse Schaakbond binnen. Als Joost terug is uit China maken we een foto van het team.

Tenslotte nog wat statistieken:

- 1) Promotie 2 behaalde 47 bordpunten uit 8 wedstrijden, dat is een gemiddelde van 6,125.
- 2) Slechts 4 maal moest een beroep gedaan worden op een invaller (en dat uit 64 partijen). Wat een motivatie, wat een clubliefde!!
- 3) De individuele scores spreken voor zich (bij Gemiddeld bord en TPR is de wedstrijd tegen Tijdnood buiten beschouwing gelaten; Tijdnood is alsnog uit de competitie verwijderd)

Promotie 2	score	Gemiddeld bord	ELO-rating	TPR
Ton de Waal	$6\frac{1}{2}$ uit 8	1,1	2141	2159
Joost Mostert	$5\frac{1}{2}$ uit 7	2,2	1962	2136
Manuel Nepveu	$4\frac{1}{2}$ uit 8	3,4	2018	1880
Jan Blankespoor	$7\frac{1}{2}$ uit 8	5,1	1931	2289
Pauline van Nies	5 uit 6	5,4	1864	2089
Bert Ouwers	$4\frac{1}{2}$ uit 8	5,6	1944	1853
Ronald Blok	$4\frac{1}{2}$ uit 7	6,3	1919	1967
Dennis Leenman	6 uit 8	7,4	1877	1941
Hans Meijer	2 uit 3	2,3	2135	2002
Richard Tan	1 uit 1	8	1846	2095

Jan Blankespoor

Pauline van Nies nu ook al in Schaak Magazine

(helaas aan de verkeerde kant van de combinatie...)

[zie SM van april 2004 (jaarang 111, nr. 2), blz. 27, opgave 5]

Promotie 3: een prettige mix

3^e

Het wordt vaak onderschat, zo'n derde team. Natuurlijk is het eerste het vlaggenschip van de club. Daar komen sterke spelers op af, men kan er spelers voor ronselen. Maar vaak is het eerste daardoor veel sterker dan de rest. Het zegt weinig over de kracht van de club als geheel. Een wijs man zei eens: toon mij uw derde team en ik weet hoe sterk uw club is. En zo is het. Er zijn maar zes Nederlandse clubs met een derde op landelijk niveau: Amstelveen (met ook nog het vierde), LSG (ook met het vierde), Groningen, Unitas, HWP Sas van Gent en Utrecht. We zien dat de play-off clubs (Rotterdam, ZZICT, Hilversum en ESGOO) in dit rijtje ontbreken. Promotie hoeft in de breedte dus slechts deze zes clubs boven zich te dulden. In het Haagse vechten de drie grote regionale clubs Promotie, DD en DSC met hun derde een onderlinge strijd in de promotieklasse. Het is dus zaak die plek te houden!

Qua samenstelling kent het derde altijd een prettige mix: zuipschuiten naast schaaknerds, huisvaders naast jonge talenten. Er woedt geen zware prestigestrijd en er heerst geen ratingangst. Wel wordt er serieus en fanatiek geschaakt. En weer zaten we bij het tweede in de poule. En dus kwam weer de prangende vraag: wat doen we dit jaar met het tweede? Vorig jaar ging het derde bij die eerste wedstrijd vol de strijd aan en werd het tweede met 5½-2½ verslagen. Een klap die het tweede niet meer te boven kwam. De eindstand bood dat jaar een droevige aanblik: Promotie 2 en Promotie 3 pal boven de degradatiestreep. Daarom besloten we ze dit jaar maar eens te lanceren. We verloren moeiteloos met ½-7½ en hielden vervolgens hun concurrent DD op 4-4. En het heeft gewerkt: het tweede is kampioen en verdwijnt naar de derde klasse KNSB. (Het kan zich daar trouwens opmaken voor een mooie krachtmeting volgend seizoen, want net werd bekend dat DD 2 en DSC 2 in dezelfde poule zijn ingedeeld).

Zoveel goedgeefsheid brak ons lelijk op. Weliswaar wonnen we netjes van concurrent Tijdnood, maar die werd daarna uit de race genomen. Onze matchpunten werden geschrapt. De jeugd brak niet door, de topborden waren uit vorm, we verloren met 2, 2½ en 2. We wonnen van mededegradatiekandidaat Haagse Toren, maar die haalde onverwacht een punt weg bij het sterke WSC. In de laatste wedstrijd moesten we Rijswijk op 4-4 houden om geen laatste te worden. In een mum van tijd stonden we op een rampzalige tussenstand van 1-3 met ook nog Timo in kansloze tijdnood en de andere drie (Gerhard, John en Mildo) in gelijke stelling. Hoe we dat overleefd hebben snap ik nu nog niet, maar het wérd 4-4.

Teamleider Han Baas deed zijn best en hield de 50% vast op soms hoge borden. Maar ons licht in de duisternis was een superverdediger. Tegen Ton de Waal in de eerste ronde kon hij het niet bolwerken, maar verder gaf John geen krimp. De stelling was meestal niet om aan te zien, maar hij redde zich altijd. Voor mij een heel nieuwe manier van schaken. Tegen Vogelwijk stond John met zwart na een uur al zeer pijnlijk met de rug tegen de muur: 1 e4 e6 2 d4 b6 3 d5 Lb7 4 Pf3 Pf6 6 de6 fe6 7 e5 Pd5 7 a3 c5 8 c4 Pc7 9 Pg5 g6 10 Ld3. Toen de rest van het team gekraakt was (tussenstand 1-6) was John nog vrolijk bezig. Wit probeerde van alles, maar John zat nergens mee en zette 'm schitterend mat, gebaseerd op die loper op b7. Ik kon het niet geloven, maar na uitleg en analyse moest ik toegeven dat er een bepaald soort logica achter de zwarte zetten zat...

Wat gaat volgend jaar ons brengen? Promotie 2 is gelukkig weg. Daarvoor in de plaats keren Botwinnik en Haeghe Ooievaar terug naar de regio. Het is de tweede achtereenvolgende keer dat twee teams uit de KNSB naar de HSB terugkomen. De promotieklasse zal uit tien teams bestaan, het maximum. Dat betekent dat er versterkte degradatie wordt toegepast als er volgend jaar wéér twee teams uit de KNSB komen. De twee gepromoveerde teams (Collectief Jan Timman en Wassenaar) lijken een behoorlijk stuk zwakker dan de rest, maar je weet nooit wat zo'n promotie aantrekt. Vorig jaar waren we 1850 waard, we zullen dit jaar 1870 moeten zijn om goed mee te draaien. John raken we kwijt aan het tweede. Laten we hopen dat Ton en Jan (7,5 uit 8!) geen zin hebben op zaterdag te spelen. Ze zijn van harte welkom. De finale B-spelers Han, Nico en Mildo doen vast nog wel een jaartje mee in het derde. Als Wong Tsai ook aansluit, handhaven we ons met gemak.

Harrie Boerkamp

Promotie 4: kampioen !

4^e

Vorig seizoen degradeerde Promotie 4 uit de 1^e klasse van de HSB. Het was voor ondergetekende toen geen onverdeeld genoeg teamleider te zijn van dit team. Er waren dat seizoen maar liefst 21 invallers nodig, terwijl een keer zelfs met slechts 7 spelers aangetreden werd. Slechts één speler deed alle 7 wedstrijden mee (Jetse).

Dit seizoen was alles beter. In 5 wedstrijden speelden we met de vaste spelers, in één wedstrijd waren 2 invallers nodig en in de laatste wedstrijd was 1 invaller nodig, 3 in totaal dus, terwijl 5 spelers alle 7 wedstrijden meespeelden. Natuurlijk moest Promotie 4 kampioen worden, met een rating van ca. 1740 gemiddeld zou het team beduidend sterker moeten zijn dan de concurrenten. Echter, dat viel toch wat tegen. Al in de eerste wedstrijd, tegen RHC/Arena 2 (gemiddelde rating 1586) bleek dat. Er werd slechts met 4½-3½ gewonnen, al moet gezegd worden dat er pas dingen mis gingen toen we al een 4½-1½ voorsprong hadden. Eigenlijk was alleen de tweede wedstrijd goed. Met 2 invallers werd Pomar 2 (gemiddelde rating 1566) met 6½-1½ verslagen. We stonden toen bovenaan in de groep, 1 bordpunt vóór op grote concurrent D.S.C 5 dat ook 2 wedstrijden gewonnen had en bleef winnen. In de derde wedstrijd ook weer winst, nu tegen hekkensluiter Collectief/Jan Timman 3 (gemiddelde rating 1470), met 6-2, maar D.S.C. 5 won met 6½-1½. De halve bordpunt voorsprong verdween volledig in de vierde ronde toen wij weliswaar met 5½-2½ wonnen van Prometheus/NSV 1 (gemiddelde rating 1686), maar D.S.C. 5 met maar liefst 7-1 won van RHC/Arena 2. De achterstand in bordpunten voor Promotie 4 liep in de 5^e ronde op tot 1½ punt: D.S.C. won met 5½-2½ van Corbulo 1, wij wonnen met 5-3 van Scheve Toren 2 (gemiddelde rating 1590). In de 6^e ronde volgde toen de allesbeslissende confrontatie met D.S.C. Door de achterstand in bordpunten, moesten wij deze wedstrijd winnen. Gezien het grote belang van deze wedstrijd, was het bijzonder prettig dat Henk Alberts als non-playing captain voor ons wilde optreden. In hoeverre dat van invloed geweest is, weet ik niet, maar feit is dat we in een heel spannende wedstrijd wonnen van D.S.C. 5 (gemiddelde rating 1686). Zie het verslag met Henk Alberts als “de teamleider” in het vorige clubblad.

In de laatste wedstrijd, tegen Corbulo 1 (gemiddelde rating 1659) hadden wij aan een gelijkspel genoeg om het kampioenschap binnen te halen. Corbulo had aan een gelijkspel genoeg om degradatie naar de 3^e klasse te voorkomen. Uiteindelijk werd het ook 4-4 in deze wedstrijd, maar een “salonremise” was het allerm minst. Ondergetekende smaakte het genoeg om het 4^e punt te scoren. Wij stonden toen met 4-1 vóór en niets wees er op dat we ook deze wedstrijd niet zouden gaan winnen. Maar toch, we waren kampioen! De scores van de spelers liepen niet veel uiteen. Alleen Jaap v.d. Berg had een ongelukkig seizoen en viel uit de toon met 1½ uit 7. Hans v.d. Wijk was topscorer met 5½ uit 7, Ruurd Kunnen scoorde met 5 uit 6 nog een iets hoger percentage, Jan Busman maakte de grootste TPR-sprong met 4½ uit 6, Rudi Matai, ook 4½ uit 6, Jeroen Snijdwint, Niels Veldhuizen en Jan Veldhuizen: allen 4½ uit 7.

Spelend met dit team in de 1^e klasse moet volgend seizoen een goede klassering mogelijk zijn.

Jan Veldhuizen

Yes we did it again....

5^e

Dinsdag 30 maart, ons vijfde reist af naar Rijswijk om daar hun laatste strohalm vast te pakken. Theoretisch kan ons vijfde nog kampioen worden. Na wat telefoontjes bleek deze strohalm echter niet al te groot. Er moest van het op papier sterkere Pomar 1 met 1 – 7 gewonnen worden. Pomar had aan een overwinning op ons vijfde genoeg voor het kampioenschap.

In een sporthal waar de “gezelligheid” van uit straalde begonnen we de strijd. Rens verloor al snel een kansloze partij en ook Hardiek wist geen potten te breken op het eerste bord. 2-0 achter. Brinkman, Kuipers en van Nies produceerden redelijke remises. Knops speelde net als Hans een goede partij en wonnen beiden. Wichhart echter speelde echter als een malloot. Geen goede zet geproduceerd werd hij simpel van het bord gezet. Wat een 4,5-3,5 nederlaag opleverde. Hiermee is het vijfde derde geworden in een sterke poule.

Yes we did it again... of beter nog: **WEER GEEN KAMPIOEN!**

Al met al een leuk en gezellig seizoen gehad... Zoals altijd heeft het vijfde zich prima vermaakt, zowel op het bord als aan de bar. Rens belooft volgend seizoen weer van de partij te zijn omdat hij het schaken (lees doorgeefschak) weer erg leuk begint te vinden. Ook de andere leden zullen volgend jaar weer van de partij zijn om het nogmaals te proberen. Leuk detail is wel dat ons vijfde geen invallers nodig heeft gehad, commitment heet dat, het is dan ook een hele eer om in ons vijfde te mogen spelen.

Volgend seizoen gaan we er weer voor! Onze bezielende teamleider zal zich weer beschikbaar stellen voor deze eervolle (lees ondankbare) functie. Ook is een sponsor gevonden die ons wedstrijdtenues zal gaan verstrekken! In de wandelgangen word de kleur “biergeel” genoemd (misschien met een wit kraagje).

Rest mij de leden van het vijfde te bedanken voor de inzet en het bier van afgelopen seizoen en graag zie ik jullie weer terug in het gezelligste team wat er bestaat; het vijfde. Ook heb ik leuke reacties gehad op mijn stukjes die ik geschreven heb. Laat mij het even weten of dat volgend seizoen weer op prijs worden gesteld. Dan neem ik u namelijk volgend jaar weer mee in de wondere wereld van het vijfde...

Hielke Kuipers

Promotie 6 handhaaft zich in de 2^e klasse met ½ bordpunt voorsprong

6^e

Met enig geluk heeft Promotie 6 dit seizoen zijn plaats in de 2e klasse kunnen behouden. Gezien de indeling zou het dit jaar nog zwaarder worden, maar de samenstelling en strijdbaarheid van ons team, bijna gelijk aan vorig jaar, was hoopgevend. De eerste wedstrijd ging tegen Botwinnik 2, de kampioenskandidaat. Zoals verwacht moesten wij het hoofd met 5½ – 2½ buigen. Heel knap was wel de overwinning van Jan van Lier aan bord 1.

Tegen Vogelwijk 4 ging het beter en even zag het er naar uit dat wij de wedstrijd zouden winnen. Echter het hoognodige halfje uit de partijen aan bord 1 en 2 bleef uit en met de eindstand 4-4 konden wij naar huis.

Thuis tegen Lierse 1 werd dezelfde eindstand bereikt. Opvallend hierbij dat hier ook de punten aan de onderste borden werden weggesleept.

Op naar Haagse Toren 3, het team met teamcaptain Chris van Zijderveld, de vriendelijke en altijd zachtmoedige competitieleider van de HSB (inmiddels voorzitter - *red.*).

Deze oudere speler in dit jonge team mocht het aan bord 5 opnemen tegen Tjin a Lien, onze sterspeler. Tjin kwam wat later en terwijl de wedstrijd al een kwartier gaande was, wachtte van Zijderveld rustig af. Daar was eindelijk zijn tegenstander. Gauw zijn plaats ingenomen, een hand gegeven en a tempo de eerste openingszetten uitgevoerd. Tjin a Lien ging naar achter om een kop thee te halen. Ik probeerde mij te concentreren op mijn partij maar werd afgeleid door vreemde geluiden van het bord naast mij. Ik keek op en zag de heer van Zijderveld met een van kwaadheid verwrongen gezicht naar zijn stelling kijken, tegelijkertijd de meest afschuwelijke verwensingen aan zijn eigen adres mompelend. Zo kende ik de goede man niet en ik sloeg een blik op zijn bord. Toen begreep ik zijn ontsteltenis en vervloekingen. In de snelle opening had hij zich vergist en stukverlies was niet te ontlopen. Even later kwam Tjin a Lien breed lachend met de thee terug. Nog even spartelde de oude man verder, maar gaf toen op. Het was overigens het enige puntje wat wij mee naar huis konden brengen, want wij verloren kansloos met 7-1. De volgende tegenstander was Tijdnood. De geruchten deden al de ronde dat deze zich teruggetrokken had. Te vaak konden zij geen volledig team afvaardigen. Die avond hebben wij tevergeefs gewacht. Er kwam niemand. De HSB besloot daarom dit team uit de competitie te nemen.

Een tussenstand gaf aan dat wij aan een zijden draadje bengelden en wij dit jaar alsnog zouden moeten degraderen. De volgende wedstrijd bevestigde die vrees, want tegen WSC 3 verloren wij met 6½ – 2½.

De laatste wedstrijd tegen Rijswijk 4 moest de beslissing brengen. Alleen met winst konden wij de degradatie ontlopen. En nu bleek weer de kracht van dit team. Grrrrrrrrrr.

Dennis de Zwart won snel en ook ik wist mijn partij naar een snelle winst te voeren. Nog sneller was het remiseaanbod van Frans Martens, zonder zijn teamleider om advies te vragen. Maar het zij hem vergeven. Iemand die zo vaak fantastische stellingen in een ommezien weet om te werken tot een puinhoop mag zijn zelfvertrouwen niet meer geweld aandoen. Na verlies van Chris Schoon (de smaakmaker van vorig seizoen), mooie winst van Martin van Staden en een goede remise van Willem Jutte, was de stand 4-2 in ons voordeel.

Een halfje was genoeg en de stelling van Jan van Lier gaf voldoende aanleiding om remise aan te bieden. Op alle mogelijke manieren probeerden wij Jan tot deze actie te bewegen, maar hij was zo diep geconcentreerd dat hij zich volledig van zijn omgeving had afgesloten. Met geen mogelijkheid konden wij zijn aandacht trekken en wat wij vreesden gebeurde. In een stelling waarin je niets mocht forceren, probeerde Jan toch op winst te spelen en verloor. Onze hoop was nu geheel gevestigd op Tjin a Lien. Hij had een goede stelling, maar moest in de tijdnoodfase de winst eruit zien te slepen. In alle rust en volkomen zeker van zijn zaak, voldeed hij aan deze verwachting! Een mooiere afsluiting van de competitie had hij zich niet kunnen wensen. Bijna op zijn eentje met 5 uit 6 had hij Promotie 6 voor de tweede klasse weten te behouden. Rijswijk en Vogelwijk mogen het volgend jaar het in de 3^e klasse proberen. Botwinnik werd kampioen.

Harry Breuker

Het kan verkeren

7^e

Een maand geleden was het einde van de externe competitie. En aangezien het spannend tot op het laatste is, komt dan natuurlijk de vraag of er een stukje geschreven over kan worden. Met al de adrenaline nog in het lichaam is dat in het begin nog niet zo makkelijk. En is het goed dat er nog een paar keer naar gevraagd werd (waarvoor bedankt!). En hoe is het dan gegaan in Promotie 7? Nadat we verleden jaar net niet waren gedegradeerd begon het natuurlijk direct spannend. Moesten we weer vechten om de laatste plaatsen of zou het dit keer beter gaan. De eerste wedstrijd tegen Botwinnink werd met 5 punten gewonnen dus het begin was goed. Vervolgens een mazzeltje waarbij de tegenstander Paris 1 slechts met 5 spelers kwam opdagen. De sfeer zat er meteen goed in en iedereen keek optimistisch naar het vervolg. Of dat ook de reden was dat slechts twee keer op invallers (Trommel en Krabbendam) een beroep gedaan moest worden (waarvoor onze dank) durf ik niet te zeggen. Een goed begin is het halve werk, maar daarna kwamen de lastige partijen: Wassenaar maakte ons volledig in zodat we hoewel nog steeds in de bovenste helft van onze groep toch onder druk kwamen. Op de laatste wedstrijd tegen DD6 kwam het aan: wie zou nummer 1 van de lijst worden, DD6 of Promotie 7. DD6 had gemiddeld (volgens de ratings in ieder geval) een sterkere ploeg: een rating van 1670 hadden we niet echt in de gelederen zitten. En we moesten winnen om gegarandeerd als eerste te eindigen.

Even als zijstapje: sinds dit jaar moesten teams voor de wedstrijd de personen per bord aangeven, dat wil zeggen voordat je wist waar de tegenstanders zijn mensen zou neerzetten. We hoopten een beetje dat de sterkere mensen van DD6 op de hoogste borden zouden worden gezet en paste onze lijst daar wat op af. Jammer, dat ging niet goed. De hogere ratings zaten bij hun op de middelste borden, net zoals bij ons. Toeval of strategie?

Niets aan te doen, we moesten er voor gaan. Harm van Werven had de zware jongen te pakken en heeft goed tegenwicht kunnen geven (remise). Hans Pronk had tot nog toe alle partijen in de externe competitie kunnen winnen, dat ging nu even mis. Daar tegenover heeft Jeroen de Roo goed zijn partij weten te winnen. Dat bleek ook het enige winstpunt te blijven. De rest werd remise dan wel verlies zodat we uiteindelijk op 2½ punt kwamen. DD6 was kampioen. Uiteindelijk hebben we een gelijk aantal mps als Wassenaar maar met minder bordpunten: een goede derde plaats. Als we deze lijn kunnen vasthouden wordt volgend jaar een fantastisch jaar, daar reken ik dan maar op.

Peter Franken

Promotie 8 haalt 2^e plaats

8^e

In groep 4 van de competitie van de Haagse Schaak Bond heeft het jeugdteam van Promotie dit seizoen erg goed gespeeld. De acht vaste spelers van het team waren Arjen Schuurman Hess, Erwin Guyt, Michael Verzijden, Marco Westerman, Pike Krabbendam, Bryan Soman, Maarten van Zetten en Niels Smit. Een goed presterend team kan natuurlijk niet zonder goede reserves. Voor dit jaar waren dat Fabian Hoek, Robin Westerman, Wesley Swart en Joost de Kok

De competitie begon nog wat onwennig, waardoor de eerste wedstrijd maar net met 3½ - 4½ verloren werd van DSC-9. In de hierop volgende 7 wedstrijden lieten de spelers zich echter niet meer verrassen, en wisten zij alle 7 wedstrijden te winnen. Absolute toppers hierbij waren de overwinningen op SIO-3 met 7½ - ½ en tegen Bobby Fisher-4 met 8 - 0

Aan het eind van de competitie bleek dat van de 64 gespeelde partijen 46,5 punten behaald zijn, een mooie score van 73%.

De individuele scores waren als volgt: Arjen Schuurman Hess, Erwin Guyt en Michael Verzijden 7 uit 8, Marco Westerman, Bryan Soman en Maarten van Zetten 5 uit 6, Niels Smit 4½ uit 7, Fabian Hoek 2 uit 4, Robin Westerman 1½ uit 2, Pike Krabbendam 1½ uit 6, Wesley Swart 1 uit 2 en Joost de Kok 0 uit 1.

Herman Verzijden

XLVI. Het Goede Gevoel

Nu het externe seizoen achter de rug is, is het goed even terug te kijken. Het achttal waarvan ik deel uitmaakte heeft op spetterende wijze het kampioenschap van de HSB behaald en mag dus volgend seizoen “de wijde wereld” in. Wat een succes! Welk een glorie!

Vreemd genoeg misschien kijk ik niet helemaal op deze wijze op het afgelopen seizoen terug. Mijn eigen externe resultaten waren namelijk beneden peil. Ik haalde vijftig procent tegen spelers die ik met een uitzondering allemaal had moeten kunnen hebben. Joost Mostert, Ton de Waal en Jan Blankespoor verkeerden wat dit betreft in eenzelfde situatie en haalden inderdaad het ene na het andere punt binnen. Ik niet. Tegelijkertijd waren mijn vier invalbeurten in het eerste niet helemaal onsuccesvol: twee keer remise, twee keer winst. Vanwaar dit verschil?

Wie al onmenselijk lang lid is van deze schaakclub weet dat ik ooit stukjes in deze serie heb gewijd aan het spelen in de KNSB (jaargangen 40-2 en 42-6). Daarin gaf ik aan dat je jezelf voor je op een zaterdag aan de wedstrijd begint in de juiste stemming kunt brengen en ...dat je dat dan ook moet doen! Croissantje, krantje, sigaartje, zeg maar. Iedere speler vult dat op zijn eigen manier in. Op de dinsdagavond is er geen voorbereiding die hier op lijkt, althans niet bij mij. Waar ik des zaterdags qua omstandigheden in staat ben mijzelf in een goede stemming te “wiegen”, lukt dat op dinsdagen nooit: er *is* dan gewoon geen mentale voorbereiding. Vaak gehaast, een dag werken in Utrecht met het reizen dat daar nu eenmaal bij hoort, het geeft niet echt gelegenheid om je te concentreren op wat die avond komen gaat.

Nu zal een lepe valsaard mij misschien voorhouden dat ik het intern niet zo heel beroerd doe. Waarom blijkt ontbrekende mentale voorbereiding op “interne” dinsdagen dan geen opvallend negatieve gevolgen te hebben – althans in mijn geval? Wat is er speciaal aan externe wedstrijden? Laat ik hierop een zo algemeen mogelijk antwoord trachten te geven.

De verschillen tussen interne en externe wedstrijden zijn duidelijk aan te geven.

- Intern speel je uitsluitend voor jezelf, extern speel je ook voor het team. Dat betekent dat je rekening moet houden met de consequenties die jouw acties op het bord hebben voor “het algemeen belang”. Intern falen in een enkele partij laat zich wel weer repareren in de rest van de competitie, maar extern geknoei werkt veel harder door, voor jou zelf en voor je teamgenoten.
- Intern spelen telt niet mee voor de rating, extern wel. Niet iedereen is hier volledig ongevoelig voor, zullen we maar zeggen. Een Elo-rating wil wel eens gebruikt worden bij de teamindeling van het volgende seizoen. Daarentegen zullen een paar schlemielige nederlagen in de interne competitie nooit worden gebruikt om iemand “toch maar” in een lager team te zetten. De schlemielige nederlaag intern komt je op gegrijs en leuk bedoelde opmerkingen te staan, dezelfde nederlaag extern telt mee om te bepalen “waar je nu werkelijk staat”.
- Intern weet je wel ongeveer wie en wat je te wachten staat qua tegenstander, extern is de tegenstander doorgaans een grote onbekende. Zelfs wanneer je de naam van de tegenstander kent en zijn rating ben je vaak niet veel wijzer. Is hij een droge schuiver? Is hij een combinatoir genietje? Wat is zijn openingsrepertoire? Speelt hij linke variantjes uit obscure boekjes? “Kan hij een loper van een paard onderscheiden?”, in de betekenis die Donner ooit aan deze vraag gaf. Dit alles kun je niet standaard afleiden uit de Elo-rating van de tegenstander. Kortom, de tegenstander is in eerste instantie een “zwarte ridder (m/v)”. Wanneer zelfvertrouwen in liters door je aderen kolkt, is dit geen enkele belemmering. Jonkies hebben dit vaak (“Die ouwe l.u.l. schop ik zo van het bord”). Maar de ouden van dagen, gepokt en gemazeld in het harde wedstrijdschaak, met littekens op hun ziel, weten dat het allemaal heel spannend kan worden.
- Intern weet je van tevoren doorgaans wat er op het spel staat, maar extern kunnen de uiterlijke omstandigheden zich tijdens de partij wijzigen, bijvoorbeeld wanneer het team achter komt te staan en er nog maar weinig partijen bezig zijn. Dat houdt in dat je onder zulke omstandigheden misschien beslissingen zult moeten nemen die jijzelf eigenlijk hoogst onaangenaam vindt, maar die “verplicht” zijn vanuit het teambelang.

Het is duidelijk dat de genoemde verschillen allemaal een ding verraden: er staat extern gewoon meer op het spel. Voor de meeste spelers heeft dat een grotere spanning tot gevolg. Frank en vrij spelen, fris van de lever risico’s nemen van een standaardniveau waaraan jij gewend bent, het wordt allemaal plotseling wat problematischer.

In dergelijke omstandigheden is het van belang om je toch vooral lekker te voelen als je aan het bord verschijnt. Het Goede Gevoel is van eminent belang.

Dit gevoel ontstaat door concentratie op en toeleven naar de partij en kan vastgehouden, resp. bedorven worden door wat er tijdens de partij om je heen gebeurt. Ook door wat er *op* het bord gebeurt trouwens, maar dat is niet waar ik het nu over heb.

Toen ik bij S.C.Groningen speelde moest mijn team op een gegeven moment aan de wedstrijden deelnemen die recht zouden geven op meedoen in de KNSB. Dat is een kwart eeuw geleden, in de tijd van de dinosaurussen, zeg maar. In een gebouw aan de Zonnelaan moesten we een van deze wedstrijden spelen. Ik stopte tijdens de wedstrijd een goede sigaar in mijn hoofd en

ergens in het gebouw bracht een muzikale en ervaren organist een fuga van Bach ten gehore. De partij, zesentwintig zetten, dameoffer, mag inmiddels in het riool verdwenen zijn, ik weet nog steeds dat er in een dondersmooi sfeertje gespeeld werd. Het Goede Gevoel. “Ragfijne vibraties, vat je makker?” zou de alom bekende schilder Terpen Tijn zeggen. Tijdens de eindejaarstoernooien in Groningen, toen deze nog in de Martinihal plaatsvonden, namen de organisatoren de moeite om voor het begin van de partij statige muziek te laten klinken. Goud van Oud, Mozart. Het was steeds een majestueus begin en zelfs een doorgewinterde republikein als ik is daar niet gans en al ongevoelig voor. De klanken waren uitermate geschikt om Het Goede Gevoel, dat ik natuurlijk vaak al had, nog te versterken. Afgelopen jaar waren enige Promotianen in Oberwart. De ellendige Noordhoek verleidde ons ’s ochtends tot totaal onverantwoorde, afmattende wandelingen. Verzonnen vanaf een landkaart en loodrecht op talloze hoogtelijnen, als U begrijpt wat ik bedoel. Daarna werden er collectief lappen vlees naar binnen geslingerd onder het debiteren van vreselijke grappen over U, bijvoorbeeld. Enkele vermetelen dronken zelfs grote glazen pils. Dan ging ieder naar zijn kamer ter geestelijke voorbereiding op de partij. Douche, schone kleren, balkon, sigaar, openingsboekje, nog een sigaar. Daarna reed Broekman ons naar de speelzaal. En onderhand schalde oorlogsmuziek uit de speakers, ja oorlogsmuziek. Ook dat bleek uitstekend te werken. Het Goede Gevoel heeft kennelijk vele gezichten...

Maar nu terug naar de miezigerige, mensonterende werkelijkheid van het jaar 2004.

In de externe onderbondswedstrijden van het afgelopen seizoen heb ik niets meegemaakt dat ook maar in de buurt komt van het oproepen van Het Goede Gevoel.

Nooit lekker uitgerust. Altijd te gehaast. Volle maag. Te dicht op elkaar. Rommelig begin.

Het Goede Gevoel was er nooit, maar dan ook echt nooit! Bij *interne* wedstrijden kan me dat allemaal niet zoveel schelen. Soms ben ik dan zelf een lawaaischopper die het niet laten kan deze of gene luidkeels verbaal de grond in te stampen als een mooie opmaat voor een avond vol venijn. Maar als er extern gespeeld wordt, als het echt ergens om gaat, eis ik, oude man, Het Goede Gevoel. *Dan* dus wel!

Maar het is eigenlijk nog vreselijker. Ik zal U een geheimpje verklappen, als U belooft het niet aan de grote klok te hangen. Ik moest soms zelfs de kwalijke gedachte onderdrukken dat ik met corvee bezig was. Ik zat te spelen tegen duidelijk zwakkere tegenstanders, begreep dat ik *moest* winnen en nam daarom af en toe onverstandige risico's. Slechts eenmaal ging het ook echt fout, een aantal keren kwam ik met een blauw oog vrij. Een keer zelfs legde ik mijn zeer sympathieke tegenstander na de partij met engelengeduld uit hoe ik in zijn plaats de partij dwingend naar winst had gevoerd. Je moet die jongelui van veertig een handje helpen, nietwaar?

Aan het begin van dit stuk schreef ik dat mijn teamgenoten in de Promotieklasse het dit jaar veel beter hebben gedaan dan ik. Hadden zij tijdens de externe wedstrijden wel Het Goede Gevoel? Is dat dan werkelijk mogelijk onder deze omstandigheden? Mijn antwoord kan kort zijn: ik moet aannemen van wel. Ik vermag niet in te zien dat je een behoorlijke prestatie kunt neerzetten wanneer je jezelf tijdens wedstrijden die er toe doen niet senang voelt. Het Goede Gevoel heeft kennelijk, zoals hierboven al gesuggereerd, vele gezichten.

Zoals al aangegeven, Het Goede Gevoel kan ook tijdens de wedstrijd van je zijde wijken.

Tijdens een wedstrijd, vele jaren geleden, was ik bezig met een moeilijke partij. Dat hoeft geen enkele invloed te hebben op je welbevinden. Tuurlijk niet. Maar tijdens de wedstrijd zag teamleider Hoorweg zich genoopt aan te geven dat we achter stonden en dat het wel fijn zou wezen als mijn goede stelling ook inderdaad gewonnen werd. Ik schoot acuut in de krampen, verloor Het Goede Gevoel en enkele zetten later een stuk. Ik heb wel eens een leukere zaterdagavond gehad. Dat wil overigens helemaal niet zeggen dat Hoorweg een principiële fout begaan had en dat hij zijn mond had moeten houden. Neen, hij kon niet anders gezien de stand. Het gaat tenslotte wel om een teamwedstrijd. Maar deze verbale interventie hield zeer zeker een risico in, zeker bij zo'n teer zieltje als ik. C'est la vie!

Vreemd genoeg, misschien, had ik in de eerste KNSB-wedstrijd van het afgelopen seizoen als een van de weinigen geen last van de kleuterdisco die naast onze zaal aan de gang was. Anderen wel en Hun Goede Gevoel ging er in galop vandoor. Het is misschien wel aardig om de partij te laten zien, waarbij ik vooral kijk vanuit het oogpunt van Het Goede Gevoel.

MN – G.Gijsen, Promotie 1- Nieuwendam 1, 27/9/03

Dame-Indisch

1 d4, Pf6 2 c4, e6 3 Pf3, b6 4 g3

In principe had Het Goede Gevoel me hier al kunnen verlaten! De gespeelde zet is een vingerfout, in de zin dat ik het Dame-Indisch altijd anders aanpak in serieuze wedstrijden. Was ik nerveus? Ik was zeker te gehaast, dat wel. Waarom eigenlijk? Ik kan het niet zeggen. Overigens geloof ik niet dat de kindertjesdisco hier al begonnen was, maar ik weet dat niet zeker meer. Gelukkig weet ik nog wel iets van de ontstane positie en er was geen reden tot paniek.

4..., Lb7 5 Lg2, Le7 6 0-0, 0-0 7 Pc3, d6 8 Lf4, Pbd7 9 a3, Pe4 10 Dc2, Pc3x 11 Dc3x, Lf6

Ik kan niet precies zeggen wanneer het geluid van de kinderdisco in volle omvang tot ons doordrong, maar het zou hier geweest kunnen zijn. Een speler van Nieuwendam hield demonstratief op met spelen en ik begon te vermoeden dat dit enigszins link zou kunnen worden voor Promotie. Immers, een officieel protest bij de wedstrijdleiding zou mogelijk vervelend voor ons kunnen zijn (“Promotie had kunnen weten dat ...”).

Maar Het Goede Gevoel verliet mij niet. Het lawaai stoorde me niet vreselijk en mijn tegenstander verklaarde na de partij er ook geen overwegend bezwaar tegen te hebben gehad om gewoon door te spelen. Wij hadden er immers toch ook last van?

12 Dc2, De7 13 Pg5

Een standaardmanoeuvre waarmee Wit de witte loper van Zwart te pakken krijgt, alsmede de lange diagonaal.

13..., Lg5x 14 Lb7x, Tad8 15 Lg5x, Dg5x 16 b4, f5 17 f4, Df6 18 Tad1, c5 19 dc5x, dc5x

Inmiddels waren er al pogingen gedaan om de luidruchtige burens tot matiging te bewegen. Die pogingen hadden min of meer succes en onze obstinate Nieuwendammer schaakte weer. Het gevaar voor disciplinaire maatregelen leek voorbij. Als dit hele gezeur al een klein plaatsje in mijn achterhoofd had opgeëist, dan was dat plaatsje nu weer vrij voor het herbergen van een schaakvariant. De stelling beviel mij trouwens wel. Wit staat ietsje beter. Het zal niet veel voorstellen, maar Wit kan rustig kijken wat er komen gaat.

20 e4, De7 21 ef5x, Pf6 22 Lf3, cb4x 23 ab4x, ef5x 24 c5, Td1x 25 Td1x, bc5x 26 Dc4+

Fritz geeft aan dat met de pion slaan op c5 nog iets beter is. Ik wilde schaak geven om Zwart te verleiden met zijn koning de hoek in te gaan. Dat geeft allicht aanleiding tot tactische grappen op de onderste rij en die beperken Zwart in zijn handelen, of... hij moet ergens een zet verliezen om de genoemde grappen eruit te halen.

26..., Kh8 27 Dc5x, Dc5x+ 28 bc5x

De vlieger is opgegaan. Wit staat beter. Niet gewonnen, maar gewoon duidelijk beter.

28..., Tc8?

Yes! Ik wist het! Het overkomt me wel vaker dat ik zeker weet dat mijn geachte tegenstander zal mistasten. Als ik me niet vergis keek er hier een Tan of een Tsai over mijn schouder mee. Die zal het ook wel gezien hebben.

29 Lb7!, Tc5x

Deze zet is relatief de beste. Zwart staat verloren: een verder tempoverlies á la 29..., Tb8 kan Zwart zich ook niet meer veroorloven.

30 Td8+, Pg8 31 Ld5, h6?!

Het Goede Gevoel was bij mij aanwezig en bleef dat. Mijn tegenstander hoopte vermoedelijk met zijn a-pion nog onrust te kunnen stoken. Hij had de kwal kunnen offeren met 31...,Td5x, maar het daarna overblijvende eindspel is in dat geval een eitje, *uitsluitend* vanwege de miserabele positie van Zwarts P en K. Ook nu maakt Wit het snel en doelgericht af.

32 Lg8x, a5 33 Le6+, Kh7 34 Td5, Tc1+ 35 Kg2, a4 36 Lf5x+, Kg8 37 Lg6, Kf8 38 Te5, Tc8 39 Ta5, Tc4 40 Ta7 (1-0)

Manuel Nepveu

Telfout

In het maart-nummer van de Promoot stonden (o.a.) de resultaten van de onlangs gehouden enquête. Hierin is tenminste één (niet onbelangrijk) getal foutief, ongewettijfeld vanwege een telfout mijnerzijds.

Het betreft vraag 17 van het clubblad-gedeelte.

Er stond:

17. 46% is zeer tevreden over het clubblad, 33% redelijk, en 2% matig.

Het moest zijn:

17. 42% is zeer tevreden over het clubblad, 56% redelijk, en 2% matig.

Dus: niet 79% maar 98% is redelijk of zeer tevreden. Een heel verschil!

Rob de Vries

De schaakpolitieke partij om het wereldkampioenschap komt langzamerhand in een beslissend stadium. De grote vraag is of er één wereldkampioen komt die door de hele schaakwereld wordt erkend.

Kramnik en Leko hebben een rustig positioneel spelletje gespeeld, precies zoals je van hen mocht verwachten. Zij vonden de Zwitserse sigarenfabrikant Dannemann bereid om hun match om het klassieke wereldkampioenschap te organiseren en te sponsoren. Het gebeuren vindt plaats van 25 september tot 18 oktober in Brissago aan het Lago Maggiore. De match gaat over 14 partijen. Bij een 7-7 stand wordt het prijzengeld gedeeld en behoudt Kramnik zijn titel. Het speeltempo is 40 zetten in 2 uur, gevolgd door 20 zetten in één uur en daarna krijgt elke speler er 15 minuten plus 30 seconden per zet bij voor de rest van de partij. De spelers en hun begeleiders moeten zich aan een gedragscode houden. Zij moeten zich eerlijk, hoffelijk en sportief gedragen, zowel tijdens de partijen als in de tussenliggende perioden. Het is verboden onjuiste of grappige opmerkingen over de tegenstander te maken.

Bovendien zijn de spelers en hun begeleiders verplicht om zich voor openbare gelegenheden tijdens de match netjes te kleden: jasje, overhemd, enzovoorts. Heel klassiek dus allemaal: de sponsor, de plaats waar gespeeld wordt, verplicht sportief gedrag en nette kleding, het speeltempo. Zelfs de website van de sponsor ziet er zeer klassiek uit. De enige dissonant in deze classicistische partituur is dat de partijen niet worden afgebroken. Dat past niet meer in het computertijdperk.

Zo kalm en rustig als Kramnik en Leko hebben gemanoeuvreerd, zo onstuimig is de FIDE te werk gegaan. Niks geen sigarenfabrikant in Zwitserland. Onze FIDE-president houdt zich liever op met presidenten en staatslieden, bij voorkeur van hetzelfde dictatoriale allooi als hijzelf. Het FIDE-wereldkampioenschap wordt van 18 juni tot 13 juli gehouden in Tripoli, de hoofdstad van Libië. Er zijn 128 deelnemers; voor Nederland doen Sokolov, Tiviakov en Van Wely mee. Het is een knock out toernooi, dat wil zeggen dat de verliezers van elke ronde afvallen. In de eerste vijf ronden worden 2 partijen gespeeld, plus tie breaks. De halve finale gaat over vier en de finale over zes partijen plus tie breaks. Het speeltempo bedraagt anderhalf uur voor de eerste 40 zetten en vervolgens 15 minuten plus 30 seconden per zet voor de rest van de partij. Er is een prijzenfonds van 1,5 miljoen dollar. De winnaar krijgt 100.000 dollar, degenen die er in de eerste ronde uitvliegen, 600 dollar. Van de spelers wordt verwacht dat zij zich coöperatief gedragen en zich bij officiële gelegenheden netjes kleden.

Een probleem met Libië is natuurlijk dat dit land op voet van oorlog verkeert met Israël. Officieel zijn er geen belemmeringen – het organisatiecomité heeft toegezegd dat ook Israëlische spelers voor het toernooi waren uitgenodigd en dat zij visa zouden krijgen – naar de praktijk is weerbarstiger. In mei verklaarde de zoon van de Libische leider Khadaffi dat Libië haar Zionistische vijanden niet zou toelaten. Een aantal Joods-Amerikaanse spelers, Gulko, Shabalov en Onischuk, trok zich vervolgens terug. De FIDE onthield zich van ieder commentaar, weigerde op kritische vragen over deze zaak in te gaan en wees gewoon plaatsvervangers aan.

De twee wereldkampioenschappen illustreren goed dat de schaakgeschiedenis zich op een keerpunt bevindt. Bij het klassieke wereldkampioenschap worden in 24 dagen 14 partijen gespeeld; in het knock out kampioenschap ongeveer 260 partijen (exclusief tie breaks) in 26 dagen. Kramnik-Leko is een relict uit bijna vervlogen tijden. Wij in het Oude Europa kunnen dat betreuren, maar onze klassieke normen en waarden zullen niet ongewijzigd stand houden. De wereld is een multiculturele samenleving. Het schaken is een wereldsport. Dagelijks schieten honderden partijen via het internet over de aardbol. Terwijl Kramnik en Leko zitten na te denken over hun volgende zet hebben duizenden Fritzen allang uitgerekend wat het beste is. Het klassieke ideaal van een partij uit één stuk is achterhaald. Mensen kunnen de illusie hebben zo'n partij te spelen, maar het harde elektronische rekenwerk prikt die illusie keer op keer door. Schaken is hierdoor een hele praktische aangelegenheid geworden, die meer lijkt op boksen dan op kunst. Maar toch

In Brissago zal een kunstenaar winnen, in Tripoli een straatvechter. Ik gok op Kramnik en Grishuk. Of het ooit tot een herenigingsmatch komt? Dat wordt nog heel ingewikkeld. Volgens de plannen moet de winnaar van Tripoli tegen Kasparov en de winnaar van die match mag dan tegen de winnaar van Brissago. Zover is het echter nog lang niet. Kasparov is bovendien op zijn retour. Ik heb sterk het gevoel dat de stelling op het bord van de internationale schaakpolitiek zich niet volgens dit scenario zal ontwikkelen.

PS. Het is onrustig in Kalmukkië. Gedurende het WK vrouwen is een aantal tegenstanders van het regime een hongerstaking begonnen die ze na het toernooi doorzetten. Moskou schijnt ongerust te zijn. Iljoemshinov heeft volgens Pravda.ru het Kremlin gewaarschuwd voor een tweede Tsjetsjenië als hij wordt afgezet als president. Ik denk dat zijn dagen zijn geteld.

Heeft U ook zo gelachen toen de rating bij de I.C.C.F. van ondergetekende in beeld kwam [2291, red.] ? En dat staat er al een poosje op. Navraag bij de Nederlandse contactman gaf geen uitsluitsel. Nu weet ik, dat in de loop van de jaren vooral in Wereldbekertoernooien er wel eens (zeer) sterke spelers als tegenstander opduiken. En als je daar een goed resultaat tegen behaalt ja dan kan het zijn dat je rating een fikse sprong maakt. Je kan ook flink op je gezicht vallen zoals ik ondervond tegen James Oppendal uit U.S.A.:

Peter Briggeman (wit) - James Oppendal (zwart)

1. Pc3 - d5; 2. d4 - Pf6; 3. Lg5 - Pbd7; 4. f3 - c6; 5. e4 - dxe4; 6. fxe4 - e5; 7. dxe5 - Da5; 8. Lxf6 - gxf6; 9. exf6 - Pxf6; 10. Dd4 - Lg7; 11. Pge2 - 0-0; 12. De3 - Te8; 13. 0-0-0 - Pxe4; 14. Pxe4 - Lf5; 15. Dc5 - Dxa2; 16. Dxf5 - Dal+; 17. Kd2 - Tad8; 18. Pd4 - Txd4; 19. Ld3 - Dxb2; 20. Tb1- Txd3 (0-1).

Maar ik kan je wel waarschuwen. Misschien komt er nog meer stijging. Onlangs heb ik de finale van 2 thematournooien beëindigd en gewonnen. Tegenstanders waren er uit Japan, Australië, Polen, Italië, Tsjechië, Duitsland etc. Er lopen nog enkele partijen. De totale afsluiting is in juli a.s. Het betrof de volgende openingen:

- A. 1. d4 - d5; 2. c4 - e6; 3. Pc3 - Le7; 4. Pf3 - Pf6; 5. Lf4 - 0-0; 6. e3 - c5; 7. dxc5 - Lxc5; 8. Dc2 - Pc6; 9. a3 - Da5; 10. 0-0-0. De meeste partijen werden hier met Ld7 voortgezet.
- B. 1. e4 - c5; 2. Pf3 - d6; 3. d4 - cxd4; 4. Pxd4 - Pf6; 5. Pc3 - a6; 6. Le3 - e6; 7. f3. Hier bleek b5 de sterkste zet te zijn.

Je speelt in zo'n thematournooi tegen elke tegenstander met wit en zwart en dat meestal in groepen van 5 spelers. In het verenigingsblad SCHAAKSCHAKERINGEN van de Nederlandse Bond van Correspondentieschakers, dat om de twee maanden verschijnt, komen regelmatig aankondigingen voor nieuwe thematournooien voor. Bij inschrijving duurt het wel enige maanden voordat je van start kan gaan, maar intussen kan je er alvast de literatuur voor opzoeken. De notering van de zetten vindt in cijfertaal plaats. B.v. d2-d4 = 4244, h7-h6 = 8786 en korte rochade voor wit = 5171. Enfin daar is een heel reglement voor. Je kan per post spelen maar ook per e-mail. Zelf vind ik dat je correspondentieschaak per post moet spelen. Kan veel gezelliger zijn. Vooral als er uitgebreide huis-tuin- en keuken-nieuwtjes worden uitgewisseld die met schaken niets te maken hebben. Zo heb ik in het zeer verre verleden wel eens een Tsjech aan geneesmiddelen voor zijn zieke dochtertje geholpen. Ik woonde toen nog in Delft dus het moet voor 1964 zijn geweest.

Ook binnen Nederland kan je spelen. In open klasse, hoofdklasse, meesterklasse en kampioensgroep met promotie en degradatie. Voor de kampioensgroep moet je wel een meesterklassegroep gewonnen hebben. Als je lid bent van de N.B.C. kost het meedoen niets, alleen maar postzegels of briefkaarten.

De "postgroep" heeft ook nog een eigen maandblad "De Postduif" met veel partijen van zeer oude meesters zoals Tarrasch, Lasker en Charousek.

Het lidmaatschap kost voor hoofdleden 30 Euro, voor dubbelleden 22,50. Bezitters van Pas 65 betalen 20 Euro per jaar.

Peter Briggeman

Het behoort tot de taken van Het Bestuur van welke vereniging dan ook om de grote lijnen uit te stippelen voor de toekomst. Waar moet de vereniging over vijf of tien jaar staan? Wat is haalbaar? Wat is wenselijk? Wat is noodzakelijk?

Zonder enige twijfel houdt ook Het Bestuur van onze club zich met deze vragen bezig.

Dat betekent niet dat de overige leden zich angstvallig afzijdig moeten houden in een dergelijke discussie. Integendeel. Ik weet dat elk serieus en goed Bestuur het alleen maar prettig vindt input te krijgen van de waarde “onderdanen”. In dit laatste nummer van het clubblad voor de zomer wil ik wat zaken opwerpen “met het oog op de toekomst” en ik hoop dat ook andere leden niet te benauwd zullen zijn om hun ideeën te spuien, bij voorkeur eveneens in dit blad. Ze mogen mij zelfs tegenspreken. Bij hoge uitzondering, dat lijkt me evident.

Het idee tot dit stuk werd geboren toen ik de statistieken in het vorige clubblad zag, gemaakt door Rob de Vries. Ik wil naar aanleiding daarvan eerst eens een algemene vraag stellen.

1) Hoeveel leden zouden de gezamenlijke Zoetermeerse schaakclubs redelijkerwijs mogen verwachten op basis van het aantal inwoners?

Voor de beantwoording van deze vraag heb ik op Internet gekeken naar het inwoneraantal van Zoetermeer, het inwoneraantal van Nederland (zonder zijn koloniën, eh...overzeese gebiedsdelen) en het aantal leden van de KNSB. De getallen in kwestie zijn resp. 114.000, 16.000.000 en 24.000. Het blijkt dus dat gemiddeld 3 op de 2000 inwoners van Nederland lid is van de schaakbond. Voor Zoetermeer zou dit betekenen dat de verwachtingswaarde voor het aantal bij de schaakbond ingeschreven leden 171 is. De statistische strooiing op dit te verwachten aantal is 13, de zogenaamde “standaardafwijking”. Op basis van inwoneraantal alleen mag men verwachten dat het aantal personen dat lid is van een van de bij de KNSB aangesloten schaakclubs hier ter stede gelijk is aan 171 ± 13 . Afwijkingen van het verwachte aantal van 171 moet men relateren aan de standaardafwijking: een afwijking van drie of meer standaardafwijkingen “riekt”. De vraag is alleen: waarnaar?

Het aantal senioren en junioren bij Promotie is samen ongeveer 150, Botwinnik heeft volgens de verenigings-site zo’n 50 senioren en 75 junioren.

Er is vast en zeker overlap tussen de ledenbestanden van deze twee verenigingen, maar het is duidelijk dat het aantal bij Zoetermeerse clubs aangesloten schakers minstens vijf, zes standaardafwijkingen hoger is dan het te verwachten aantal van 171.

Deze krankzinnige afwijking kan, als boven gezegd, alleen maar betekenen dat er “iets” aan het handje is. Hier volgen een paar suggesties over dat “iets”, niet noodzakelijk in volgorde van oplopende plausibiliteit.

- Misschien is een flink aantal junioren helemaal niet aangemeld bij de KNSB, zodat ze in de berekening officieel niet mogen worden meegeteld. Sleutelwoord: fraude.
- Wellicht heeft “Schaakstad Zoetermeer” een uitermate wezenlijke aanzuigende werking voor de directe omgeving. Dan mogen we bij onze berekening niet uitgaan van het inwoneraantal van Zoetermeer alleen, maar moeten we een veel groter gebied als “gesloten” eenheid nemen (met alle clubs binnen dat gebied).
- Mogelijk heeft de Randstad een aanmerkelijk grotere “ledendichtheid” dan het landelijke gemiddelde van 3 op 2000.

Hoe het ook zij, we hebben absoluut niet te klagen over de omvang van ons ledenbestand. Met Botwinnik als tweede grote vereniging in de buurt lijken wij zelfs ruim in onze leden te zitten.

2) Zijn er voor Promotie gevaren te voorzien die de club om zeep kunnen helpen?

Grotere “organisatorische eenheden” plegen doorgaans aandacht te besteden aan de kwestie van overleven, vaak eufemistisch “continuïteit” genoemd. Waarom Promotie dan niet?

Ik ga er met reden vanuit dat er van binnen de club geen letale dreigingen zijn. Zolang ik mijn misantropische stukjes kan schrijven zonder bij acclamatie gelynt te worden, zolang het aantal personen met separatistische neigingen beperkt is, zolang er uitsluitend zware mishandeling plaatsvindt van de schaakkunst en niet van de spelers, is er geen “binnenlands gevaar” te duchten.

Maar hoe zit het met de boze buitenwereld? Noem eens een dwarsstraat: als organisatorische kaders als HSB of KNSB zouden instorten zou dat ook gevolgen hebben voor Promotie. Maar is het realistisch om zulk een ineenstorting te verwachten? Op dit moment hebben vrijwel alle sportbonden met teruglopende ledenaantallen te maken. Een vijftientig jaar geleden had de KNSB meer dan 30.000 leden en nu is het ledenbestand nog maar tachtig procent hiervan. Wanneer de daling blijft voortgaan, mag men verwachten dat instandhouding van HSB en KNSB relatief steeds duurder wordt. Oplopende contributies zouden dan voor een probleem kunnen zorgen. Maar het opheffen van de genoemde bonden, de complete ineenstorting van het georganiseerde schaken, dat is wel heel kras. Ik zie dat nog even niet gebeuren.

Toch zie ik inderdaad een mogelijk reëel gevaar voor onze club, dat nauw samenhangt met... ons succes! Het succes van onze club bestaat hieruit –en ik spreek nu even alleen over het seniorenschaak- dat er een mix is van belangen die alle goed tot

hun recht komen. Er zijn veel resultaatgerichte spelers bij Promotie, maar ook de schakers bij wie de gezelligheid, het “avondje-uit” met sigaartje en glaasje, mogelijk nog belangrijker zijn. Zeker voor deze schakers is een bar waar gerookt en geroezemoesd kan worden meer dan een bijkomstigheid. Anderzijds willen de spelers bij wie de kwaliteit van hun spel op de allereerste plaats komt rustig kunnen schaken. Zoals de discussie over de stelselmatige geluidsoverlast op de speelavond tijdens de laatste ledenvergadering heeft duidelijk gemaakt, zou deze “externe factor” het nodig kunnen maken om van speellokaal te veranderen. Maar zelfs als het huidige probleem ditmaal nog zonder totale volksverhuizing op te lossen valt, feit blijft dat je als vereniging wel eens gedwongen kunt zijn te verkassen, zoals we trouwens al ervaren hebben. *Daar zit een potentieel ernstig probleem voor het voortbestaan van de club zoals we die kennen.*

Immers, waar haal je binnen Zoetermeer een locatie vandaan die ruimte biedt aan 80 man, met een bar, op een dinsdagavond, die ook nog eens betaalbaar is? Onze onvolprezen secretaris heeft al een heroïsche strooptocht gehouden langs allerhande lokaliteiten en het is daarbij duidelijk geworden dat Promotie voor een groot probleem staat. Ofwel je kunt niet verkassen, ofwel je moet eisen gaan schrappen. Maar het noodgedwongen laten vallen van een of meer eisen verandert (de samenstelling van) de schaakclub.

Een eventueel noodzakelijke verandering van speelavond zal zeker leden gaan kosten, maar ik verwacht inderdaad geen dramatische uittocht, gelet op de reacties tijdens de algemene ledenvergadering jl. Maar als de bar geschrapt wordt van het eisenlijstje wordt de zaak anders. Er zal geen gelegenheid meer zijn tot roken, het luidkeels in de grond stampen van de opponent na de partij kan niet meer plaatsvinden. Alcohol zal niet meer geschonken (mogen) worden. Kortom, de gebruikelijke gezelligheid is weg. Ik zou mij goed kunnen voorstellen dat de samenstelling van de club en dus zijn karakter zich zou wijzigen. Maar niet alleen de verstokte nicotinisten zien de kwaliteit achteruit gaan. Ook de gezondheidslievende gezelligheidsschaker ziet wellicht geen dringende reden nog langer lid te blijven van Promotie: de club heeft ingeboet aan de kwaliteit die hij zoekt. Ik heb geen diepte-interviews afgenomen bij leden van wie ik vermoed dat ze tot de gezelligheidsschakers behoren, maar je kunt op je klompen aanvoelen dat het ledental afneemt en prestatiegericht geteisem de overhand krijgt.

Het moeten zoeken van speelruimte *buiten* Zoetermeer, tenslotte, is ronduit pijnlijk en zal zonder de geringste twijfel meer dan slechts een handjevol leden gaan kosten.

Het Bestuur zal daarom te allen tijde in de gaten moeten blijven houden waar er aanvaardbare uitwijkmogelijkheden opdoemen en hoe het eisenlijstje aangepast kan worden zonder schade te doen aan (het karakter van) onze vereniging. Met nadruk zeg ik erbij dat dit monitoren *ook* moet plaatsvinden wanneer er nog niet direct iets aan het handje is. Ik benijd U niet, heren van Het Bestuur!

3) Wat kan Promotie redelijkerwijs verwachten vanuit de Jeugdafdeling?

Deze vraag stel ik aan de orde omdat er met enige regelmaat gemor te horen is over de maar zeer matige doorstroming van de jeugd naar de hogere echelons van de club.

Op het moment zijn er 70-80 jeugdleden en dit aantal is in het afgelopen decennium “standaard”. Toch zien we dat het aantal leden dat zich per jaar bij de senioren aanmeldt steeds op de vingers van een hand te tellen is. Is dat zorgelijk? Ik denk eigenlijk van niet, dwz je kunt weinig anders verwachten. Laat ik dat toelichten.

- Lang niet alle juniorleden zijn uit sterke eigen motivatie gaan schaken. Pa en Moe spelen hier een rol. Ze laten kindlief kennismaken met schaken –de kosten vallen relatief mee. Maar er zijn tegelijkertijd vaak ook andere sporten, als voetbal, basketbal, & die worden aangeboden. Na een aantal jaren zal zoon - of dochterlief een definitieve keuze maken en het schaken moet dan de concurrentie aan met andere tijdpasseringen...
- De schaaklessen via het Stappenplan zullen aanvankelijk een grote stimulans zijn, maar als de eisen langzaamaan hoger worden en de diploma's niet meer gemakkelijk “binnenstromen” valt zo menige junior af.
- Bij de meisjes speelt mogelijk een rol dat het vooruitzicht van een uitzonderingspositie bij de senioren niet aantrekkelijk is.

U ziet, het kost weinig moeite om redenen aan te geven waarom de doorstroming naar de senioren niet al te groot is.

En als de junioren zich aanmelden, zijn nog lang niet alle hobbels op weg naar de hogere regionen genomen.

- Ze moeten even slikken als ze merken dat veel oudjes een goed gebit hebben en fiks kunnen bijten: de nieuwe senioren moeten vaak weer onderaan de ladder beginnen. Geringe voortgang en/of teleurstelling over de resultaten eisen dan hun tol: de nieuwe seniortjes kappen ermee. Neen, namen noem ik niet.
- Talentvolle spelers, vervolgens, merken al heel snel dat er zo menige club is in onze nabijheid die flink kan trekken. Daar is bijvoorbeeld LSG met vier teams die landelijk uitkomen. Eelco Kuipers en Sven Bakker zijn we aan deze club kwijtgeraakt.
- Als de nieuwe senioren hun vleugels uitslaan en bijvoorbeeld op studie gaan in Delft, Utrecht, of Groningen zullen ze daar met gemak clubs vinden waar men ook –en vaak beter - met de houtjes overweg kan.

In het licht van het bovenstaande is duidelijk dat het niet eenvoudig lijkt om eigen kweek door te laten dringen tot de hogere teams en ze daar dan ook langere tijd te houden. Maar laten we eens concreet worden: hoeveel personen uit de eigen originele Promotie-kweekvijver hebben daadwerkelijk hun weg naar Het Eerste gevonden? Laat ik eerst de namen noemen van leden die vast in Het Eerste spelen of hebben gespeeld gedurende de laatste twintig jaar. Ik kom tot de volgende namen: Alberts, Ahlers,

Bannink, Blankespoor, Bakker, Bos, Blok, Broekman, Bij de Vaate, van den Bergh, Coene, Glasbergen, de Hoogh, Ten Hoor, Hoorweg, Kalkwijk, Kuipers, Kunnen, Mostert, Meijer, Nepveu, Noordhoek, Sibbing, de Waal, Wassenaar.

De meesten heb ik wel te pakken, dacht ik zo. Welke van deze personen zijn Promoties eigen kweek? Dat zijn Bannink, Bakker, Bos, Blok, Coene, Kuipers, Noordhoek en Wassenaar.

Het blijkt dus dat *maar liefst een derde* van de spelers die in de afgelopen twintig jaar minstens een seizoen vast in Het Eerste zijn opgetreden ooit Promotie-jeugd is geweest.

Ik kan dat waarlijk geen slechte score vinden.

En hoeveel aanstormende jeugd hebben we in de afgelopen twintig jaar gehad, waaruit deze gigantjes zijn geselecteerd? Hier moet ik een schatting maken, waarbij ik de grenzen ruim neem: 20-40 spelers zijn uit de guppenvijver overgekomen. Bij een “turn around time” van vijf jaar en een permanente aanwezigheid van 75 jeugdleden zou de guppenvijver in deze twintig jaar zo’n 300 schakertjes bevat hebben. Wederom kan ik in het licht van deze schattingen, én de boven beschreven hindernissen, de doorstroming naar Promoties vlaggenschip acceptabel noemen. En men mag een pluim geven aan de talloze lesgevers van de jeugd – maar dit terzijde.

Ik hoop te hebben aangegeven, op grond van aannemelijke cijfers, dat gemor over slechte doorstroming van de jeugd niet terecht is. Deze conclusie had ik eerlijk gezegd niet helemaal verwacht toen ik aan dit artikel begon, want ik herinner me dat “wij” Oberwart-gangers van het afgelopen jaar onder het genot van vele grote glazen pils op een zonovergoten terras ontiegelijk hebben zitten kankeren naar aanleiding van dit punt. Niet terecht, heren!

4) Wat mag Promotie in de toekomst verwachten ten aanzien van zijn hoogste tallen?

Als we de recente geschiedenis overzien kunnen we zeggen dat Het Eerste een stabiele tweedeklasser is in de landelijke competitie. Qua eindklassering zijn er wel eens uitschieters, maar doorgaans komt Promotie in de middenmoot terecht. Hoewel een enkeling zich wel eens afvraagt of we niet naar de eerste klas zouden kunnen, is er bij mijn weten niemand die vindt dat wij dat zouden *moeten*. Eerlijk gezegd geven de ratings van onze “top-acht” ook geen aanleiding hier een halszaak van te maken. We hebben al besproken dat eventuele echt sterke jeugdspelers meestal naar elders vertrekken. Daar hebben zij betere doorgroeimogelijkheden. Zonder deze sterke (jeugd)spelers kunnen we het wel op onze buik schrijven om een stabiel eerste klasse team te krijgen. Broekman heeft me ooit voorgerekend dat we met de sterkste schakers die in Zoetermeer *wonen* met gemak een eerste klasse team zouden kunnen vormen. Probleem is alleen dat die spelers vaak bij andere clubs *spelen* (vriendjes, voorgeschiedenis) of in het geheel niet meer.

Tot nu toe heeft Het Eerste steeds wel vers bloed van buiten gekregen. Maar dat gebeurt natuurlijk niet structureel. Neen, ik zie dit team nog vele jaren een stabiele tweedeklasser blijven. Maar dat is het dan ook.

Voor de vierde keer, als ik me niet vertel, komt er nu een tweede team in de KNSB bij. In het verleden bleek Het Tweede te groot voor het servet en te klein voor het tafellaken. Na een of twee seizoenen martelen in de KNSB volgde steeds degradatie. Kunnen we eigenlijk wel verwachten op stabiele wijze twee teams in de KNSB te houden?

De eis dat spelers voor zulke teams minimaal een rating moeten hebben van 1850 om lekker te kunnen meedoen is niet echt te zot voor woorden. Enig zoekwerk op Internet laat zien dat 2700 van de 24.000 bondsleden in deze categorie vallen. Promotie met 80 senioren zou ongeveer 9 ± 3 spelers in deze categorie verwachten. Het zijn er beduidend meer en dat behoeft dus een verklaring. Welnu, bij Promotie is een flink aantal sterkere spelers gaan spelen *nadat* er een team van Promotie in de KNSB belandde (Hoorweg, Bij de Vaate, de Waal, Sibbing, Coene, Alberts,...). De bovenstaande simplistische berekening maakt intussen *wel* duidelijk dat *niet de grootte* van Promotie garant staat voor het handhaven van twee teams in de KNSB: essentieel is iets anders en dat is m.i. de schaakkwaliteit van een niet al te kleine spelerskern.

Zal de aanwezigheid van die kern voldoende spelers blijven aantrekken die in de hoogste teams meekunnen? Laten wij het hopen, want het staat nu al vast: als Het Eerste invallers nodig heeft moet daarvoor Het Tweede geplunderd worden. Het Tweede moet dus zijnerzijds kunnen graaien in een pool waarin voldoende spelers zitten die in dat team ook mee zouden kunnen, nietwaar?

Heb ik bij de beantwoording van de vorige vragen nog een zekere stelligheid aan de dag gelegd, hier heb ik deze stelligheid niet. Uit zadistische (ja, met een z, dat klinkt mooier) motieven is het wel aardig om de jongelui van Het Tweede een jaarlang te zien spartelen en op het laatste nippertje verzuipen, maar voor de club is dat niet wenselijk. Ik houd mijn hart vast.

Een wijze raad van een gelouterde: misschien moeten jullie, jongelui van Het Tweede, na de wedstrijd gezamenlijk gaan eten, zoals de krasse knarren van Het Eerste dat doen. Ik geloof niet in hekserij, astrologie en bioritmiek, maar wel in Het Grote Eten achteraf, een reinigend ritueel, een vreugde voor de winnaars, een balsem voor hen die vielen. Aan de bak!

Manuel Nepveu

Nog zo'n ludiek probleem

In het maart-nummer stond een schaakprobleem afkomstig uit de laatste Telegraaf-Kerstpuzzel van Lex Jongsma. Omdat ik begrepen heb dat op z'n minst een aantal lezers dit een amusant probleem vond lijkt het mij een goed idee om hier nog even op voort te borduren. Die Kerstpuzzel bestond namelijk uit 10 opgaven, waarvan er 5 "serieus" waren (studies en eindspelen), terwijl de overige 5 in de categorie "ludiek" vielen. Van deze laatste serie stond er dus 1 in het vorige nummer (die met die paardpromotie h8P, en niet h2-h4 maar h2-h3!); van de overige 4 vind ik er 3 minder geschikt voor dit blad, zodat er nog één overblijft. En die krijgt U nu voorgeschoteld. Aan de ene kant is het weer zo'n stelling met een idiote materiaalverhouding die U nu niet zo snel op het bord zult krijgen (terwijl ook de opstelling der stukken niet geheel alledaags is), maar aan de andere kant dient U toch niet zozeer Uw puzzel- als wel Uw schaakcapaciteiten aan te spreken om de oplossing te vinden.

Ook nu weer geldt dat qua materiaalverhouding zwart gigantisch veel meer heeft dan wit, en in een "normale" partij zult U deze stelling dan ook niet tegenkomen. Maar anders dan in het vorige probleem (waar h3! en h8P typische schaakprobleem-zetten waren) moet er hier toch serieus geschaakt worden. Laten we het erop houden dat deze opgave ergens tussen een serieus en een ludiek probleem inzit. Ik beloof U dat U het leuk zult vinden de oplossing te ontdekken, en dat die oplossing verrassend is!

[Bron: De Telegraaf, 20 december 2003]

```
WyyyyyyyyyX
xAmAaAaAax
xaHaBbAaAx
xGbAaAaAax
xcBaAaAaAx
xFbAaAaAax
xeCbAaBaAx
xAbAaAaAax
xaEdAaDaAx
ZwwwwwwwwY
```

Opgave: Wit geeft mat in 4 zetten, en begint met 1. Kc7!.

Veel succes! (Oplossing → zie blz. 34)

Rob de Vries

3. Pc3 Lb4! ; 3. Pd2 Pf6!

door Ben Ahlers

De schaaksport moet serieus worden beoefend. Het openingenrepertoire dient voortdurend te worden bijgevoeld; nieuwe ontwikkelingen worden genoteerd en verwerkt en energie wordt besteed aan analyse van eigen en andermans werk. We doen dat om zo sterk mogelijk te spelen maar soms ook omdat bepaalde facetten van het spel ons fascineren. Dat laatste heb ik met de Franse patronen die vaak ontstaan vanuit de titel van deze bijdrage. Vandaar de, hoogst subjectieve dus, uitroepkens.

Frans, Winawer. Soms is mooi omschreven wat deze opzet voor velen zo aantrekkelijk maakt¹. Er zijn ook andere geluiden. "Hardly anybody is currently interested in the debris of 7.... Dc7; 8. Dxc7 Tg8; 9. Dxc7 cxd4. 10. Pe2 Pbc6; 11. f4 dxc3; 12. Dd3 which works out well for white." ² Heeft hij gelijk of wint gewoon de sterkste speler?

Partij 1: Goloshchapov (Ukr, GM, 2544) - Ahlers, Hoogeveen 2002

1. e4 e6; 2. d4 d5; 3. Pc3 Lb4; 4. e5 c5; 5. a3 Lxc3; 6. bxc3 Pe7; 7. Dg4 Dc7; 8. Dxc7 Tg8; 9. Dxc7 cxd4; 10. Pe2 Pbc6; 11. f4 Ld7; 12. Dd3 dxc3; 13. Dxc3 Pf5; 14. Tb1 O-O-O; 15. Tg1 d4; 16. Dd3 f6; 17. g4 Ph4; 18. exf6 e5; 19. f5. Dit alles is dus nog bekend. Na 19.... e4; 20. Dxe4 Tge8 wist ik dat de theorie zwart groot voordeel belooft³. Echter: 21. Df4 (nieuw) en in het vervolg heb ik lang naar een weerlegging gezocht en tot op de dag van vandaag is me dat niet gelukt. 21.... Pe5; 22. Tg3. Ontwikkelt, beteugelt zwarts paarden en houdt enige controle over d3.

WyyyyyyyyyX

xAaKmAkIax

xhAaJaHaAx

xAiAaAaAhx

xdHlAbAaAx

xAaHdAaAax

xAhAaAaAx

xAaAaEfBbx

xAaCcGaAx

ZwwwwwwwwY

22.... Dxc2; 23. Tb2 Pd3⁴. Intussen, wat een prachtige stellingsbeelden! 24. Txd3 Dxd3; 25. f7!⁵ Th8; 26. Kf2 Lc6; 27. Pg1 Dd1; 28. Te2 d3; 29. Te7 Dc2; 30. Ld2 Ld5; 31. Lh3, en wit won. Einde van de variant voor zwart?⁶

In deze variant heeft wit het op zet 13 voor het kiezen. Ook Pxc3 is veel gespeeld. In de avonturen die dan kunnen volgen speelt een ontploffing op e5 vaak een wezenlijke rol.

Partij 2: Sandor Videki (Hon, IM, 2420) - Ahlers, Oberwart 2003

13. Pxc3 Pf5⁷; 14. g4 Txc4; 15. Lh3 Pxe5; 16. fxe5 Dxe5.

WyyyyyyyyyX

xlaAmAkAix

xhAaAaHaAx

xKaAaLjAhx

xaCaAaAaAx

xAaDfBaAax

xAaBaAaAx

xAaBaEaBbx

xAaGaAaCx

ZwwwwwwwwY

Activiteit vóór materiaal, zelfs een beetje passiviteit levert zwart in de Winawer een bijna gegarandeerde nul op. In Andorra 2002 speelde Guadalpi (Fra, FM, 2322) nu: 17. Kf2 Tc4; 18. Ld2 Tac8; 19. Tae1! (ontwikkelt en bedreigt f5 en d5) en nu gaf ik met 19.... Tf4 in arren moede te veel materiaal weg (1-0, 37 zetten)⁸. Videki doet het anders. 17. Pe2 Td4; 18. Df3 Th4⁹; 19. Lxf5 Dxa1?; 20. Dg3! Een mooie, actieve zet. 20.... Dh8; 21. Lg5 Th5; 22. Ld3 e5. Wanhoop, wat een "debris".... 23. Tf1 e4; 24. Lf6 Df8; 25. Pf4¹⁰ Tf5; 26. Pxd5 Txd5; 27. Lxe4 Tb5; 28. Tf3 1/2-1/2.

Videki liet me de volgende dag zien hoe het had gemoeten: 26. Ph5! en opTxx5 volgt 27. Le2!

Een paard op e5 is vaak een belangrijk wapen in het Frans, bijvoorbeeld in de varianten waarin wit een betonnen centrum opbouwt (pionnen c3, d4, e5, f4, g3) om daardoor gesteund de aanval te zoeken (Ld3, Pf(h)3, h4). Zwart doet tegen zulke systemen al het mogelijke de witte muur te slopen (c5, cxd4, f6, vaak: g5, Db6 en Pxe5). Zo'n paard kan een partij op z'n eentje winnen.

Partij 3: Gonzalez de la Torre (Esp, 2420) - Ahlers, Andorra Open 2002

1. e4 e6; 2. d4 d5; 3. Pd2 Pf6; 4. e5 Pfd7; 5. Ld3 c5; 6. c3 Pc6; 7. Pgf3 g6; 8. h4 Lg7; 9. h5 O-O; 10. Pf1 cxd4; 11. cxd4 Db6; 12. Th4¹¹ f6. Enige kans, ook het centrum moet open. 13. hxg6 fxe5; 14. gxh7 Kh8; 15. Lh6 Lxh6; 16. Txx6 e4; 17. Ph4, en hier had wit het punt al geteld.... 17.... Pde5! (0-1, 40 zetten)

WyyyyyyyyX
xAaJmLaAix
xaHhAaAhHx
xAaAaKaAax
xjAaBhAaAx
xAaAdBaAax
xiAaBaDfAx
xHaAaAaBbx
xgAcAaEaCx
ZwwwwwwwwY

De Winawer dient, zoals gezegd, actief te worden gespeeld. Wempe (2132) strafte in Hoogeveen 2002 de zonde tegen deze regel af.

(Partij tot en met zet 12 identiek aan partij 1):

13. Tb1 - even kijken of zwart het snapt. 13.... Pf5 - nee dus. 14. h3 O-O-O; 15. g4 Ph4; 16. Pxc3 Kb8?¹²; 17. Pb5 Db6; 18. Db3 Lc8; 19. Le3 d4; 20. Lf2 Pg6; 21. Lg3 d3 (!). In ieder geval één echte Winawer-zet gespeeld. 22. Lxd3 De3; 23. Le2 Dd2; 24. Kf2 Pxf4; 25. De3, en wit won (45 zetten).

Ted Barendse (2177) promoveerde in 2003 in Wijk aan Zee en mocht als beloning in 2004 een loodzwaar grootmeester-C gezelschap bestrijden. Kijk wat hij mij aandeed om die gebeurtenis te verdienen.

Partij 4: T. Barendse - Ahlers, Wijk aan Zee 2003

1. e4 e6; 2. d4 d5; 3. Pd2 Pf6; 4. e5 Pfd7; 5. c3 c5; 6. f4 Pc6; 7. Pdf3 Db6; 8. g3 cxd4; 9. cxd4 Lb4; 10. Kf2 g5; 11. fxg5 Pdx5. Bekende motieven, theorie. 12. Kg2 Pxf3; 13. Pxf3 Lf8; 14. b3 Lg7; 15. Lb2 Ld7; 16. Tc1 O-O-O? Zwak, zwart moet meteen met 16.... h6 actief worden. Nu heeft wit een gratis schietschijf: de koning! 17. La3 Da5; 18. Le7! Dxa2; 19. Tc2 Da5; 20. b4 Da3; 21. Lc5 b6; 22. b5 bxc5; 23. Txc5 e5; 24. bxc6 Lg4. Hier kreeg zwart weer hoop op een goede afloop.... 25. c7 Td7??. Gevoel voor gevaar behoort ook tot de bagage van een echte schaker!

WyyyyyyyyX
xlaKaLaAax
xhMaAaAaAx
xAhJaAaAfx
xaEaAhAaAx
xAhAbBiAax
xAaAaAaAax
xBeBaChAbx
xcAaAaGaAx
ZwwwwwwwwY

26. Db3! Lxf3; 27. Kh3! Dxb3; 28. La6+ Db7; 29. Lxb7 Kxb7; 30. Tb1+ Ka6; 31. Tc2 1-0.

→ → → voetnoten op de volgende pagina

*Ben Ahlers, Zoetermeer 2004*¹³

¹ Timman in een mooi overzicht in New in Chess 1997, nummer 7.

² Igor Stohl, "Instructive modern chess masterpieces", Gambit 2001, blz. 43. Het boek is zeer aan te raden.

³ 21. Dd3 Pe5; 22. Db3 d3! (Let op deze zet die in dit soort stellingen vaak de witte positie ontwricht.) Encyclopaedia of Chess Openings 2000 C19, noot 339.

⁴ Natuurlijk zoek je naar beslissende paardensprongen, maar na bijvoorbeeld 23.... Pg2; 24. Lxg2 (wellicht kan Kf2 ook) Pd3; 25. Txd3 Txe2; 26. Kf1 is er geen mat.

⁵ Het uitroepteken is van Psakhis: "French Defence 3. Nc3 Bb4", Batsford 2003. Hij vindt 25.... Te4 nu nog de beste maar geeft ook dan aan wit duidelijk de voorkeur.

⁶ Nee, dat wil ik nog steeds niet geloven. Ik vermoed dat zwart het moet hebben van een combinatie van de zetten Dc5 en d3 (inderdaad!), al of niet na slaan op c2. Ik blijf zoeken.

⁷ 13... a6 is de gebruikelijkste, maar de tekstzet krijgt van de theorie geen slechte beoordeling.

⁸ Zwart moet het zoeken in een goed getimed Pd6.

⁹ Dit loopt niet goed af. Later vond ik 18.... Te4 met het idee 19. Lxf5 exf5!; 20. Tb1 O-O-O, met initiatief. Psakhis geeft 17.... Te4. Nemen op a1 is fout, zie het vervolg van de partij.

¹⁰ Tot mijn opluchting, onterechte opluchting bleek later. Na 25. Pd4 met het plan Pb5, had ik willen opgeven (op 25.... exd3 volgt 26. De3+).

¹¹ Bannink vond dit een rare zet. Daar heeft onze clubkampioen denk ik gelijk in. Voor extra invloed op het centrum heeft wit deze zet niet nodig, en voor de aanval stond de toren al goed. Tijdverlies dus, hoewel wit zich na zwarts dubieuze opzet wel iets kan veroorloven.

¹² Psakhis is mild en geeft 16.... Pa5; 17. Kf2 als: iets beter voor wit. Ik beschouw de zwarte opzet hoe dan ook als mislukt: waar is zwarts tegenspel?! Terecht stelt Psakhis in plaats van 13.... Pf5 voor: 13.... O-O-O.

¹³ - Rob (de Vries) dank ik zeer voor het voor publicatie vatbaar maken van dit artikeltje!
- Met wat fraaie Winawers uit Oberwart 2004 zou Manuel tot een vervolg kunnen bijdragen.

Oplossing probleem (zie blz. 31)

De oplossing zoals gegeven door Lex Jongsma in de Telegraaf van 24 januari 2004:

"Geknutsel van ene Buchwald uit 1964. De opgave is: Wit geeft mat in 4 zetten en begint met 1. Kc7. Zwarts enige zet is 1. ... c2, omdat wit gewoon 2. b8D en mat in hoogstens 2 zetten dreigt, bijvoorbeeld 1. Kc7, Pe3; 2. b8D, Pd5+; 3. Kc8, en mat op de volgende zet.

Met 1. ..., c2; 2. b8D, Tc3+; 3. Kd8 lijkt alles ook in orde, maar 3. ... Tc7! gooit roet in het eten. Na **1. Kc7, c2** speelt wit het paradoxale, maar in zijn soort uiterst fraaie **2. Kb8**. Het enige is **2. ... Tc3** en nu doet wit **3. Ka8**, dreigend 4. b8P en mat. Gedwongen is **3. ... Tc8+** en nu is **4. bxc8D** (of looper, zoals twee [Telegraaf-] inzenders terecht opmerkten) het sluitstuk."

In 1763 verscheen er in the Philosophical Transactions of the Royal Society een belangrijk artikel, “An essay toward solving a problem in the doctrine of chances” van de hand van een Engelse plattelandsdomeinee. “Reverend” Thomas Bayes was twee jaar eerder overleden, maar een collega-domeinee en vriend, Richard Price, had het essay in diens nalatenschap gevonden en besloten er een volwaardig, publiceerbaar artikel van te maken.

Beide heren waren amateur-wiskundigen maar geen dilettanten, verre van. Ze konden het werk van Jakob Bernoulli en Abraham de Moivre lezen en er nog wat mee doen ook.

Het onderwerp van het artikel is simpel uit te leggen. Ik heb een aantal experimenten gezien van het tweewaardige type: je trekt blindelings balletjes uit een vaas en de balletjes zijn wit of zwart. Kan ik uit de uitkomsten van de experimenten die ik heb gezien de kans schatten dat het eerstvolgende experiment een wit balletje oplevert?

Het technische deel van het artikel is voor de moderne lezer niet te verteren, maar ik vermoed dat ook Bayes’ tijdgenoten er zo hun problemen mee hadden. Laplace zal er vijftig jaar later, in zijn grote werk over de waarschijnlijkheidsleer, een beschaafde opmerking over maken die desondanks niet geheel van venijn ontbloot is.

De Appendix, kennelijk geschreven door Price, is ook nu nog verrassend goed leesbaar.

Het bevat een voorbeeld dat Laplace in zijn eigen werk ook zal gebruiken en dat later tot stuitende misverstanden aanleiding heeft gegeven. Het feit dat sommige studenten een vak “statistiek” moeten volgen in plaats van een vak “kansrekening”, heeft rechtstreeks met die misverstanden te maken, dit terzijde.

Thomas Bayes werd door het artikel als “probabilist” beroemd. Onvriendelijk gezegd was dat eigenlijk zijns ondanks, want hij had bij zijn overlijden slechts een onvoltooid essay in zijn bureaula liggen. Price schreef het af, voegde er het enige leesbare deel, de Appendix, aan toe en droeg zorg voor publicatie. Domeinee Bayes is de wetenschapsgeschiedenis met schallende trompet ingegaan, de onbaatzuchtige Price niet.

Maar hiermee houdt de historische willekeur nog niet op. Er is nog een tweede bedrijf.

In de kansrekening bestaat er een Stelling van Bayes. Die zou dan in dit artikel moeten staan... zou je denken. Maar hoe je ook je best doet, in het artikel zul je de stelling niet vinden. Sterker, er is geen enkele aanwijzing dat Bayes zelf de stelling gekend heeft.

Neen, het was Laplace die de stelling in het Tweede Boek van zijn “Théorie analytique des Probabilités” opschreef en er enkele fraaie, maatschappelijk relevante toepassingen van gaf. Hij is vermoedelijk degene geweest die de stelling als eerste heeft ontdekt.

Maar de stelling is later op conto van Bayes geschreven. Ik heb reden om aan te nemen dat het artikel van Bayes en Price *de aanleiding* was tot de stelling. Maar ook niet meer dan dat!

Tegenwoordig kennen we de zogenaamde “Bayesiaanse” Statistiek. De genoemde stelling is een grondpeiler van dit vakgebied. Het is volstrekt helder dat we eerlijkheidshalve van “Laplaciaanse” Statistiek zouden moeten spreken.

In een denkbeeldige operette over deze historie zou nu een rei van engelen in koor behoren te krijsen: “Willekeur en Chaos! Willekeur en Chaos! Willekeur en Chaos!...”.

In het schaken hebben we ook met deze chaos en deze historische willekeur te maken en dan heb ik het natuurlijk over de naamgeving van openingen en openingsvarianten. Een zootje, is het, een zootje. Ik doe een greep.

De opening 1 e4, d6 noemde men voor de Tweede Wereldoorlog de Joegoslavische Verdediging. Maar na de oorlog werd het in Europa gebruikelijker om te spreken over de Pirc-verdediging. Vasja Pirc heeft zich nogal beziggehouden met deze opening, vandaar vermoedelijk. In Russische boeken daarentegen wordt de naam van de onbekende Ufimtsev aan deze opening verbonden. Je kunt het gevoel moeilijk onderdrukken dat nationale trots bij de naamgeving een rol heeft gespeeld.

De bewuste verdediging kwam op bescheiden schaal echter al rond 1900 in toernooipartijen voor. Bijgevolg kan over historische claims ten aanzien van de naamgeving naar hartelust gebakkeleid worden. Iets voor een regenachtige zondagnamiddag?

In 1834 begonnen de sterkste spelers van Londen en Parijs aan een correspondentiepartij.

De Londenaren openden met 1 e4 en de Parijsenaars antwoordden met 1...e6 en wachtten – ongetwijfeld vol vertrouwen – op wat komen ging. De Engelsen speelden na 2 d4, d5 het meesterlijke 3 ed5x en werden door de Fransen vervolgens van het bord gezwiept. U kent mij: ik schrijf nu met een intens valse grijs op mijn tronie dat zo de naam van de Franse Verdediging ontstond. Maar voordat deze gedenkwaardige partij werd gespeeld was de opening al lang en breed bekend: ze werd ooit genoemd naar de vijftiende-eeuwse auteur Luis Ramirez Lucena.

Bestaat er eigenlijk wel een opening waarvan de naam geen enkele reden tot discussie geeft? Inderdaad, een voorbeeld ken ik: het fraaie gambiet dat is genoemd naar de kapitein van een “postboot”. Aan boord had kapitein Evans klaarblijkelijk alle tijd om zijn snode zet te vinden. Er zijn mij geen “Evansgambiet”-partijen bekend van voor de twintiger jaren van de negentiende eeuw.

Euwe schijnt door zijn werk in de openingstheorie veel te hebben bijgedragen aan de naamgeving van openingen en openingsvarianten. Er bestond bij hem een zekere voorkeur voor “objectieve” namen. De Cambridge Springs verdediging had naar Pillsbury of zelfs naar Lasker genoemd kunnen worden, maar Euwe koos in zijn vermaarde boekjes voor de naam van de Amerikaanse badplaats, waar deze opening in een aldaar gehouden toernooi in 1904 uitbundig gebruikt schijnt te zijn. Het is slechts een voorbeeld van vele die genoemd zouden kunnen worden.

Schaakschrijvers doen ook nu nog wel eens hun best om varianten een naam te geven wanneer er “ruimte” is om dat te doen. Gligoric doet dat in zijn boek over het Nimzo-Indisch dat in de negentiger jaren verscheen. Hij geeft dan wel rationele verklaringen, maar de vraag is wat er op dit punt door de internationale schaakwereld opgepikt zal worden.

Sinds geruime tijd hebben we in de schaakwereld de beschikking over een “objectief” systeem en U weet onmiddellijk waarover ik het heb. “Welke opening heb jij op het bord Nepveu?” “Nou, het is een C02-tje.” De kenner weet nu uit zijn hoofd dat ik een Franse Doorschuiver aan het mollen ben. Maar wie meer wil weten komt nu toch tekort, want binnen “C02” zijn er nog verschillende mogelijkheden. Moeten we die gaan classificeren als C020, C021, C022,...? En zal dat wel voldoende blijken bij het voortijlen van de theorie of moeten er nog meer cijfertjes aangehangen worden?

Eerlijk gezegd is het een goede zaak dat er een systeem is als het bovenstaande, want Babylonische spraakverwarring wil je misschien toch vermijden. Enige “objectieve” ordening kan echt geen kwaad. Maar in het dagelijks verkeer zal ik er niet over peinen om een antwoord te geven zoals boven. Als ik met een Engelsman converseer zal ik het over de “Advance Variation” moeten hebben en in Duitsland moet ik “Einengungsvariante” gebruiken. En in Frankrijk kom ik toch nooit als schaker, om over Россия maar te zwijgen.

Dus de conclusie is dat een “objectief” classificatiesysteem prachtig is, maar onzinnig in het babbelen over een partij. De chaos, de willekeur van de naamgeving accepteren we graag/ gelaten/ stampvoetend, al naar gelang. Maar we kunnen niet zonder. Chaos op het bord, chaos in de nomenclatuur!

Manuel Nepveu

Darm- of promotiedruk

door Harry Breuker

Overkomt het jou ook wel eens? Plotseling opkomende darmkrampen met de daaraan gepaard gaande hoognodige druk tot een toiletbezoek.

Het gebeurde mij op vakantie in de supermarché. Daar was ik met mijn broer inkopen aan het doen voor de komende dagen toen die plotselinge krampen opkwamen. Snel verwittigde ik mijn broeder en holde naar voren om een toilet op te zoeken. Niets te vinden en ook geen enkele verwijzing.

Dan snel naar de informatiebalie. Daar stond de bedrijfsleidster net een medewerkster de mantel uit te vegen en was zich mijn aanwezigheid geheel niet bewust.

“Toilet”, schreeuwde ik in wanhoop, wippend van het ene been op het ander.

Verstoord keerde zij zich richting mij. Toen zag zij de wanhoop op mijn gezicht.

“Buiten, bij de bloemenkiosk”, riep zij.

Snel rende ik naar buiten. De kiosk was helemaal op de hoek. Onderweg al mijn riem losmakend, snelde ik erheen.

De deur van het toilet stond al uitnodigend open. Massel!!!

Even deinsde ik terug toen ik binnenstormde. Een dergelijke smerigheid had ik nog nooit aangetroffen. Maar ja wat wil je in uiterste nood.

Toen in een flits zag ik het. Geen toiletpapier!!!! Gezien de hevigheid van mijn nood een noodzakelijk artikel. Wat nu?

Eureka! Naar de auto. Daarin had ik in de materialenkoffer altijd een rol toiletpapier liggen, juist voor deze situaties. Terug naar de parkeerplaats in draf. Snel de auto opengemaakt.

Mijn hemel!! Geen koffer!! Die had ik er ’s ochtends uitgehaald om meer ruimte hebben voor de boodschappen.

Panisch keek ik om mij heen. Toen zag ik het.

De Promoot, ons clubblad!!

Vlak voor mijn vertrek uit Nederland had ik die nog op de achterbank gegooid om op een rustig moment eens door te lezen.

Zonder mij te denken ritste ik een bladzijde eruit en spurtte in een recordtijd die Wendel Wijks mij niet zou kunnen verbeteren terug naar het toilet.

Gelukkig nog onbezet.

Net op tijd!!!!!!!

Enige dagen later, op mijn terras in het zonnetje gezeten. Een mooi moment om het clubblad eens door te bladeren.

Maar waar was nu dat altijd zo positieve verfrissende en opwekkende voorwoord van onze toenmalige voorzitter Ben Ahlers?

Toen begreep ik het!

Ben,ik schaam mij zo diep.

Lessen voor senioren

Na de vakantie met ingang van het nieuwe seizoen zullen lessen voor senioren op het programma staan. Het volgende format wordt aangeboden:

Groep A:

Lessen voor spelers met een wat lagere rating. Zeg maar tot van 1550 tot 1750. Anderhalf uur per keer. Maximaal 5 man. Vaste avond, niet de speelavond. Eenmaal per twee weken op maandagavond, bij de trainer (WB) thuis. De formule is dat de trainer diverse onderwerpen zal behandelen.

Basisvaardigheden: de betrokkenen speler speelt reeds enkele jaren in een competitie. Er wordt geen hout meer weggegeven, zeg maar binnen twee zetten. Doel is de speler te brengen op een niveau rond 1800.

Groep B:

Spelers met een wat hogere rating. Zeg maar met een rating van 1750 tot 1900. Anderhalf uur per keer. Maximaal 5 man. Vaste avond, niet de speelavond. Eenmaal per twee weken op maandagavond, bij de trainer (WB) thuis. De formule is dat voor de cursusavond een van de spelers een onderwerp voorbereidt en dat in de groep behandelt. Na vijf avonden heeft een ieder een onderwerp behandeld. De onderwerpen worden onderling afgestemd en dienen gericht te zijn op versterking van de speelsterkte. Dus John, een uitgebreide behandeling van 1... g5 hoort daar niet bij.

Bij voldoende belangstelling ben ik bereid om enige groepen te begeleiden. De datums worden met de betrokkenen afgestemd. De reden het niet te doen voorafgaand aan de clubavond ligt in de vrijblijvendheid, die er af moet. Belangstellenden kunnen zich melden bij ondergetekende.

Willem Broekman

Rotterdams Dagblad
Zaterdag 8 mei 2004

Schaken
Door Henk Happel

MEIJER
1 5
6 10
11 15
16 20
21 25
26 30
31 35
36 40
41 45
46 50
BARKEL

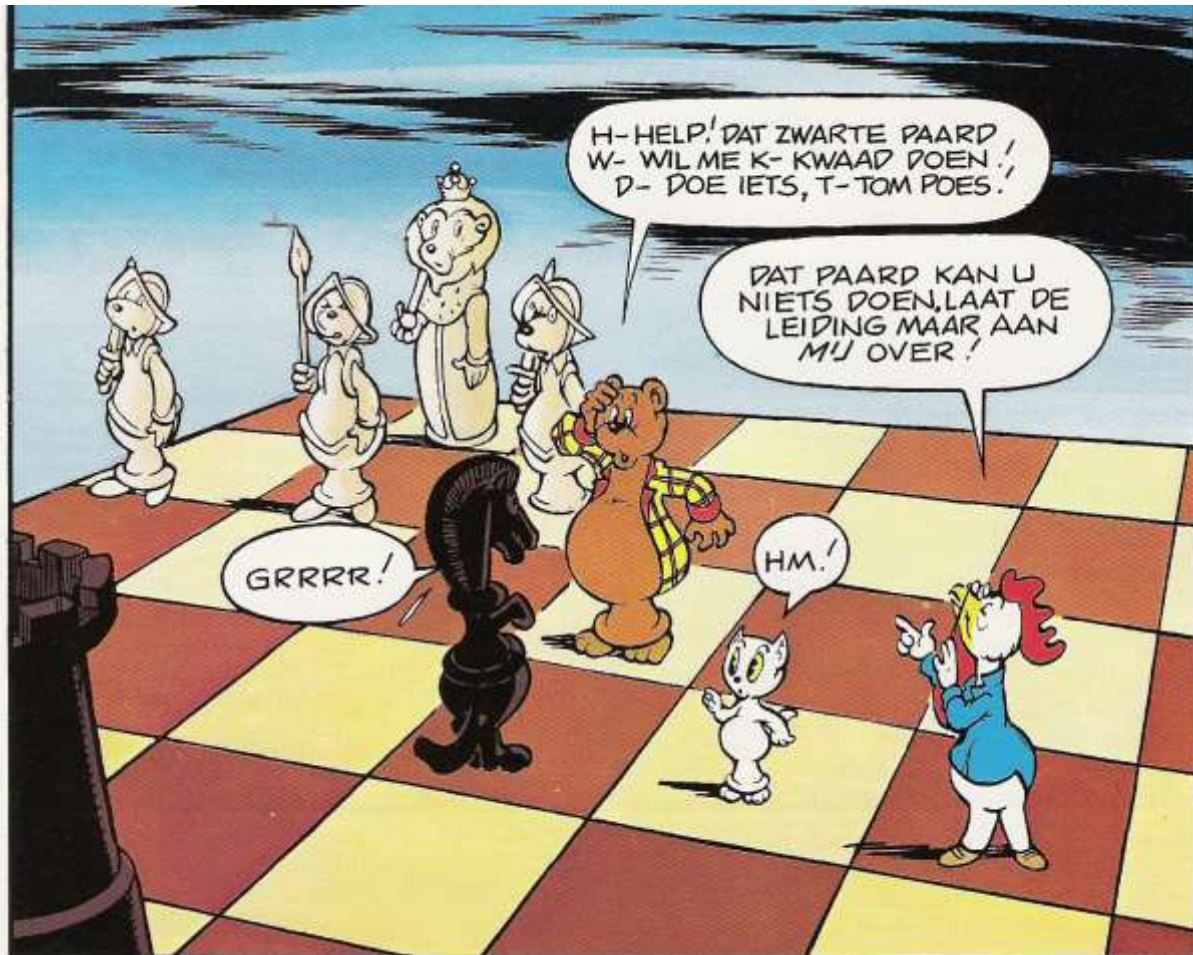
Hierna komt Wit geforceerd in het na-deel. Hij had 24. Pe5x Pe5x 25. Kc2 moeten proberen. 24. ... Pf3x+ 25. Lf3x Pe5 26. Le2 Le2 27. Dg2 d3 28. Lg4 Pg4x 29. hg4x Le3 30. b4 Le3. Nog een aardigheidje. Na 31. Le3x Te3x is de opmars van de d-pion niet te stoppen. 31. f3 Wit probeert met een kwaliteit minder een vesting te bouwen. 31. ... Lb3 32. Kc3 Le1x 33. Te1x Dd6 34. Pd5 Lb3 35. Te8x Te8x 36. Pe3 Le6 37. f4 Activiteit waar de witte stelling niet beter van wordt. Een oude kapperswijsheid is dat je stil moet zitten als je geschorven wordt. 37. ... Dd4 Zwart gaat e4 afdwingen, waarna de diagonaal h1-a8 wit te machtig wordt. 38. Kh3

Dammen
Door Fred Ivens

39. 34-30* (A) 17-21 40. 26x17 12x21 41. 31-26 7-12 42. 26x17 12x21 43. 28-32* 39-34 verliest een schijf door 24-29 en 14-20 24-29! 44. 33x22 20x29 45. 22-17! Na 39-34 zant! 23-28! dood en verderf, maar met 39-33 was wit volgens oud-wereldkampioen Guntis Valneris nog net binnen de remisemarge gebleven. De hoofdvariant: 29-34 30x39 23-28 32x3 21x41 3x20 15x24 35-30! 24x35 25-20 41-46 20-15 19-24 39-34 46-14 34-30 13-19 33-28 14-25 15-10 25x48 22-18 48-26 10-5 26-31 5x23 31x4 23-45 en zwart wint niet meer.

juni 2004

[37]



Een paar plaatjes uit "Tom Poes en het Betoverde Schaakspel", Marten Toonder, 1981

("Wat?! Ik, een Bommel, een *pion*? ben ik soms monder dan die markies?")

Agenda t/m zomer 2004

di 22 juni	ledenvergadering + prijsuitreiking
di 29 juni	doorgeefschaaktoernooi
di 6 juli	zomercompetitie ronde 1 + 2
di 13 juli	zomercompetitie ronde 3 + 4
di 20 juli	zomercompetitie ronde 5 + 6
di 27 juli	zomercompetitie ronde 7 + 8
di 3 aug	zomercompetitie ronde 9 + 10
di 10 aug	zomercompetitie ronde 11 + 12
di 17 aug	zomercompetitie ronde 13 + 14
di 24 aug	zomercompetitie ronde 15 + 16
di 31 aug	zomercompetitie ronde 17 + 18
di 7 sept	simultaan clubkampioen (?)
di 14 sept	start interne competitie 2004-2005
za 18 sept	1 ^e wedstrijd KNSB-competitie