

vrije tijd al angstig naar mijn gelaat schouwen : welk antwoord zal het hekwerk zijner tanden ontsnappen ?

De speler moet een repertoire hebben met wit en een met zwart. Laten we eerst eens uitgaan van een strikt positioneel spelertje. Hij kan er zich toe bepalen met wit 1.d4 te spelen. Dan moet hij rekening houden met 1...,d5 (Damegambieten) en 1...,Pf6 en in het achterhoofd moet hij ook rekening houden met 1...,f5 (Hollands). De d4,Pf6-openingen die hij meestal tegenover zich zal krijgen zijn het Koningsindisch, de Benoni, het Nimzoindisch en de openingen van de Dameindische groep. Van al deze openingen moet hij een tot drie hoofdvertakkingen kennen (en begrijpen!). Als hij verstandig is, kiest hij vertakkingen die door wit worden bepaald. Zo bezien kost het al heel wat tijd om een wit-repertoire te bouwen. De schaker moet ook weten waar overgangen zitten van een opening naar een ander. Dit wordt wel eens vergeten, maar het is redelijk belangrijk. Na 1.d4,Pf6 hoeft er niet per se een Indiaan op het bord te komen: een overgang naar de damegambieten is alleszins mogelijk.

Nu moet ons positionele spelertje nog een zwart-repertoire hebben. Uitgaande van het gegeven dat vaak 1.d4 tegen hem gespeeld wordt, kiest de speler voor bijvoorbeeld het Oudindisch (maar dat doet merkwaardigerwijze geen hond!) en het Koningsindisch, of het Grunfeldindisch en Nimzoindisch annex Dameindisch. Omdat ook 1.e4 zeer vaak tegen hem gespeeld wordt, kiest hij bijvoorbeeld de Pirc, of het Siciliaans of het Frans. Als hij 1...,e5 wil spelen moet hij plotseling aanzienlijk meer weten: hij moet iets hebben klaarliggen tegen 2.f4, 2.Pf3, 2.Pc3. In ieder geval is het naar mijn mening zo dat zijn zwart-repertoire niet zo omvangrijk hoeft te zijn. Hij kan dan de diepte in gaan en meer weten over minder.

Het repertoire van de zuivere tacticus is wat gemakkelijker te kiezen. Met wit kan hij zich bepalen tot 1.e4 en hij kan het Koningsgambiet kiezen en een paar hete varianten uit het Siciliaans, de Pirc, Aljechin en ga het rijtje van de half-open spelen maar door. Als zwartspeler lonkt hij naar de Benoni (met het Wolga-gambiet) en het Koningsindisch. Hij speelt op 1.e4 natuurlijk Siciliaans of Pirc.

Natuurlijk zijn het wit-en zwart-repertoire niet onafhankelijk. De tacticus die Siciliaans speelt doet dat waarschijnlijk even graag met wit als met zwart. De positie-speler die met wit graag damegambietert zal met zwart op z'n minst graag in de dameindische hoek terechtkomen en misschien vindt hij het damegambiet ook met zwart leuk.

Ook binnen het witte of zwarte repertoire zitten correlaties. Heel wat Pirc-spelers kijken ook met vette ogen naar het Koningsindisch; een paar Aljehinezen spelen vaak en graag Grunfeldindisch.

Ik kan mij voorstellen dat de aandachtige schaakstudent een beetje stil is geworden. Moet hij dat allemaal kennen? In principe wel, maar hij kan er heel wat jaren over doen en al spelend en analyserend doet hij al een aardige 'working knowledge' op. Maar de boeken zullen er vroeg of laat aan te pas moeten komen.

Het is een vaststaand feit dat verandering van spijs doet eten: mannen gaan vreemd en kiezen een ander openingsrepertoire.

Wij, Oom Manuel, hebben vroeger met zwart graag Damegambiet gespeeld op 1.d4. De resultaten waren niet altijd grandioos en wij oordeelden het nodig om het zwart-repertoire in dit opzicht bij te schaven. Ons huidige liefje is bij de ingewijden genoegzaam bekend.

En zo blijf je bezig.

De volgende vraag is hoe je openingen bestudeert, welk materiaal je gebruikt. De laatste New in Chess en de laatste druk van de Joegoslavische Encyclopedie mogen dan nuttig zijn, de basis moet toch steeds zijn een serie boeken waarin een expert uitlegt hoe en waarom. In de schaakbibliotheek van de club kan ieder zich eens oriënteren welke boeken er zo al zijn. Het gebruik van openingsmonografieën is alleen zinvol als die opening een vast bestanddeel van het repertoire uitmaakt.

Dit stukje is geschreven voor die spelers die graag vorderingen willen maken en die ontdekt hebben dat ze nu toe zijn aan het samenstellen van een openingsrepertoire. Samenvattend komt Oom Manuel tot de volgende aanbevelingen:

1) Probeer eens wat openingen en tracht er achter te komen welk speltype jou het beste ligt. Houd in de gaten dat het te verwachten speltype (het 'thema') in de openingskeuze vaak al vastligt.

2) Stel een repertoire samen, maar overdrijf niet. Keulen en Aken zijn niet op een dag gebouwd: een klein en hecht repertoire is beter dan een waanzinnig groot dat noodzakelijk oppervlakkig is. Vergeet bovendien niet, dat je de fijne puntjes snel zult vergeten als je een opening lang niet speelt. Daarom is het gewoon beter je te beperken.

3) Je moet een opening(svariant) begrijpen. Als de tegenstander afwijkt (en dat gebeurt meestal) kun je dan beter taxeren of hij

iets goeds doet of dat hij stapelgek is geworden. Helemaal zonder exacte kennis gaat echter ook weer niet.

4) Een openingsrepertoire moet je bijhouden. Via de monografieën en partijen kun je nagaan wat de laatste stand van zaken is. (Als je nog geen openingsrepertoire hebt moet je je vooralsnog niets van deze raad aantrekken.)

In het volgende becommentarieert Oom een partij van hemzelf, speciaal met het oog op de opening.

MN-J.Koster, finalegroep A, 1988. Stauntongambiet.

- 1.d2-d4,f7-f5 Hollands. Ik had Jan Koster nooit eerder met deze opening beziggezien en ik vermoedde dus met wat huisvlijt te maken te krijgen. Zwart wil veld e4 in handen krijgen, maar compromitteert zijn koningsstelling een weinig. Daarom is het nu volgende gambiet kansrijk.
- 2.e2-e4,f5xe4 Weigeren heeft geen zin. Dat moet je gewoon even weten.
- 3.Pb1-c3,Pg8-f6
- 4.Lc1-g5,c7-c6 Zwart neemt veld d5 onder controle en opent voor zijn dame de weg naar b6 of a5. Het nadeel van deze (theoretische) variant is dat de ontwikkeling van de damevleugel niet zo snel meer gaat. Een andere mogelijkheid was 4...,Pc6 waarbij de zwartspeler actief stukken spel nastreeft.
- 5.f2-f3, De witspeler had de mogelijkheid de geofferde pion te heroveren, maar dat is niet in de geest van deze opening. Nu biedt wit de pion definitief aan in ruil voor ontwikkelingsvoorsprong.
- 5.....,e4xf3
- 6.Pglxf3,e7-e6 De theorie behandelt 6...,d5 en 6...,d6 en 6...,e6 en 6...,g6. In alle gevallen houdt wit minstens goed spel over. Er was dan ook alle reden geweest de pion maar te weigeren en iets aan de ontwikkeling te doen.
- 7.Dd1-d2, De theorie geeft 7.Ld3 en dat is ook logischer. Van de koningsloper staat wel vast wat de beste plaats is (d3), maar van de dame is dat niet absoluut zeker.
- 7.....,Lf8-b4 Veiliger was Le7. Nu zijn beide spelers al uit de theorie en algemene overwegingen gaan een rol spelen. Daarbij moeten beide spelers reke-

ning houden met de idee achter de gekozen openingsvariant.

8.Lf1-d3,0-0

9.0-0,d7-d6

Misschien is dit al meer dan de zwarte stelling kan verdragen. Als Lb4 aangevallen wordt, heeft dat beest geen prettige terugtocht en zal dus moeten ruilen op c3. Daarmee ruilt zwart een van zijn twee aktieve stukken. Dat moet in het voordeel van wit zijn.

10.a2-a3,Lb4xc3

11.Dd2xc3,Dd8-b6

12.Lg5xf6!

Dit paard verdedigt de koningsvleugel van de zwarten. Nu ook hij van het bord gaat is zwart weer een aktief stuk kwijt. Merk op hoe de damevleugel van zwart erbij ligt!

12.....,Tf8xf6

13.Pf3-g5!

Wit wordt meteen aktief op dat deel van het bord waar zwart niet veel heeft rondlopen. Steinitz zei het al: aanvallen als de tijd er rijp voor is, anders gaat het voordeel weer verloren.

13.....,Pb8-d7

Zwart bekommert zich niet om een pion en gaat zich maar snel ontwikkelen.

14.Ld3xh7+,Kg8-h8

15.Dc3-h3!

De overval van wit is volkomen gerechtvaardigd. Zwarts antwoord is vermoedelijk geen erg beste. De witte koning wordt naar een veilig plaatsje gejaagd en de zwarte dame komt bloot te staan aan aanvallen.

15.....,Db6xd4+

16.Kg1-h1,Tf6-h6

17.Pg5-f7+,Kh8xh7

18.Pf7xh6,g7xh6

Zwart heeft belangrijk materiaal voordeel, maar zijn blote koning en het volle gevoel op de damevleugel moeten hem zwaar op de maag liggen, zo moet men aannemen. Jan moet hier wel geweten hebben dat de dood er aan komt.

19.Dh3xe6,Pd7-e5

20.De6-e7+,Kh7-g6

21.Tal-d1,

Wat zei ik bij de vijftiende zet ?! Met tempowinst komt ook het laatste aanvalsstuk in het spel.

21.....,Dd4-e4

22.De7xd6+,Kg6-h5

- 23.Td1-e1, De andere toren was nog iets erger geweest,
maar dat is nu slechts een detail.
- 23.....,Pe5-c4(!)
- 24.Dd6-d1+,De4-g4 Na Lg4 had zwart iets aan zijn ontwikkeling
gedaan, maar dat had hem een stuk gekost.
En dan had wit inmiddels groot materiaal-
overwicht gehad.
- 25.Tf1-f3,Pc4xb2 Het is potsierlijk te zien dat de zwarte lo-
per geen enkel veld heeft. Zwart moet dus
bijna wel gedwee met zijn paard een waardeloze
pion opeten. Als ik Jan was geweest had ik
mezelf deze vernedering bespaard en opgegeven.
- 26.Tf3-h3+,Kh5-g6
- 27.Dd1-d6+,Kg6-f7
- 28.Tel-e7+,Kf7-f8
- 29.Dd6-d8 mat. Het is misschien nuttig mede te delen dat het
voor zwart mogelijk is dit gambiet te om-
zeilen. 1.d4,e6 2.Pf3,f5 maar zwart moet
bedacht zijn op de overgang 1.d4,e6 2.e4 en
hij moet op z'n Frans verder. Zei ik niet iets
over overgangen.....?

MN

Geluk door J. Stoop

Soms kan het wel eens voorkomen, dat je in een variant terecht komt waar je altijd wel een beetje geluk mee hebt. Bij mij is dit de Aljechin-variant van de Franse verdediging. Op dinsdag 10 januari 1989 speelde ik als invaller in het tweede team aan bord 2 tegen Schaakmat de volgende partij.

Wit	zwart
J. Stoop	J. Valstar

1. e4	e6
2. d4	d5
3. Pc3	

Lang twijfelde ik over Pd2

3. ...	Pf6
4. Lg5	Le7
5. e5	Pd7

6. h4! Geen platgetreden en versleten paden. De Aljechin-Chatard-aanval, voor het eerst te Mannheim (1914) gespeeld door Aljechin.

6. ...	a6
--------	----

Een goed antwoord, ook h6 is goed te spelen. Hoewel wit altijd wel een prettige drukstelling heeft.

7. Dg4	Lxg5 !?
--------	---------

Aanvankelijk dacht ik dat dit onspeelbaar was, maar in de theorieboeken kom je deze wel tegen. Ik dacht dat 7. f5 voor zwart het beste was.

8. hxxg5	g6 ?
----------	------

Te passief. Hierst moest c5 geschieden en na 9. g8 f5! 10. Dg3 h6

11. 0-0-0 cxd4 12. Pce2 Pc6 13. Pf3 Pc5 14. Pfxd4 Ld7 lijken de kansen in evenwicht.

9. Ld3	c5 ?
--------	------

Hier moest zwart natuurlijk de7. Hij overziet de volgende combinatie.

10. Lxg6 !	fxg6 ?
------------	--------

Weer fout, Pxe5 was nog speelbaar.

11. Dxe6+	De7
-----------	-----

Nu gaat het van een leien dakje, de rest is kinderspel.

12. Dxe7+	Kxe7
-----------	------

13. Pxd5+	Kd8
-----------	-----

Zwart begint hier al zeer lang na te denken. Hij wil veld c7 dekken en ziet dat na e6 zijn paard op d7 niet kan spelen.

14. e6	Pe5
--------	-----

Na 14. ... Pf8 komt natuurlijk e7+.

15. e7+	Ke8
---------	-----

16. Pc7+	Kxe7
----------	------

17. Pxa8	cxd4
----------	------

18. 0-0-0	
-----------	--

En zwart hield het voor gezien. Voor zover ik weet, is dit de eerste keer dat een tegenstander na een lange rochade opgeeft, een historisch moment.

De tweede winstpartij speelde ik een week later aan bord 1 van het derde team. Mijn tegenstander, Max Viergever, kwam wel 45 minuten te laat. Hij scheen nog een Elo-rating

te hebben (werd mij in het oor gefluisterd). Na deze partij zal hij wel flink gedaald zijn op de Elo-ladder.

wit

zwart

M. Viergever

J. Stoop

1. e4

e5

2. Pf3

Pf6

3. Lb5

a6

4. Lxc6

dx6

5. 0-0

f6

Met de variant Lg4 ben ik enkele keren flink de mist in gegaan

6. d4

exd4

7. Pxd4

c5

Voor c5 heb ik een voorliefde, ik wil de dames ruilen en op remise spelen.

8. Pb3

De laatste move schijnt weer Pe2 te zijn.

8. ...

Dxd1

9. Txd1

Ld6

Vaag herinner ik mij dat ook 9. Lg4 f3 10. Le6 speelbaar was.

10. a4

Pe7

De eerste 10 zetten werden à tempo gespeeld door wit. Nu ging het al iets langzamer.

11. Pc3

0-0

12. Le3

b6

13. a5!

Hier krijgt wit al een beetje initiatief. De looper op d6 staat niet echt lekkere, ook de looper op c8 staat m.i. nog erg passief.

13. ...

c4

14. Pd4

b5

Aanschuiven maar.

15. Pe2?

Hier kwam f4 sterk in aanmerking, met blijvend initiatief.

15. ...

f5!

16. f3

fxe4

17. fxe4

Pg6

Nu heb ik veld e5 onder controle.

18. Tf1

Hier had ik Pc6 verwacht.

18. ...

Txf1+

19. Txf1

Lb7

Eindelijk kan de looper in het spel komen, maar hoe effectief! De zwakke e-pion krijgt het zwaar te verduren.

20. Pc3

Lb4?

De beste zet was 20. ... b4! Want na 21. Pd5 Te8 komt wit in grote problemen en verliest de pion op e4 en dan kan hij het wel schudden.

21. Pe6!

Nu zie ik pas de bedoeling van deze zet. De sterke dreiging Ld4 en dan is pion g7 niet meer te dekken.

21. ...

Lxa5

Lxc3 is niks, ik moet de looper op e3 onschadelijk maken!

22. Ld4 Lb6!

23. Td1!

Ondanks de pion achterstand heeft wit een licht initiatief

23. ... Te8

24. Lxb6 cxb6

25. Td6

Ik wist hier echt niet meer wat ik spelen moest, maar ik had een voordeel, wit geraakte in tijdnood.

25. ... b4

26. Pd5 b5

Van arremoe begin ik maar met mijn pionnetje te schuiven, daar zit nog enig leven in.

27. Pd5c7 Te7

28. Pg5??

Dit is de grote misrekening die direct leidt tot verlies. De combinatie die wit voor ogen had, is fout.

28. ... Txc7

29. Td8+ Pf8

30. Txf8+ Kxf8

31. Pd6+ Ke7

32. Pxc7 Kd7

33. Pd5 Lxd5

34. Kf2 Kd6

En na nog een tiental zetten spelen gaf wit het eindelijk op.

Oplossing Kerstpuzzel

Gedacht hebbende een heleboel oplossingen binnen te krijgen, kwam ik wel bedrogen uit, temeer omdat het probleem een goeie schaker toch moest aanspreken. In totaal slechts vijf oplossingen, waarvan één fout.

naam	ranglijst	toernooi	plaats
Kasparov	1	grootmeester	Manilla
Timman	2	beker	Riga
Hübner	3	FIDE	Basel
Karpov	4	zone	Brasilia
Miles	5	meester	Lambarene

Na loting gaan de prijzen naar:

1e prijs,	fl. 25	J. Hagoort
2e prijs,	fl. 15	R. Pijl
3e prijs,	fl. 10	P. v.d. Toorn

H. Breugem

LEIDSE ZESTALLENCOMPETITIE

Op vrijdag 10 februari ging in Wassenaar de leidse zestallen competitie van start. Zestallen uit de regio's Den Haag en Leiden komen tegen elkaar uit. Die vrijdag werden de eerste twee ronden gespeeld. Promotie is vertegenwoordigd met drie teams. Onder lenteachtige omstandigheden (geen schaakweertje) gingen de 18 spelers naar Wassenaar. De resultaten volgen hieronder.

Promotie 1 bestaat uit Arjen Wassenaar, Mischa van Spronzen, Sander Blok, Hamilcar Knops, Roeland Thoutenhoofd en Roel Vanheusden. Eelco Kuipers maakt ook deel uit van dit team maar kon die dag niet spelen. Dit team maakte haar favorietenrol waar. In de eerste ronde werd Wassenaar 2 met 4-2 verslagen. In een spannende partij werd Arjen op bord 1 verslagen door Roel Smit van Wassenaar 2. Sander won fraai van Mark Poley en voor de rest was de snelle overwinning van Roel Vanheusden op Albert Smith (11 zetten) opmerkelijk.

In de tweede ronde moest aangetreden worden tegen de grootste concurrent van Promotie 1 namelijk Wassenaar 1. Arjen had zijn dag niet. Tegen Marisca Kouwenhoven ging het helemaal mis. Hij verliest voortdurend van Wassenaar spelers. Zou hij een Wassenaar-complex hebben? Hamilcar won opnieuw en dat gold ook voor Roel. Sander speelde een 'professionele' remise tegen Sjoerd Schneider en dat zelfde deed Mischa op bord 2 tegen Coen Tjebbes. Roeland zorgde voor spanning door in een totale gewonnen stelling in tijdnood zijn klok niet in te drukken. Gelukkig zag hij nog net op tijd in dat een schaakpartij binnen zoveel minuten gespeeld moet worden en hij won. Een uitstekende 4-2 overwinning die een prima basis vormt voor een kampioensschap.

Promotie 2 speelt in dezelfde groep als het eerste. Dit team bestaat uit Michiel Blok, Eddo Hageman, Paul Bogaarts, Stephan Kooiman, Louis Hak en Jefta Edelenbosch. In de eerste ronde werd gespeeld tegen Wassenaar 1. Bijna zorgde zij voor een verrassing. De nipte nederlaag van 2.5-3.5 geeft aan hoe spannend het geweest is. Paul zorgde op bord 3 voor een prima prestatie door de talentvolle Sjoerd Schneider te verslaan. Ook de prestatie van Michiel Blok op bord 1 tegen Mariska Kouwenhoven mocht er wezen. In de tweede ronde werd gelijk gespeeld tegen Wassenaar 2. Michiel is topscoorder van dit team met 1.5 uit 2.

Het derde team speelt een groep lager. Ronald Perluka, Paul van Ommeren, Peter Daniëls, Dick Boer, Hessel Bos en Gerben van Ommeren waren als collectief niet te verslaan. In de eerste ronde werd hardhandig afgerekend met Wassenaar 3, uitslag 5-1! Terwijl in de tweede ronde Leiderdorp 1 er aan moest geloven met 3.5-2.5. Dick Boer was die middag van alle deelnemers het eerste klaar. Na 10 minuten moest hij zijn koning al omleggen. Maar hij herstelde zich prima in de tweede ronde. Het blok van Ommeren was onneembaar die middag. De broers wonnen al hun partijen!

Hessel Bos sleepte tegen Leiderdorp een halfje in de wacht nadat zijn tegenstander op een verkeerde manier het eindspel behandelde. Hierdoor werd de eindstand op 3.5-2.5 bepaald voor Promotie.

Wedstrijdleader Erik v/d Marel overweegt om in de volgende ronden Promotie 3 een groep hoger te laten spelen. De spelers onder aanvoering van Peter Daniels zien dat niet zo zitten omdat zij anders geen beker kunnen winnen! Die middag bleek andermaal hoe sterk de jeugd van Promotie is. Niet alleen zijn er sterke individuele spelers maar ook in de breedte wordt er goed gescoord. Wanneer de volgende ronden worden gespeeld is nog onduidelijk. Waarschijnlijk een avond in Noordwijkerhout en Zoeterwoude.

Mildo van Staden

S C H A A K D I P L O M A ' S

Op maandag 13 februari werden examens afgelegd in de pionnen, toren en koningsdiploma. Maar liefst 35 spelers deden mee. Het koningsdiploma leverde zoals altijd de meeste problemen op. Vier spelers van de elf haalden een onvoldoende. Mark Barend haalde zijn koningsdiploma met een 9.5, een prima prestatie. Datzelfde gold ook voor Erik Bontenbal met een 8.5. Marco Jeeninga wist zijn koningsdiploma ook te halen tegen de verwachtingen in. Het torenexamen leverde slechts een onvoldoende op. Hoge uitslagen waren er voor Hessel Bos, Dirk-Jan van Daal en Sebastiaan de Leeuw den Bouter. Allen haalden zij een 10! Renske Gardeniers en Jojanneke Wiersma bewezen dat zij snel geleerd hebben en zonder veel moeite haalden zij hun torendiploma. Bij het pionnenexamen waren er geen onvoldoendes. De broers Handana haalden hoge cijfers en datzelfde gold ook voor de hele jonge Roy Kleijwegt. Maarten den Heijer scoorde een 9 en was daarmee de beste onder de aspiranten. Marianne Veldhuizen en K. Andringa (senioren) deden vrolijk mee met de aspiranten en haalden tussen de bedrijven door eventjes een 10. Op maandag 6 en 13 maart gaan de eerste lessen voor de verschillende diploma's weer van start. De nieuwe methode van Brunia en Van Wijgerden die 5 niveaus voorstaan gaan i.v.m. vertraging nog niet van start.

namens de jeugdcommissie
Mildo van Staden

ITALIAANS SAAI?

De schaakopeningen vormen niet het belangrijkste onderdeel in een schaakpartij maar ze zijn wel aantrekkelijk. Dat blijkt wel uit de leeggeplunderde schaakbibliotheek van Promotie. Boeken over de openingen zijn er bijna niet meer. Vooral de jeugd (of alleen de jeugd) maakt daar gretig gebruik van. Dat is mooi en geeft eens te meer aan hoe serieus en enthousiast de jeugd aan de slag gaat. Ik doe daar een schepje boven op. Ik behandel in het kort een schaakopening namelijk het moderne Italiaans. Deze opening kenmerkt zich door actieve stukken spel. Ik zal bewijzen dat Italiaans beslist niet saai hoeft te zijn (Roeland T. en Arjen W. hebben dat een keer gezegd!?). Meer schakers moeten dit spelen (en geen Catalaans Sander B.).

De begin zetten zijn :

- 1.e2-e4, e7-e5
- 2.Pg1-f3, Pb8-c6
- 3.Lf1-c4, Lf8-c5

O nee, hoor ik iemand al zeggen. Niet weer die bejaarde opening.

- 4.d2-d3, Pg8-f6

dat ene Arjen W. dit speelt.

- 5.c2-c3

4...f5, is heel goed speelbaar. Ik geloof

Ziet er allemaal sloop uit. Maar de breekzet

5...d5 is echter voorbarig. Na 6.exd5,Pxd5

7.O-O,O-O 8.Tel,Lb6 9.Pxe5,Pxe5 10.Txe5,Lxf2

11.Kh1,Pf6 12.Lg5 komt wit in het voordeel.

Vertakking I

- 5....., O-O

- 6.b2-b4

Vooruit met dat boertje! Deze zet kenmerkt het moderne Italiaans.

- 6.....,Lc5-b6

- 7.a2-a4

6...Le7 is ook speelbaar maar rustiger.

7.b5,Pa5 8.Pxe5 (pion gewonnen!)8...d6! en zwart wint pion terug.

- 7.....,a7-a6

- 8.O-O,d7-d6

8...d5 9.exd5,Pxd5 10.Db3,Pf6 11.a5,La7
12.Pg5 en zwart komt in moeilijkheden.

Vertakking II

- 5.....,d7-d6

- 6.b2-b4, Lc5-b6

- 7.a2-a4, a7-a5

7...a6 8.O-O,O-O 9.Pa3,h6 10.Ld2 en wit staat iets beter.

- 8.b4-b5, Pc6-e7

- 9.Dd1-b3!

Le6 en d5 worden onmogelijk gemaakt.

- 9....., O-O

- 10.Pb1-d2, Pe7-g6

- 11.O-O, Pg6-f4

- 12.d3-d4!

Op 12...exd4 13.cxd4,Le6 14.d5 en wit staat beter.

Vertakking III

In deze variant komt zwart aan de beurt.

- 5....., a7-a6

- 6.O-O, d7-d6

- 7.Lc4-b3, O-O

- 8.Pb1-d2, Lc5-a7

- 9.Tf1-e1, Lc8-e6

- 10.Pd2-f1, Lc6xb3

- 11.Dd1xb3

Zwart staat een beetje passief. Maar zelfs Karpov (wel bekend neem ik aan) die wit had kon niet door de verdediging van zwart komen.

NANDA IJGOSSE SCHAACKAMPIOEN

Op zondag 19 februari werden de meisjeskampioenschappen van de Haagse Schaakbond gehouden. In verschillende leeftijdscategorieën bonden de meisjes de strijd met elkaar aan. In de categorie t/m 12 jaar leverde Nanda IJgosse een schitterende prestatie door in een spannende finalepartij Suzanne Bouwer te verslaan en kampioen te worden.

De wedstrijden van Zondag waren finaleronden. De beste speelsters uit de voorronden mochten meedoen. De groep t/m 12 jaar bestond uit 10 finalisten. Vier speelsters van Promotie deden mee in de categorie t/m 12 jaar. Dat waren Renate Konings, Jojanneke Wiersma, Esther Perluka en natuurlijk Nanda IJgosse. Nanda was op grond van haar resultaten in de voorronden een kanshebster. Maar in de eerste ronde ging het mis. Zij verloor van Suzanne Bouwer van schaakvereniging Centrum. Daarna ging het goed. Ze won vier partijen achter elkaar en eindigde met 4 uit 5 bovenaan samen met Suzanne. De grote concurrenten uit Wassenaar, Mirjam Meltzer en Eva v/d Berg haalden 3 uit 5. Dit gold ook voor Esther Perluka die op weerstandspunten derde werd. Een prima prestatie! Jojanneke en Renate werden respectievelijk 7e en 9e. Een beslissingspartij tussen Nanda en Suzanne moest de eerste plaats opleveren. Nanda kwam slechter te staan maar herstelde knap. Suzanne raakte in moeilijkheden en ging in een mindere stelling door haar vlag. Nanda dus kampioen! Dit geeft haar het recht in de paasvakantie om het nationaal kampioenschap te spelen in Nijmegen.

In de categorie t/m 14 jaar bestond geen twijfel over de eerste plaats. Marisca Kouwenhoven van Wassenaar werd onbedreigd eerste. Marissa Pufkus nam namens Promotie deel. In haar partij tegen Marisca kon zij in twee zetten de dame vangen. Helaas zag zij dit over het hoofd. Uiteindelijk eindigde zij op de derde plaats (5 finalisten).

Ivanka Pufkus en Daphne Nijmeijer van Promotie en Renate Boogaarts van Botwinnik vormden de Zoetermeerse inbreng in de categorie t/m 16 jaar. Renate eindigde op de derde plaats. Ivanka en Daphne speelden niet slecht. Maar vooral Ivanka kwam in problemen met haar tijd waardoor ze hier en daar een steekje liet vallen. De kampioen is nog niet bekend. Lydie Nieuwstraten (Wassenaar) en Kirsten (Rijswijk) zullen een beslissingsronde moeten spelen. In deze groep 5 deelnemers.

Mildo van Staden

Persoonlijke jeugdkampioenschappen van de HSB

In het vorige clubblad werd al verslag gedaan van de jeugdkampioenschappen van de Haagse Schaakbond. We vervolgen hier het verhaal:

T/m 12 jaar: halve finale

Op 17 december waren nog 12 schakers in de strijd om het kampioenschap. Zij speelden in twee groepen van zes de halve finale. De eerste twee van elke groep plaatsten zich voor de finale.

Deze dag leverde Promotie een groot succes. Alle vier de finaleplaatsen werden bezet door Promotie-spelers!

Zoals uit de stand blijkt bleven Eelco, Eddo, Michiel en Sander de concurrentie ruim vóór. Vooral de finaleplaats voor Eddo was verrassend goed: nog geen jaar clubschaker en dan al bij de top-4 in het Haagse kampioenschap!

Er werd ook nog gespeeld om de 13e plaats en om de 25-ste, waarbij verschillende Promotie-spelers goede resultaten behaalden.

Halve finale t/m 12 jaar; om de 1e t/m 12e plaats

1. <u>Eelco Kuipers (Prom.)</u>	4½	A	1-2. <u>Sander Blok (Prom.)</u>	4	A
2. <u>Eddo Hageman (Prom.)</u>	4	A	<u>Michiel Blok (Prom.)</u>	4	A
3. <u>Albert Smith (B.F.)</u>	2	B	3. <u>Mark Poley (B.F.)</u>	2½	B
4. <u>Robert Vetter (B.F.)</u>	2	B	4. <u>Coenraad de Vos v. Steenwijk (BF)</u>	2	B
5. <u>Marco Kuyvenhoven (Sch.m)</u>	1½	C	5. <u>Alexander Cupido (Rijsw.)</u>	1½	C
6. <u>Thomas Thissen (Ooi.)</u>	1	C	6. <u>Paul Bogaarts (Prom.)</u>	1	C

Halve finale t/m 12 jaar; om de 13e t/m 24e plaats

1. <u>Felix Albers (Ooi.)</u>	3½	D	1. <u>Guido v. Aardenne (B.F.)</u>	3	D
2. <u>Ronald Perluka (Prom.)</u>	2	D	2. <u>Stephan Kooiman (Prom.)</u>	2	D
3. <u>Daniel Rottenberg (B.F.)</u>	2	D	3. <u>Eva v.d. Berg (B.F.)</u>	2	D
4. <u>Mark Barend (Prom.)</u>	1½		4. <u>Laurens-Jan Winkelhagen (O.)</u>	2	
5. <u>Allard Schwencke (B.F.)</u>	1		5. <u>Ruud Batens (Fla.)</u>	1	

Finale t/m 12 jaar; om de 25e t/m 30e plaats

1. <u>Sven Bakker (Botw.)</u>	4		4. <u>Richard Dekker (B.F.)</u>	2	
2. <u>Diek Boer (Prom.)</u>	3½		5. <u>Mirjam Meltzer (B.F.)</u>	2	
3. <u>Jojanneke Wiersma (Prom.)</u>	3		6. <u>Jeroen v.d. Zwan (B.F.)</u>	½	

T/m 12 jaar: finale

Eelco Kuipers kampioen !!!

Op 14 januari maakten vier Promotie-spelers onderling uit wie Haags kampioen zou worden. In de 1e ronde won Eelco van Eddo, terwijl Sander broer Michiel versloeg. In de 2e ronde speelden de twee grootste kanshebbers tegen elkaar. In deze partij toonde Eelco zich duidelijk de sterkste, zodat de titel voor hem al bijna binnen was. De andere wedstrijd in deze ronde, tussen Eddo en Michiel, leverde een verrassend resultaat. Eddo leek duidelijk te gaan winnen, maar met een toren en enkele pionnen voorsprong liep hij in een door Michiel opgezette patval: remise dus. In de 3e en laatste ronde werd Eelco enigszins verrast door de openingszetten van Michiel. Toch bleef de stelling in evenwicht en toen Eelco een remise-aanbod deed, werd dit door Michiel geaccepteerd. Eelco werd hiermee zeer verdiend kampioen. In het gehele toernooi, dat op vier dagen gespeeld werd, won Eelco 17 partijen en speelde 2 keer remise. Eelco mag nu in de paasvakantie gaan deelnemen aan het Nederlands kampioenschap. Gezien zijn goede resultaten de afgelopen maanden, zowel in het OHRA-toernooi in Amsterdam als bij het open Nederlands kampioenschap in Arnhem, moet hij hierbij kunnen meedoen in de strijd om de topplaatsen.

Sander Blok, die in de laatste ronde Eddo Hageman versloeg, werd goede tweede. Hij verloor alleen van Belco. Verder won hij 16 keer en speelde 2 keer remise. Michiel Blok en Eddo Hageman leverden met resp. een derde en vierde plaats in de eindrangschikking ook uitstekende prestaties.

In de C-groep werd Paul Bogaarts tweede. In de D-groep werden Ronald Perluka en Stephan Kooiman resp. tweede en vierde.

P.K. t/m 12 jaar

1. <u>Eelco Kuipers (Prom.)</u>	2½ uit 3
2. <u>Sander Blok (Prom.)</u>	2 uit 3
3. <u>Michiel Blok (Prom.)</u>	1 uit 3
4. <u>Eddo Hageman (Prom.)</u>	½ uit 3

P.K. t/m 12 jaar; om de 5e t/m 12e pl.

5. Mark Poley (BF.)	2½ - 3
6. Coenraad de Vos v. Steenw. (BF.)	2 - 3
7. Robert Vetter (BF.)	1½ - 3
8. Albert Smith (BF.)	0 - 3
9. Alexander Cupido (Rw.)	3 - 3
10. <u>Paul Bogaarts (Prom.)</u>	2 - 3
11. Marco Kuyvenhoven (Sch./N.)	1 - 3
12. Thomas Thissen (Ooi.)	0 - 3

T/m 12 jr; om de 13e t/m 18e pl.

1. Eva v.d. Berg (BF.)	3½ - 4
2. <u>Ronald Perluka (Prom.)</u>	3 - 4
3. Guido v. Aardenne (BF.)	2½ - 4
4. <u>Stephan Kooiman (Prom.)</u>	2 - 4
5. Felix Albers (Ooi.)	1 - 4
6. Daniel Rottenberg (BF.)	0(R) - 4.

T/m 14 jaar: halve finale

In deze categorie verliep de strijd om het kampioenschap minder voorspoedig voor de Promotie-spelers. Vooraf werden zowel Arjen Wassenaar als Mischa van Spronsen goede kansen toegedacht op een finaleplaats. Zij speelden in dezelfde halve finalegroep en moesten Marisca Kouwenhoven en Menno Pietersma vóór laten gaan.

Roeland Thoutenhoofd won met overmacht de C-groep en toonde nog eens aan, dat zijn vroege uitschakeling voor het kampioenschap een vergissing was.

Halve finale t/m 14 jaar; om de 1e t/m 8e plaats

1-2. Mark Irwin (B.F./Was)	2½ A	1. Marisca Kouwenhoven (B.F.)	2½ A
Hessel-Bouke Postuma (O.)	2½ A	2. Menno Pietersma (Sch.m.)	2 A
3. Coen Tjebbes (B.F.)	1 B	3. <u>Arjen Wassenaar (Prom.)</u>	1 B
4. Max Meltzer (B.F.)	0 B	4. <u>Mischa v. Spronsen (Prom.)</u>	½ B

Halve finale t/m 14 jaar; om de 9e t/m 16e plaats

1. Bob Barbier (Ooi.)	3 G	1. Frank Mallens (Ooi.)	2½ C
2. Sjoerd Schneider (B.F.)	2 C	2. <u>Hamilcar Knops (Prom.)</u>	1½ C
3. Louis Hak (Prom.)	1	3. <u>Iris Thissen (Ooi.)</u>	1½
4. David Vermeulen (Ooi.)	0	4. Roel Smit (B.F.)	½

Finale t/m 14 jaar; om de 17e t/m 20e plaats

1. <u>Roeland Thoutenhoofd (Prom.)</u>	3
2-3. Erik van Houten (Ooi.)	1½
Martijn Konings (B.F.)	1½
4. <u>Wander Catshoek (Ooi.)</u>	0

T/m 14 jaar: finale

De finale leverde met Menno Pietersma van Schaakmat uit Naaldwijk een enigszins verrassende kampioen op. Arjen werd uiteindelijk 6e, Mischa 8e en Hamilcar 11e.

P.K. t/m 14 jaar; za 14 jan. en zo 15 jan.

1. Menno Pietersma (Sch./N)	3 uit 3
2. Mark Irwin (BF./Was.)	2 uit 3
3. Hessel-Bouke Postuma (Ooi.)	1 uit 3
4. Marisca Kouwenhoven (BF.)	0 uit 3

P.K. t/m 14 jr; om de 5e t/m 8e pl. T/m 14 jr; om de 9e t/m 12e pl.

5. Coen Tjebbes (BF.)	3 uit 3	9. Frank Mallens (Ooi.)	2½ - 3
6. Arjen Wassenaar (Prom.)	2 uit 3	10. Sjoerd Schneider (BF.)	2 - 3
7. Max Meltzer (BF.)	½ uit 3	11. Hamilcar Knops (Prom.)	1½ - 3
8. Mischa v. Spronsen (Prom.)	½ uit 3	12. Bob Barbier (Ooi.)	0 - 3

T/m 16 jaar: finale

Niels Veldhuizen begon verrassend goed met een zege op favoriet Michael Hoving. Ook in de 2e ronde, tegen Arnoud Rek, had Niels aanvankelijk de beste kansen, maar Arnoud trok uiteindelijk toch aan het langste eind. Een beslissingsdriekamp om het kampioenschap leek toen nog mogelijk. Echter, na verlies tegen Kariem v.d. Brug moest Niels genoegen nemen met de vierde plaats. In de B-groep, om de 5e plaats, werden slechts twee ronden gespeeld, zodat de krachtsverhoudingen bij dit zestal nog niet erg duidelijk waren.

P.K. t/m 16 jaar

1-2. Arnoud Rek (Ooi.)	2 uit 3	Beslissingsmatch op 17 en 24 jan. Michael Hoving - Arnoud Rek 2-0. (inclusief de finalegroep won Michael zelfs 3 keer van Arnoud!)
Michael Hoving (Rw.)	2 uit 3	
3. Kariem v.d. Brug (Ooi.)	1 uit 3	
4. <u>Niels Veldhuizen (Prom.)</u>	1 uit 3	

Eindstand finale t/m 16 jaar; om de 5e t/m 10e plaats

1. Martijn Ladeur (B.F.)	2 uit 2
2-3. Daniel Tauritz (B.F.)	1½ uit 2
<u>Tonco Modderman (Prom.)</u>	1½ uit 2
4. Kirsten Konst (Rijsw.)	1 uit 2
5-6. Roel Vanheusden (Prom.)	0 uit 2
<u>Ivanka Pufkus (Prom.)</u>	0 uit 2

T/m 20 jaar 2e plaats voor Igor Coene !

Voor dit kampioenschap werden in de periode december/januari 7 ronden Zwitsers gespeeld. Igor Coene en Niels Bos hadden niet zo'n goede start (beiden 1½ uit 3). Igor herstelde zich daarna en won de resterende vier partijen, maar kwam net een halfje te kort voor het kampioenschap. Hij is nu al drie jaar lang 1e of 2e bij dit kampioenschap! Niels kwam de slechte start niet meer te boven en eindigde wat teleurstellend als 10e. Lennard Blaas, uitgeschakeld voor de finale t/m 16 jaar, deed het in de groep t/m 20 jaar heel goed en behaalde een mooie 8e plaats

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	R	pnt	w.p.
1. Ron Wagenaar	(Rijswijk)	x	-	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	-	1	1	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	6	
2. Igor Coene	(Promotie)	-	x	1	-	0	-	$\frac{1}{2}$	1	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	5 $\frac{1}{2}$	
3. André Eerhard	(DD)	$\frac{1}{2}$	0	x	$\frac{1}{2}$	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	5	29 $\frac{1}{2}$
4. Martijn v. Maanen	(DD)	$\frac{1}{2}$	-	$\frac{1}{2}$	x	0	-	1	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	5	29
5. Yootje Gustaaf	(Rijswijk)	-	1	0	1	x	0	-	-	-	1	$\frac{1}{2}$	-	-	-	-	-	-	1	4 $\frac{1}{2}$	
6. Diederik Benschop	(Wassenr)	0	-	0	-	1	x	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	-	-	-	-	-	-	1	-	-	4	29 $\frac{1}{2}$
7. Richard Oranje	(Ooievaar)	0	$\frac{1}{2}$	-	0	-	$\frac{1}{2}$	x	-	-	1	-	-	-	1	-	1	-	-	4	28 $\frac{1}{2}$
8. Lennard Blaas	(Promotie)	0	0	-	-	-	0	-	x	-	-	-	1	-	1	1	-	1	-	4	26 $\frac{1}{2}$
9. Martijn Meere	(Rijswijk)	0	0	-	0	-	$\frac{1}{2}$	-	-	x	-	1	1	1	-	-	-	-	-	3 $\frac{1}{2}$	30
10. Niels Bos	(Promotie)	-	-	-	0	0	-	0	-	-	x	1	-	$\frac{1}{2}$	1	-	1	-	-	3 $\frac{1}{2}$	25
11. Johan Durand	(DD)	-	0	-	-	$\frac{1}{2}$	-	-	-	0	0	x	-	-	1	-	-	-	2	3 $\frac{1}{2}$	22
12. Afaq Ahmad Saleem	(Ooievaar)	0	-	-	-	-	-	-	0	0	-	-	x	-	-	0	1	1	1	3	22
13. Max Loewenthal	(Ooievaar)	-	0	-	-	-	-	-	-	0	$\frac{1}{2}$	-	-	x	$\frac{1}{2}$	-	1	0	1	3	21
14. Albert Verheij	(DD)	-	-	-	0	-	-	-	0	-	0	0	-	$\frac{1}{2}$	x	1	-	-	1	2 $\frac{1}{2}$	21 $\frac{1}{2}$
15. Jeffrey Karbaat	(Rijswijk)	-	-	-	-	-	-	0	0	-	-	-	1	-	0	x	$\frac{1}{2}$	0	1	2 $\frac{1}{2}$	18
16. Geert v.d. Hul	(Rijswijk)	-	-	-	-	-	0	-	-	-	0	-	0	0	-	$\frac{1}{2}$	x	1	1	2 $\frac{1}{2}$	17 $\frac{1}{2}$
17. Danny Verver	(Rijswijk)	-	-	0	-	-	-	0	0	-	-	-	0	1	-	1	0	x	-	2	

K A L E N D E R

- 4 maart - Basisscholenkampioenschap HSB, halve finale.
Gespeeld wordt in het Gymnasium Maganum, Den Haag.
Deelname van de volgende Zoetermeerse basisscholen:
Wilhelminaschool, 't Plankier, Margrietschool, De
Polstok en De Elzenhoek.
- 11 maart - Basisscholenkampioenschap HSB, finale.
- 27 maart - Haskoningtoernooi te Nijmegen om de Nederlandse
t/m 1 april jeugdkampioenschappen met deelname van Eelco Kuipers
(jeugd t/m 12 jaar) en Nanda IJgosse (meisjes t/m
12 jaar).
- 8 april - Persoonlijke kampioenschappen van de HSB in de leef-
tijdsgroep t/m 10 jaar (geboren in 1979 of later).
Aanmelden: uiterlijk dinsdag 4 april.
- 22 april - Jeugdclubcompetitie van de HSB in de leeftijdsgroepen
t/m 12, t/m 14 en t/m 16 jaar.
Aanmelden: uiterlijk dinsdag 4 april.
- 13 mei - Eventueel vervolg jeugdclubcompetitie van de HSB.
20 mei
3 juni

Haags Kersttoernooi

Aan het Haagse Kersttoernooi werd deelgenomen door twee Promotie-
spelers, Roeland Thoutenhoofd en Jefta Edelenbosch. Beiden speel-
den in de categorie t/m 12 jaar. In deze groep waren 26 deelnemers.
Zowel Roeland als Jefta drongen door tot de finalegroep. Roeland
werd vierde, Jefta zevende. Winnares was Marisca Kouwenhoven (Bobby
Fischer).

Laddercompetitie bijna afgelopen

Nog twee ronden en dan zit het er voor dit jaar weer op. De laddercompetitie bedoel ik dan. We gaan dan verder met de finalegroepen.

In groep 1 is de strijd om het 'ladderKampioenschap' weer een beetje terug. Arjen Wassenaar moest in een externe partij zijn Koning omleggen. Daardoor kon Eelco Kuipers tot op 119 punten naderen. Arjen mag dus niet meer dan een half punt verliezen op Eelco Kuipers.

Sommige spelers blijven verbazen. Er zijn twee spelers die dit jaar in groep 2 begonnen, beiden promoveerden ze al na de eerste cyclus. Nu staan ze resp. 10e en 14e : Eddo Hageman en Ronald Perluka. Er zijn ook spelers die al in groep 1 zaten die het heel erg goed gedaan hebben. In het vorige clubblad stond Erik Bontenbal nog 25e, maar nu is hij op geklommen tot de 11e plaats. Dat is ook een prestatie die het vermelden waard is.

In groep 2 is het een stuk spannender dan in groep 1. Het verschil in punten is over de hele groep erg klein. Nanda IJgosse en Maarten den Heyer voeren deze lijst al een aantal ronden aan. Ewout Hoogendijk en Edwin Vonk liggen hier op de loer!

In die finaleronden spelen acht spelers een volledige competitie tegen elkaar. Dat zijn dus 7 partijen. Degene die in die groep als eerste eindigt krijgt een prijs. De eerste in de eerste groep is dan JeugdKampioen 1988-1989 van Promotie !

Over de indeling van die groepen valt nog weinig te zeggen. Wel zijn Arjen Wassenaar, Eelco Kuipers en Sander Blok al zeker van een plaats bij eerste acht. De verschillen zijn verder zo klein dat er zelfs in twee ronden nog van alles kan gebeuren.

Aan het eind van de laddercompetitie gebeurd er echter nog meer. De spelers die goed gepresteerd hebben kunnen promoveren naar een hogere categorie. Al zeker van promotie is bijvoorbeeld Louis Hak. Hij promoveert naar categorie 14.

Anderen moeten er nog wat meer moeite voor doen. Hieronder volgt een lijst met alle spelers die kunnen promoveren, en wat ze daar voor moeten doen.

Naar categorie:		Benodigd resultaat: sterkte tegenstanders :		
11 :	- Arjen Wassenaar	0,5 uit 2	-	
	- Eelco Kuipers	2 uit 2	-	
12 :	- Sander Blok	1 uit 2	-	
	- Paul Bogaarts	5 uit 5	gem. 13,5	
13 :	- Paul Bogaarts	1 uit 5	gem. 13,5	
	of	5 uit 5	-	
	- Eddo Hageman	1,5 uit 3	gem. 13	
	- Ronald PerluKa	2 uit 2	gem. 14,5	
14 :	- Louis Hak	0 uit 2	-	
	- Hessel Bos	0 uit 2	gem. 13,5	
	- Marissa Pufkus	0,5 uit 2	-	
	- Eddo Hageman	1,5 uit 3	-	
	of	0 uit 3	gem. 13	
	- Paul van Ommeren	2 uit 2	-	
	- Ewout Hoogendijk	2 uit 2	-	
	- Ronald PerluKa	2 uit 2	-	
	of	0 uit 2	gem. 14,5	
15 :	- Patrick Handana	0,5 uit 2	gem. 15	
	- Dennis Dickerscheid	1 uit 2	-	
	- Mark-Jan Zwart	1 uit 2	-	
	- Gary Handana	1 uit 2	gem. 15,5	
	- Sebastiaan de Leeuw den Bouter	1,5 uit 2	-	

Ranglijst groep 1

	Periode	1	2	3	Tot
1. A. Wassenaar	[144]	1134	1026	208	2368
2. E. Kuipers	[144]	942	995	312	2249
3. S. Blok	[144]	822	696	288	1806
4. H. Knops	[144]	600	840	138	1578
5. R. Vanheusden	[144]	738	620	200	1558
6. P. Bogaarts ***	[144]	747	570	141	1458
7. Michiel Blok **	[144]	816	486	144	1446
8. M. v. Spronsen *	[144]	672	690	72	1434
9. L. Hak	[138]	624	510	270	1404
10. E. Hageman *	[138]	576	588	210	1374
11. E. Bontenbal	[132]	390	675	270	1335
12. T. Modderman	[138]	534	596	190	1320
13. R. Thoutenhoofd	[138]	696	606	0	1302
14. R. PerluKa	[138]	558	594	132	1284
15. I. Pufkus	[138]	660	468	192	1272
16. S. Kooiman	[138]	600	539	114	1253
17. P. Daniels	[132]	423	642	138	1203
18. D. Boer	[132]	516	482	184	1182
19. J. Edelenbosch *	[138]	490	644	46	1180
20. M. vd. Hoeven	[126]	519	441	189	1149
21. E. vd. Bos	[132]	516	498	132	1146
22. H. Bos	[126]	536	408	195	1139
23. N. Harmanus	[132]	528	531	63	1122
24. M. Pufkus	[114]	408	564	132	1104
25. R. Dielissen	[126]	450	543	94	1087
26. B. Vanheusden	[132]	580	482	22	1084
27. J. Luns	[132]	447	570	63	1080
28. D. Nijmeijer	[126]	528	369	180	1077
29. G. v. Ommeren	[126]	426	447	192	1065
30. M. v. Renssen	[126]	530	384	126	1040
31. D. Slingerland	[120]	516	263	258	1037
32. P. v. Ommeren	[132]	519	494	0	1013

33.	M. Barend	[114]	402	357	246	1005
34.	D. Mulder	[114]	333	435	174	942
35.	S. Kemper	[126]	534	362	0	896
36.	H. Kuipers	[126]	372	510	0	882
37.	F. Tabarki	[120]	399	312	154	865
38.	N. Otterloo	[114]	390	470	0	860
39.	M. Jeeninga	[120]	300	432	57	789
40.	E. PerluKa	[114]	342	414	0	756
41.	T. Daniels	[120]	267	180	234	681
42.	R. Westmaas	[120]	210	435	0	645
43.	P. Job	[120]	186	183	200	569

Ranglijst groep 2

	Periode	1	2	3	Tot
1. N. IJgosse	[84]	426	306	126	858
2. M. den Heyer	[84]	318	405	126	849
3. E. Hoogendijk	[84]	312	338	168	818
4. E. Vonk	[78]	417	189	168	774
5. E. Spek	[84]	318	325	84	727
6. D. J. v. Daal	[84]	258	366	78	702
7. J. Wiersma	[84]	306	330	66	702
8. S. de Leeuw den Boute	[78]	318	183	150	651
9. D. vd. Graaf	[84]	330	318	0	648
10. D. Dickerscheid	[84]	302	318	28	648
11. G. Handana	[78]	234	336	78	648
12. E. Gardeniers	[78]	342	216	78	636
13. I. Fernhout	[78]	216	325	78	619
14. P. v. Daal	[78]	352	184	78	614
15. P. Handana	[72]	228	270	108	606
16. M. Roos	[78]	267	306	0	573
17. M. J. Zwart	[72]	160	298	108	566
18. R. Konings	[72]	156	310	72	538
19. T. Logtenberg	[78]	267	234	26	527
20. R. Gardeniers	[72]	234	210	72	516
21. M. Hamelink	[72]	334	156	0	490
22. B. Moes	[72]	160	258	72	490
23. W. Zwart	[66]	160	193	132	485
24. Martijn Blok	[66]	160	240	72	472
25. E. Buiten	[66]	117	264	90	471
26. H. Buiten	[72]	234	186	33	453
27. M. Adriaanse	[66]	180	192	66	438
28. L. Nijmeijer	[72]	234	186	0	420
29. H. J. Ohler	[66]	160	212	36	408
30. E. Veldhuizen	[66]	198	148	60	406
31. M. Shiamrai	[60]	93	189	99	381
32. A. Pronk	[66]	160	196	0	356
33. S. Marcet	[60]	88	148	120	356
34. H. Luitjes	[66]	160	160	22	342
35. R. Kleijwegt	[60]	137	99	66	302
36. S. Jeeninga	[60]	160	140	0	300
37. T. Snel	[60]	160	120	0	280