

p r o m o t i e



schaakvereniging

jaargang 42-5



ZOETERMEER

---S.V. PROMOTIE

Clubgebouw:	Wijkcentrum De Leyens Van 't Hoffplein 1	419596
Voorzitter:	H. Breuker, Hoekerkade 31,	316090
Secretaris:	O. Berger, Penninghove 21,	210932
Penning meester:	G. Swart, Juweellaan 568, Postrekening No. 2405362	617016
	[Jaarcontributie: senioren (20 t/m 64 jr) f170; junioren (16 t/m 19 jr) en veteranen (65+) f120; aspiranten (t/m 15 jr) f85; (bij meer aspiranten uit een gezin reductie.)]	
Wedstrijdleader intern:	G. Eggink, van Reesstraat 36, Den Haag	070-3838381
Wedstrijdleader extern:	F.M. Martens, Kaagkade 2,	312343
Jeugdcommissie:	C. Schoon (jeugdleader), Gooiland 1,	211471
	J. Veldhuizen (externe comp.), Vletkade 34,	416170
	H. Buiten (interne comp.), Dr. A. Schweitzer- laan 31, Benthuisen	316292
	M. van Staden (lessen), Nervilijn 14,	422210
Algemeen adjunct:	J.W. Meijer, Hoekerkade 89,	413367
Redactie:	J.W. Meijer	413367
	M. Nepveu	169981

---INHOUD

1. Bannink prolongeert kampioenschap	Gerhard Eggink
3. De externe competitie 1993/1994	Frans Martens
8. Tsjigorin's zet	Hans Meijer
10. Doctor doceert: De gewonnen partij	Manuel Nepveu
14. De toren die een dame waard was	Hans Meijer
16. Verslag van de Jaarvergadering	Otto Berger
19. Oplossing Kerstpuzzel	Henk Breugem

---REDAKTIONEEL

In dit nummer van 'Ons Orgaan' vindt U als vanouds weer veel controversieels (De ulken en de ai's uit de Kerstpuzzel zijn in het Breugemse Brein voor de handliggende diersoorten), veel bekends ("BB prolongeert...") en veel leerzaams (De damewaar- dige toren waarover nu eens niet de Doctor doceert). Doctor speelt een remise en vindt dat publiekabel in het kader van Algehele Leerzaamheid.

En nu nog even over het volgende nummer. De bedoeling is dat we een heel dik 'vakantienummer' produceren. Dat kunnen wij van de Redactie duidelijk niet alleen. Dus al diegenen die broeden over Seizoen-overzichten, Pittige Essays en Gemene Sprookjes hebben nog maar (?) twee maanden de tijd.....

BERNARD BANNINK PROLONGEERT KAMPIOENSCHAP

De interne competitie is beslist. Met nog twee ronden te spelen heeft Bernard Bannink een onoverbrugbare voorsprong opgebouwd op de concurrentie. En daarmee heeft hij de titel, die hij vorig jaar ook al behaalde, geprolonged, zoals dat heet. En het is dik verdiend, want de laatste 11 ronden bond hij alles en iedereen aan zijn zegekar (en ook nog een externe wedstrijd, maar die telde niet mee). Proficiat! Voor de achtervolgers, Bij de Vaate, Hoorweg, Kalkwijk en Boerkamp, blijft alleen de tweede plaats nog over als troostprijs. Ook een belangrijke positie, daar niet van, maar het gaat uiteindelijk om de eerste plaats.



Nu we toch bijna aan het eind van de competitie zijn is het tijd voor een (bijna-)eindbeschouwing. In de stand na de 23e ronde (verderop in dit clubblad) vallen allerlei zaken op: allereerst natuurlijk de goede klassering van nieuwkomers als Bij de Vaate en Van der Wijk (hoewel niet onverwacht), maar ook die van Boerkamp, Glasbergen, Koster, Ronald Perluka en Matai. Ook de plaats van Eddo Hageman mag er wezen. Verder staan een aantal schakers voor hun doen erg laag. Hun namen bedekken we hier met de naam der liefde: zij weten het zelf maar al te goed. Ongetwijfeld gaat er deze zomer druk gestuurd worden door deze mensen om volgend seizoen het verloren terrein te herwinnen. En dat wordt lastig, want de interne competitie van Promotie is bezig uit te groeien tot een van de sterkste van de HSB.

Druk, druk. De komende weken staat ons weer heel wat te wachten. Schrijf u direct in op één van de lijsten en noteer direkt in uw agenda, hier noem ik ze allemaal maar even op: dinsdag 29 maart is de 25e en laatste ronde van de interne competitie, 5 en 12 april is het snelschaakkampioenschap van Promotie, zaterdag 9 april is het vierde Promotie-rapidtoernooi, op 19 april het doorgeefschaakkampioenschap, op 26 april het opzetschaakkampioenschap, en op 3 mei begint het Open Kampioenschap van Promotie alweer. Tenslotte begint de Zomercompetitie op 5 juli. Hallo, bent u daar nog?

Gerhard Eggink

"...Er waren dagen dat er meer dan tienduizend bezoekers kwamen. Tot buiten het hotel stonden dan de demonstratieborden opgesteld. Iedere dag kwam de tv en zond urenlang uit. Nee, over gebrek aan belangstelling hadden wij niet te klagen. Dat alles kwam tot ontlading toen de laatste zet gedaan was waarmee Bannink de titel won. Minutenlang stonden ze te schreeuwen en te dansen, en de overwinnaar moest door een paar potige kerels in bescherming genomen worden..." (vrij naar JH Donner, 1965)

Ranglijst na ronde 23 (met nog twee ronden te spelen)

Plts	Spelersnaam	Score	Plts	Spelersnaam	Score
1	B. Bannink	2081	44	E. Perluka -J-	969
2	J. Bij de Vaate	1824	45	G. Toxopeus	956
3	F. Hoorweg	1747	46	J. van de Berg	916
4	J. Kalkwijk	1657	47	H. Breuker	903
5	H. Boerkamp	1617	48	T. van Dorp	898
6	J. Blankespoor	1584	49	B. Zee	881
7	W. Broekman	1581	50	H. Knops	854
8	F. Glasbergen	1525	51	P. Tromp	841
9	H. Noordhoek	1509	52	P. Briggeman	832
10	J. Duijvesteijn	1476			
11	H. van der Wijk	1470	53	R. Thoutenhoofd *	827
12	J. Koster	1446	54	M. Hageman -J-	826
13	M. Nepveu	1443	55	B. van de Graaf	816
14	R. Perluka -J-	1407	56	H. Buiten	792
15	R. Matai	1376	57	W. Jutte	736
16	N. Peerdeman	1369	58	Ma. van Staden	723
17	J. Stoop	1342	59	L. de Vries	702
18	R. Kunnen	1331	60	J. van Lier	701
19	S. Bakker -J-	1320	61	P. den Blaauwen	696
20	J. Veldhuizen	1288	62	N. Koolen	676
21	W. Tsai	1269	63	R. de Vries	666
22	H. Tan	1249	64	C. Schoon	664
23	H. Breugem	1246	65	L. Hak *	662
24	W. Wijks	1223	66	F. Boersma	623
25	F. de Hoog	1220	67	G. van Ginkel	595
26	J. Lipka	1207	68	E. Muilwijk	592
			69	H. Bragonje	573
27	E. Hageman -J-	1157	70	J. Kieven	559
28	N. Veldhuizen	1141	71	S. Vloemans	542
29	H. Luitjes sr.	1127	72	G. Pribnow	537
30	J. van Wijnen	1090	73	A. van Zuilen	510
31	F. Martens	1071	74	A. Prein	494
32	A. van de Peut	1069	75	E. Trommel	488
33	R. Karsdorp	1058	76	L. Breugem	467
34	G. Swart	1048	77	J. Vossepoel	455
35	D. van Nies	1037	78	G. van der Burg	454
36	O. Berger	1034	79	H. Luitjes jr. -J-	427
37	H. Kuipers	1026	80	G. van der Harst	374
38	G. Eggink	1023	81	L. van de Meeberg	346
39	P. Cuijpers	1009	82	D. Boer *	299
40	F. van Slooten	1003	83	J. Zwart *	282
41	J. Hagoort	987	84	R. Bal *	260
42	M. van Putten -J-	974	85	J. van der Ploeg	96
43	H. Smienk	973			

>> de indeling in drie groepen is voor het Open Toernooi;
 >> alle puntentotalen zijn afgerond op gehele getallen;
 >> jeugdspelers zijn aangegeven met een -J-;
 >> spelers die niet meer deelnemen zijn aangegeven met een *

Gerhard Eggink

Promotie 1: *Plaats in de subtop*

In zesde ronde versloeg Promotie 1 Weenink, dat tot op dat moment mee aan de leiding ging. Het eerste keerde met een voorlopige uitslag van 3 - 3 uit Beverwijk terug, na winstpartijen van Bannink, Meijer en Noordhoek. De competitieleider van de KNSB bepaalde -conform het reglement- dat de afgebroken partijen de zaterdag erna moesten worden uitgespeeld. Willem Broekman moest hierdoor op zijn verjaardag een afgebroken partij met een (bijna) dolle loper van zijn tegenstander tot een goed einde brengen, terwijl de visite thuis wachtte. Dat lukte en met de remise van de herstelde Nepveu op de zelfde lokatie in Noordhove (met dank aan voorzitter Harry!) was de zege een feit. In de zevende ronde werd Het Witte Paard 2 uit Zaandam 'geveegd' met 6½ - 1½. Bannink, Kuipers, Meijer, Hoorweg, De Hoog en Broekman wonnen. Promotie 1 staat nu met 9 uit 7 op de vierde plaats, één punt achter de nummers twee en drie. Gezien de nog komende tegenstanders (LSG 2 en DD 2) lijkt een tweede plaats binnen bereik. Op Nepveu na, die enkele wedstrijden moest missen, hebben alle spelers tenminste 3 punten; Hoorweg staat op 5½ uit 7, Bannink op 4½ uit 7.

Promotie 1		KNSB 2B												
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	MP	BP	Rang
1	LSG 2	*	6	1,5	2,5	6,5	7,5	3			3,5	6	30,5	7
2	DD 2	2	*	2,5	3	3	4,5			5	3,5	4	23,5	8
3	Paul Keres	6,5	5,5	*	6,5	4			6	5,5	4	12	38	1
4	Overschie	5,5	5	1,5	*			4	3	5	4	8	28	6
5	Ooievaar	1,5	5	4		*	4,5	4	4	4,5		9	27,5	5
6	Zw. Pion	0,5	3,5			3,5	*	0,5	2	4,5	2,5	2	17	9
7	ZSC/Saende	5			4	4	7,5	*	4,5	6	2,5	10	33,5	2
8	Promotie			2	5	4	6	3,5	*	6,5	4,5	9	31,5	4
9	HWP(2) 2		3	2,5	3	3,5	3,5	2	1,5	*		0	19	10
10	Weenink	4,5	4,5	4	4		5,5	5,5	3,5		*	10	31,5	3

Prognose: Overschie - Weenink 3½-3½ (4-4); Z. Pion - DD 2 3-4 (3½-4½)

Promotie 2: Volgend jaar KNSB

Promotie 2 won op 15 februari zijn zesde wedstrijd (op 7) van RHC 1 met 6-2. Al zag het er vijf minuten voor tijd eerder naar uit dat met moeite één punt gehaald zou worden viel de overwinning toch ruim uit, via (soms gelukkige) zeges van Kalkwijk, Bij de Vaate, Blankespoor en Peerdeman. Toen de vrijdag daarop Schaakmat een punt achterliet in Pijnacker bij De Scheve Toren werd het tweede zonder zelf te spelen kampioen. Een prachtige prestatie waarmee Promotie het komend jaar met twee teams in de KNSB kan aantreden. In de laatste ronde vervulde het tweede zijn sportieve plicht door HSV te verslaan met maar liefst 6-2, o.a. via overwinningen van Kalkwijk, Boerkamp, invaller Van der Wijk, Wijks (dit keer zonder tijdnoed) en Peerdeman. Nagenoeg alle spelers behaalden over de hele competitie gerekend een plusscore. Peerdeman en Duivesteijn spannen echter de kroon met respectievelijk 7 uit 8 en 6 uit 7. Imposant.

Promotie 3: Middenmoter

Het derde snoepte in januari koploper SIO 1 een punt af. Evenzo werd in februari gelijkgespeeld tegen Schaakvereniging Haags Gemeente Personeel (SHGP 1), waarbij Koster en Breugem een overwinning lieten aantekenen. In de zesde ronde ging de uitwedstijd tegen DSC 3 in Delft met 5 -3 verloren, ondanks een zege van teamleider Luitjes. Met zes uit zes en 25 bordpunten staat Promotie 3 letterlijk in het midden. Topscorers zijn Koster met 4 uit 6 en Glasbergen met 3 uit 4.

Promotie 4: Op 29 maart om het kampioenschap tegen DD 4

Na de halve misstap tegen Vogelwijk 1 heeft Promotie 4 geen fouten meer gemaakt en sindsdien in 1994 alle wedstrijden gewonnen. Nog in de lucht van oliebollen en de rook van vuurwerk werd op 3 januari in Honselersdijk met 5½-2½ gewonnen. Begin februari werd Ooievaar 3 met een 6-2 nederlaag naar huis gestuurd (winstpartijen van Van Staden jr., Veldhuizen jr., Knops en Hak). In 'Het Oude Raadhuis' tegen Rijswijk 3 eind februari kwam de winst moeizamer tot stand (4½-3½), waarbij de overwinningen aan de eerste drie borden de doorslag gaven (Van Staden jr., Tan en Veldhuizen jr.). In de poule heeft DD 4 totnutoe alles gewonnen (omdat ze nog niet tegen Promotie 4 speelden?). Op 29 maart a.s. kan Promotie 4 in de thuiswedstrijd tegen DD 4 kampioen worden, maar zal daarvoor wel moeten winnen. Succes heren, geef 'm van katoen! De scores van Niels Veldhuizen (5½ uit 6) en Mildo van Staden (4½ uit 5) zijn meer dan riant te noemen.

Promotie 5: Succesvolle tweede plaats in 2e klasse

Na de promotie van vorig seizoen heeft het vijfde in het debuutjaar in de 2e klasse een succesvolle tweede plaats behaald in de eindrangschikking (tenzij Rijswijk 2 met meer dan 7 bordpunten verliest tegen RHC 2 op 29 maart, want in dat hoogstonswaarschijnlijke geval is Promotie 5 zelfs kampioen). In januari werd RHC 2 verslagen met 4½-3½. In februari ondervond Haagse Toren 2 de sterkte van de Promotiejeugd (5-3), waarbij de tegenstanders van R. Perluka, Matai, Van Putten, H. Kuipers en E. Hageman in het zand moesten bijten. Afgelopen dinsdag werd de concurrent voor de 2e plaats, LSC 1, met 4½-3½ verslagen. Matai, Van Putten en M. Hageman wonnen. R. Perluka scoorde 5½ uit 7 (bord 1), E. Hageman (extern al meer dan twee seizoenen zonder nederlaag!) haalde eveneens 5½ uit 7, M. van Putten niet minder dan 5 uit 5 (jammer van die twee gemiste wedstrijden) en teamleider R. Matai (ook intern aan sterk seizoen bezig) scoorde 5 uit 7.

Promotie 2		HSB Promotieklasse								MP	BP	Rang
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8			
1	Centrum	*	3,5	5,5	2	3	4,5	4,5	2,5	6	25,5	6-7
2	Collectief	4,5	*	5	3	2,5	5	2,5	3	6	25,5	6-7
3	RHC	2,5	3	*	6,5	3	5		5	8	30	3
4	HSV	6	5	1,5	*	2		4	3,5	7	26,5	5
5	Promotie 2	5	5,5	5	6	*	5	7	6	14	42	1
6	Wassenaar	3,5	3	3		3	*	3	3,5	0	22	9
7	Ooievaar 2	3,5	5,5		4	1	5	*	4	6	25	8
8	Sch. Toren	5,5		3	4,5	2	4,5	4	*	8	27,5	4
9	Schaakmat		5	3	3,5	5,5	5	6	4	9	32	2

Promotie 3		HSB 1A								MP	BP	Rang
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8			
1	DCSV 1	*	5	5,5	4	4	3		4	7	25,5	4
2	GONA 1	3	*	3,5	2,5	2,5		2,5	1	0	15	8
3	Belg.Park1	2,5	4,5	*	5		1	5	2,5	6	20,5	6
4	Lierse 1	4	5,5	3	*	2,5	3	2,5		3	20,5	7
5	SIO 1	4	5,5		5,5	*	4,5	4	5	10	28,5	1
6	SHGP 1	5		7	5	3,5	*	4	2,5	7	27	3
7	Promotie 3		5,5	3	5,5	4	4	*	3	6	25	5
8	DSC 3	4	7	5,5		3	5,5	5	*	9	30	2

Promotie 4		HSB 2C								MP	BP	Rang
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8			
1	Ooievaar 3	*	4	1,5	4,5	2	4,5		4,5	7	21	4
2	Rijswijk 3	4	*	1	4,5	3,5		5	7,5	7	25,5	3
3	DD 4	6,5	7	*	7,5		6,5	6	6,5	12	40	1
4	Sch.Toren3	3,5	3,5	0,5	*	0,5	2,5	3,5		0	14	8
5	Promotie 4	6	4,5		7,5	*	4,5	5,5	4	11	32	2
6	DSC 4	3,5		1,5	5,5	3,5	*	7	8	6	29	5
7	R. Pacis 1		3	2	4,5	2,5	1	*	3,5	2	16,5	7
8	Vogelwijk1	3,5	0,5	1,5		4	0	4,5	*	3	14	6

Promotie 5 (jeugd)		HSB 2B								MP	BP	Rang
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8			
1	RHC 2	*	5	2	5,5	3,5	5		5,5	8	26,5	4
2	H. Toren 2	3	*	3	4,5	3		1,5	5,5	4	20,5	6
3	LSC 1	6	5	*	6,5		6	3,5	3,5	8	30,5	3
4	Revanche 1	2,5	3,5	1,5	*	2	3,5	4		1	17	8
5	Promotie 5	4,5	5		6	*	5	2,5	4	9	27	2
6	Belg.Park2	3		2	4,5	3	*	2,5	2,5	2	17,5	7
7	Rijswijk 2		6,5	4,5	4	5,5	5,5	*	5	11	31	1
8	Schaakmat2	2,5	2,5	4,5		4	5,5	3	*	5	22	5

Promotie 6: Gelijkspelen troef ?

Promotie 6 begon in 1994 met een draw tegen SHGP 2. Aansluitend werd eind januari gelijkgespeeld tegen Velo 1, waarbij Smienk, Van Wijnen en Van den Berg hun partij wonnen. In beide 'potten' had er wellicht iets meer ingezeten. Intussen had DD 5, de volgende tegenstander van het zesde, titelfavoriet Botwinnik 1 verslagen. Bijna haalde Promotie 6 vervolgens in februari een huzarenstukje uit tegen de nieuwe koploper DD 5, maar verloor uiteindelijk toch nipt met $4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ ondanks de fraaie overwinning van Luuk de Vries die na een drukke zakelijke periode de stukken weer kan opnemen. Doordat alle verenigingen zeer dicht bij elkaar staan (twee met 5 en drie met 4 punten) is er nog een kleine theoretische mogelijkheid dat het zesde dregadeert. Maar dan moet wel met 8-0 verloren worden in de laatste wedstrijd. 4-4 lijkt me een beter uitgangspunt. Berger heeft 4 uit 6, Hagoort $3\frac{1}{2}$ uit 5.

Promotie 7: Gelijkspelen troef ?

Ook het zevende begon het nieuwe jaar met een puntdeling, tegen Corbulo 2. Begin februari werd HSV 4 in Den Haag verslagen door zes remises en winst aan bord 1 (invaller Swart) en bord 8 (Koolen). Eind februari werd andermaal een gelijkspel bereikt, nu tegen SIO 4, waarbij Cuypers, Jutte en Koolen winst lieten aantekenen. Met 6 uit 6 en $23\frac{1}{2}$ bordpunt staat het zesde net als het derde precies in de middenmoot. Topscorer is Cuypers met $3\frac{1}{2}$ uit 6.

Promotie 8: Degradatie?

Het tweede jeudteam van Promotie heeft het heel moeilijk en lijkt te gaan degraderen. Na de promotie van vorig seizoen blijkt de derde klasse toch een stuk zwaarder te zijn dan de vierde. In januari werd verloren van Ooievaar 6. Begin februari werd tegen RHC 3 het tweede gelijke spel van het seizoen behaald via zeges van invaller Van de Peut, Nierstrasz, Wichhart en E. Buiten. Maar tegen Botwinnik 4 liep het andermaal verkeerd af, zij het slechts met $4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$, waarbij Schoon, Nierstrasz en invaller Muns in Meerzicht wonnen. Bij winst in de laatste partij tegen middenmoter Arena 2 en verlies van Corbulo 3 tegen Ooievaar 6 kan degradatie nog worden ontlopen. Nierstrasz staat op 4 uit 5.

Promotie 9: Rijswijk 5 te sterk

De competitie bestond voor het derde jeugdteam, Promotie 9, uit een nek-aan-nek race met de jeugdploeg van Rijswijk om de eerste plaats. Helaas moest Promotie 9 op 22 februari in de kampioenswedstrijd met een 2-6 uitslag diep buigen voor Rijswijk 5, waarbij teamleider Breuker op het laatste moment wegens ziekte verstek moest laten gaan (was dat al een slecht voorteken?). In de laatste ronde wachtten en wachtten de spelers van Promotie 9 vergeefs op de tegenstanders van En Passant 2 en belden zelfs naar Delft. Wedstrijdleader Van Slooten moest uiteindelijk echter 'niet opgekomen' op het HSB wedstrijdformulier invullen. Treurig. Exclusief de match tegen Rijswijk, waarvan mij gedetailleerde gegevens ontbreken, scoorden de jongste Perluka 4 uit 4, Veld $3\frac{1}{2}$ uit 4 en Harinck en Breuker 3 uit 3.

Frans Martens, wedstrijdleader extern

Promotie 6		HSB 2A										
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8	MP	BP	Rang
1	Velo 1	*	2,5	1	2,5	4	4		5	4	19	8
2	DD 5	5,5	*	6	5,5	4,5		6,5	4	11	32	1
3	Centrum 2	7	2	*	4		3	4	4,5	6	24,5	3
4	Botwinnik1	5,5	2,5	4	*	6	7,5	7		9	32,5	2
5	Promotie 6	4	3,5		2	*	4	4	5,5	5	23	4
6	Pomar 2	4		5	0,5	4	*	2,5	4	5	20	5
7	SHGP 2		1,5	4	1	4	5,5	*	3,5	4	19,5	7
8	Collect. 2	3	4	3,5		2,5	4	4,5	*	4	21,5	6

Promotie 7		HSB 3A										
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8	MP	BP	Rang
1	Arena 1	*	6,5	6	5	6,5	3,5	2		8	29,5	3
2	Corbulo 2	1,5	*	6	4	4	2		6,5	6	24	4
3	HSV 4	2	2	*	3	4		2,5	5	3	18,5	6
4	Promotie 7	3	4	5	*		2,5	5	4	6	23,5	5
5	Botwinnik3	1,5	4	4		*	3	0	3,5	2	16	8
6	DD 7	4,5	6		5,5	5	*	3	7,5	10	31,5	2
7	DSC 6	6		5,5	3	8	5	*	6	10	33,5	1
8	SIO 4		1,5	3	4	4,5	0,5	2	*	3	15,5	7

Promotie 8 (jeugd)		HSB 3B										
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8	MP	BP	Rang
1	Corbulo 3	*		4,5	1,5	4	2	4	3	4	19	7
2	Ooievaar 6		*	3	3	5	1	6,5	4	5	22,5	6
3	RHC 3	3,5	5	*	4	4	4		5	7	25,5	3
4	Botwinnik4	6,5	5	4	*	4,5		3,5	4	8	27,5	2
5	Promotie 8	4	3	4	3,5	*	3	3,5		2	21	8
6	Verburch 1	6	7	4		5	*	4	4,5	10	30,5	1
7	SHGP 3	4	1,5		4,5	4,5	4	*	4	7	22,5	4
8	Arena 2	5	4	3	4		3,5	4	*	5	23,5	5

Promotie 9 (jeugd)		HSB 4C										
Nr		1	2	3	4	5	6	7	8	MP	BP	Rang
1	Promotie 9	*	5,5	6		6	2			6	19,5	3
2	Sch.Toren4	2,5	*	6,5	5	7				6	21	2
3	Paris 2	2	1,5	*	2,5		0,5			0	6,5	6
4	EnPassant2		3	5,5	*	4,5	1,5			4	14,5	4
5	Corbulo 4	2	0		3,5	*	3			0	8,5	5
6	Rijswijk 5	6		7,5	6,5	5	*			8	25	1

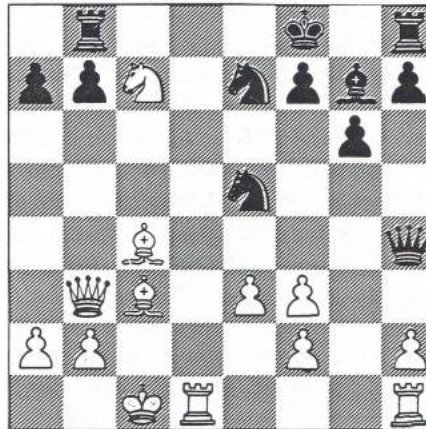
TSJIGORIN'S ZET

Pas 's avonds, bij de Griek in de Dorpsstraat van Zoetermeer, eindigde de hectische wedstrijd tegen Weenink uit Beverwijk. Toen waren twaalf analyserende handen het eens dat Broekman zijn afgebroken stelling moest kunnen winnen. Zijn tegenstander's vesting had Willem in de middag al bekwaam gesloopt en nu ontdekten we dat hij pat kon voorkomen. Tevreden constateerden we dat we van een op papier sterkere tegenstander met 4.5 tegen 3.5 zouden winnen. Willem zou dus het laatste punt binnen brengen, het eerste was ditmaal van mij afkomstig.

J.W. Meijer - P. Uylings (Weenink; Beverwijk, 1994)

1. d4 d5
2. c4 Pc6 De Tsjigorinverdediging. Een witte raaf onder de openingen. Euwe merkte op dat Tsjigorin dit wapen niet zonder succes toepaste. Opvallend is het dat Lautier tijdens zijn kandidatenmatch in Wijk aan Zee (1994) Timman met een soortgelijk idee bestreed 1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.e4 Pc6!? Le3 4.Pf6 5.Pc3 e5 6.d5 Pe7 7.Lxc4 Pg6. In Lone Pine (1981) volgde Jusupov tegen Henley een parallel pad 1.d4 d5 2.c4 Pc6 3.Pc3 dxc4 4.e3 e5 5.d5 Pe7 6.Lxc4 Pg6. Een gammele openingsvariant merkte Ligterink in Wijk aan Zee en in de *Volkskrant* op. Mijn tegenstander keek na het uitvoeren van Tsjigorin's zet tevreden van het bord op. Ik was verrast. Aangenaam, dat wel.
3. Pf3 Lg4
4. cxd5 Lxf3
5. gxf3 Dxd5 Euwe voorziet 5.dc6! van een uitroep teken.
6. e3 e6 Mijn tegenstander koos voor deze zet omdat hij 6.e5 7.Pc3 Lb4 8.Ld2 Lxc3 9.bxc3 exd4 10.cxd4 als gunstig voor wit beoordeelde.
7. Ld2 g6? Zwart wil de witte pion op d4 onder druk zetten. Dat plan blijkt onuitvoerbaar. Veel beter is 7.Pe7 Geeft veld d5 extra bescherming. 8.Pc3 Dd7 9.Db3 Tb8 en wit kan trachten met het doorzetten van d5 zijn stelling te bevrijden.
8. Pc3 Dd8 Langzaam. De intentie is te gelegener tijd de zwarte dame naar h4 te spelen.
9. Db3 Tb8 Zwart verliest na 9.Pe7? 10.Dxb7! Tb8 11.Da6 Txb2 12.Lb5 Dd7 13.Pa4 Tc2 14.Kd1 de kwaliteit.
- 10.d5! exd5 Het is opvallend hoe snel de zwarte stelling hierna ineensloot.
- 11.Pxd5 Lg7
- 12.0-0-0 Dh4 Consequent.
- 13.Lc3 Kf8 Na de partij ontdekte ik dat wit met 13.Lb5! Pe7 14.Pxe7 Kxe7 15.Da3 Ke8 16.Lc3 zijn voordeel op eenvoudige wijze vast had kunnen houden.

- 14.Pxc7** Minder complex is **14.Lb5!**. Na **14.Pe7 15.Lg7 Kg7 16.Dc3 Kh6** (Niet **16.f6?** **17.Lc6 Pc6** vanwege **18.Pf6!** Deze zet miste ik. **18.Df6?** **19.Td7** en zwart verliest zijn dame.) **17.Lc6 Pc6** (Ook na **17.bc6 18.Pf6 Pd5 19.Td5! cd5 20.Pg4 Kh5 21.Dg7 h6 22.De5 Dg5 23.Dd4** wint wit.) **18.Pf6 Db4 19.Pg4 Kh5 20.Td5 f5 21.Dg7** volgt spoedig mat.
- 14. Pge7** Tijdens de partij was ik vooral beducht voor **14.Dxf2!?**. Zwart zag hiervan af wegens **15.Lg7 Kg7 16.Dc3 f6**. Na **17.f4** lijkt de winst voor wit overigens nog ver weg. Ik was **15.Kb1!?** van plan. Deze zet handhaaft de druk op de zwarte stelling. Na **16.Df3** ontstaat een kritieke stelling. De zwarte dame dreigt via een schaak op e4 de verdediging te hulp te snellen. Wat moet wit doen? Alleen drastische maatregelen bieden uitkomst. **16.Lg2!** (Met als dreiging **17.Lxc6**) **16.Dxg2** (Of **16.Df5 17.e4 Dc8 18.Lb4 Pxb4 19.Dxb4 Pe7 20.Dd6** en zwart kan geen vin meer verroeren.) **17.Pe6! fxe6 18.Thf1 19.Lf6 20.Dxe6 Kg7 21.Txf6 Pxf6 22.Dxf6 Kh6 23.Dh4** mat.
- 15.Lc4 Pe5** Ook na **15.Tc8 16.Pb5 Pe5 17.Pd6!** houdt wit het heft in handen. Zie diagram.



- 16.Lxf7! Tc8** Mijn tegenstander had het loperoffer overzien. Hij zou nu na **16.Pxf7 17.- Pe6** onmiddellijk op hebben kunnen geven.
- 17.Le6! Tb8** Simpel en doeltreffend. De zwarte toren moest een droevige terugtocht aangaan.
- 18.Td4 Dg5**
- 19.Lc8! Dg2** Wederom een fraaie loperzet. Zwart overwoog enige tijd of hij voor mat dan wel dameverlies zou kiezen.
- 20.Td8 mat** Uylings zette de klok stil.

Broekman won inderdaad zijn afgebroken partij. Dat was slechts in beperkte mate aan onze analyses te danken. Die waren onvolledig geweest. Gelukkig was Willem er na lang nadenken in geslaagd achter het bord een winnende variant te construeren. Ik vond het een passend verjaarscadeau voor onze matchwinnaar.

Hans Meijer.

DOCTOR DOCEERT:

XIX. Het winnen van een 'gewonnen' partij.

Het onderwerp dat thans op mijn intellectuele ontleedtafel ligt is hoogst actueel. Had immers een niet nader te noemen bekende Nederlandse grootmeester niet overweldigende problemen met het winnen van 'gewonnen' partijen in een recentelijk gehouden niet gans van alle belang ontblote tweekamp?

Wat voor deze grootmeester kennelijk gold is natuurlijk 'extra waar' voor ons, Mindere Broeders.

Het verschijnsel dat het winnen van een gewonnen partij zo'n duvels moeilijke zaak is werd voor het eerst verwoord door de reeds lang overleden Grote Meester Savielly Tartakower. Hij zal er dus ook zo z'n problemen mee gehad hebben.....

Wat wordt er eigenlijk verstaan onder een 'gewonnen partij'? Me dunkt dat deze term in drie betekenissen wordt gebezigd. Een 'gewonnen partij' is een partij die is gewonnen. Deze voor de handliggende betekenis bedoelen we in het bovenstaande niet. Je kunt van een 'gewonnen partij' spreken wanneer je precies aan kunt geven hoe een der spelers tegen de beste verdediging van zijn tegenstander in de partij op zijn naam kan schrijven. Zoiets kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer je een eindspelpositie gedwongen kunt laten uitmonden in een stelling die door de theorie is uitgekauwd en gewonnen bevonden voor een der contrahenten. Op deze manier gebruikt zijn er waarschijnlijk niet veel 'gewonnen partijen'. Immers, het uit-analyseren van partijen is maar in een beperkt aantal gevallen mogelijk. De term 'gewonnen partij' wordt dan ook veel vaker in een derde, lossere betekenis gebruikt. Dan verstaat men er onder een stelling waarin een der spelers over een dermate groot voordeel beschikt dat 'je je niet voor kunt stellen' dat zijn tegenstander bij beiderzijds correct spel overleeft. Op deze manier gebruikt zegt zo'n oordeel soms misschien meer over de beoordelaar dan over de beoordeelde stelling. Hoe het ook zij, er zijn gevallen waarin een ervaren speler feilloos aanvoelt dat het evenwicht in de stelling beslissend is verbroken en waarin analyse achteraf misschien niet voor de volle 100 maar dan toch voor de volle 99 procent aantoonde dat hij gelijk heeft. Intuïtie speelt bij zo'n oordeel een grote rol, naast de al genoemde ervaring van de beoordelaar. Laten we eens kijken naar zo'n situatie. In de interne kwam onlangs de volgende zettenreeks voor:

MN - Schuivende Onderbonder

1 c4,e6 2 d4,d5 3 Pf3,Pf6 4 g3,b6 5 Lg2,Lb7 6 Pe5,Pbd7 7 Da4, Le7? (c5!) 8 Pc6!

We zien dat Zwarts omissie op de zevende zet ervoor heeft gezorgd dat hij een irritante zwakte bezit op c6. Als Zwart zijn dameloper tegen het brutale paard ruilt zal hij zich in allerlei bochten moeten wringen om spel te krijgen, terwijl Wit met simpele zetten zijn voordeel kan onderstrepen. Op een zet als 8...Dc8 kan Wit echter sterk overwegen om Zwarts rokade te vermazzelen, waarna de Zwarte monarch beroerd staat en zonder

twijfel snel doelwit wordt van op hem persoonlijk gerichte acties. Deze stelling beschouwde ik reeds tijdens het spelen als zijnde voor Wit gewonnen. Ik ben er van overtuigd dat het witte voordeel hier reeds voldoende moet zijn voor een vol punt. Het kan gewoon niet zo zijn dat Zwart zich dit kan permitteren! Ik won de partij overigens.

De lezer mag voor zichzelf uitmaken of ik helemaal niet/ een beetje/ wel/ ontiechelijk gelijk heb. Het zou me niet echt verwonderen als er op dit punt verschillende opvattingen zijn, want een en ander hangt met speelsterkte samen.

Zoals gezegd won ik deze partij, maar tijdens het partijverloop kreeg de positie van Zwart op een gegeven moment nog een min of meer dragelijk aanzien. Ik heb deze partij voor mijn gevoel dan ook niet overtuigend gewonnen. Ik was dermate overtuigd van de hopeloosheid van de Zwarte opzet dat mijn concentratie het liet afweten en dat ik zeker een betere voortzetting heb gemist.

Conclusie duidelijk: je kunt gewonnen stellingen (bijna) weggeven als gevolg van psychologische mechanismen.

Denken dat je een partij al gewonnen hebt is altijd voorbarig zolang de tegenstander nog niet heeft opgegeven of mat staat. Het is vreselijk moeilijk je daar tegen te wapenen, vooral als je ook nog eens weet dat je de sterkere speler bent. Zo is Uw Dienaar in dit seizoen zelfs al twee keer regelrecht het slachtoffer geworden van dit mechanisme: punten die te vroeg werden geteld kwamen niet binnen, zelfs niet voor de helft.... Wat je gemakkelijk over het hoofd ziet -en dat telkens weer als je een huizenhoog gewonnen positie hebt bereikt !- is dat in bijna iedere stelling nog zetten verzonnen kunnen worden die de partij weliswaar niet redden, maar die omzichtig tegenspel eisen. Weest waakzaam, lezertjes!

Een ander vaak opduikend probleem is de schijnbaar geweldige keuzevrijheid in winnende manoeuvres. Hoe vaak hebt U het niet gehoord: 'ik kon uit drie winnende voortzettingen kiezen.....en ik koos dus de vierde die niet won!'. Hier is duidelijk iets vreemds aan de hand. Kennelijk is gezien dat drie mogelijkheden winnen. Maar waarom wordt dan in hemelsnaam voor een vierde gekozen? Waarom zit je uberhaupt naar drie(!) verschillende winstvoortzettingen te koekeloeren?

De verklaring is waarschijnlijk dat die drie winstplannen toch niet zo gemakkelijk en/of overtuigend waren en dat de op winst spelende schaker 'iets snellers' wilde. Ongeduld is hier wellicht het trefwoord.

Je ziet vaak dat ervaren spelers geen haast hebben, maar hun stelling verder versterken, vooral als ze weten dat de tegenstander toch niets kan ondernemen dat hun eigen plannen echt dwarsboomt. Lang niet altijd is men verplicht onverwijld tot actie over te gaan. Speciaal in meer gesloten stellingen is haast niet per se geboden (In open stellingen vaak weer wel en dat maakt de juiste afweging: grijpen versus doodmartelen er niet gemakkelijker op!). Ongeduld heeft ook te maken met het zojuist genoemde onderschatten van de resources van de tegenstander, een levensgevaarlijke fout dus.

Het kan ook voorkomen dat een stelling weliswaar gewonnen is, maar dat de technische problemen aanzienlijk zijn. Van lieverlee kan men merken dat de stelling door de vingers glipt. Vaak is het na de partij nog een aardige klus te ontdekken hoe er dan wel gewonnen had kunnen worden. Uiterst irritant is het wanneer

men merkt dat de winst aan het ontglippen is. Men gaat misschien forceren -uit ergernis of omdat men zich niet bij remise kan neerleggen. Dit kan dan volkomen fout aflopen, zo fout dat de remise niet eens wordt bereikt door de gedoodverfde winnaar. Na zo'n partij voelt men zich als een natte krant. De gelukkige tegenstander doet er goed aan om in zo'n situatie schuld bewust te kijken, ook al juicht en gilt en brult hij -en dit terecht- vanbinnen. Want iemand in zijn directe omgeving zou anders wel eens kunnen gaan meppen.....

De volgende partij, die werd gespeeld in het HSB-kampioenschap van dit jaar, geeft een mooi (althans voor een van de spelers) voorbeeld van het behandelde.

Sven Bakker - MN. HSB 1993, ronde 3

1 d4,Pf6 2 c4,g6 3 Pc3,d5 4 Lf4

De Lf4-variant van de Grunfeld is niet bijzonder gevaarlijk voor Zwart en wordt dan ook niet veel meer gespeeld. Dat brengt met zich mee dat het desbetreffende variantencomplex in de hoofden van de Grunfeld-spelers ligt weg te rotten. Dat bleek bij mij in ieder geval zo te zijn.

4....,Lg7 5 e3,c5 6 dc5x,Da5 7 Tc1,Pe4 8 cd5x,Pc3x 9 Dd2

In een matchpartij Petrosjan-Fischer 1971 volgde nu 9...,Da2x 10 bc3x,Da5! 11 Lc4,Pd7 12 Pe2,Pe5 13 La2,Dc5x en Zwart had spel. Ik wist het niet meer, zag niet wat ik na Da2x moest spelen en sloeg op c5, terwijl de twijfel voor mijzelf duidelijk hoorbaar knaagde aan mijn verharde zieltje. Ik zag wel aankomen dat ik met een boer minder de rest moest uitspelen, terwijl ik me niet herinneren kon dat zoiets usance is in deze variant.

9....,Dc5x? 10 bc3x,Pd7 11 e4,Pf6 12 Le3,Da5 13 f3,Ld7 14 Ld3,0-0 15 Pe2,Pe8!?

Natuurlijk staat Wit hier met een plupi bij schitterende stelling huizenhoog gewonnen en dat wist ik tijdens het spelen vanzelfsprekend ook. Het is overigens het eerder genoemde soort oordeel dat niet op concrete winstvarianten stoelt, maar op de positionele 'toestand in de wereld'. Maar ik ging niet liggen, O neen, nog niet. De reden was dat ik nog een speelmogelijkheid zag, hoe ontoereikend ook bij het beste antwoord. Ik herinnerde me hier aan het woord van Maestro Cardon, die me ooit toevertrouwde dat het hem niet zoveel kon schelen als hij minder hout beheerde op het bord, *zolang hij maar spel bezat!* Met de tekstzet probeert Zwart spel op de K-vleugel in te leiden. Dit plan is gemakkelijk te vinden: Zwart heeft absoluut niets anders.

16 c4,Dd2x+ 17 Ld2x,f5 18 ef5x,Lf5x 19 Lf5x,Tf5x 20 Pg3,Tf7 21 Pe4,Tf5 22 Ke2,Pd6 23 g4,Pe4x!?

Mijn 22e zet had geanticipeerd op Wits 23e en ik had ook mijn laatste zet toen al gepland. Het is vissen in troebel water, zeker, maar met een niet verwaarloosbare kans dat Wit zou

schrikken en niet goed zou voortzetten. Wit had nu met 24 fe4x! een straalgewonnen stelling kunnen behouden, maar hij onderschat Zwarts kwaliteitsoffer....

24 gf5x?!,Pd2x 25 fg6x(!),hg6x 26 Tc2,Lh6 27 Td2x,Ld2x 28 Kd2x,Kf7

Ziezo, Zwart heeft z'n kwal terug en moet nu een toreneindspel spelen met een pion minder. Dat is onder deze omstandigheden heel wat aangenamer dan het spelen van de zwarte stelling bij zet 15! Bovendien ging ik er van uit dat ik, stokoude man, in toreneindspelen gewoon meer ervaring heb dan de tiener tegenover mij. Dat neemt niet weg dat laatstgenoemde het een en ander toch goed speelt en al het mogelijke doet om mij tot fouten te verleiden. Dat heet dan ook terecht schaken.

29 Ke3,b6 30 Kd4,Th8 31 h4,Th5 32 f4,Kf6 33 Ke4,Th8 34 Th3,Tc8 35 Kd4,Tc5 36 Ta3(!),Tc7

Vooraf niet 36...,a5 met zekere winst voor Wit.

37 Te3,Tc5 38 Te6+!,Kf7

Wit geeft zijn tegenstander alle kans om fouten te maken en dat is een loffelijke instelling. Als Zwart naar voren komt krijgt Wit zijnerzijds de mogelijkheid succesvol met zijn toren in het hart van de Zwarte stelling binnen te dringen.

39 Te2,Ta5 40 Th2,Ta3 41 f5!,gf5x 42 h5,f4! 43 h6,Kg8 44 h7+

Dit vergemakkelijkt Zwarts taak, maar Wit stond al niet meer gewonnen.

44....,Kh8 45 Ke5,f3 46 Ke4,Tc3 47 Kd4,Ta3 48 Ke4 en remise op Wits voorstel.

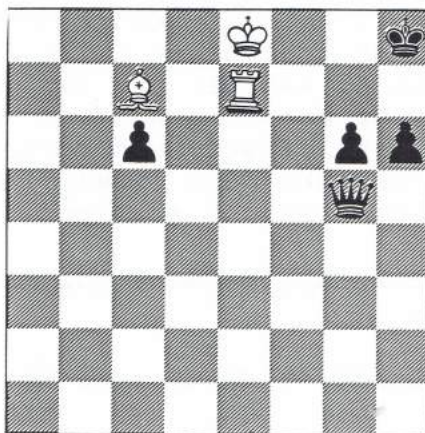
Het cruciale moment in deze partij was natuurlijk zet 23 van Zwart. Sven had dit niet zien aankomen en dat wist ik zodra ik de zet had uitgevoerd: zijn ogen leken even op steeltjes te staan. De schrik en/of het ongeloof maakten het hem even onmogelijk om de goede zet te vinden, waartoe hij anders vast wel in staat was geweest. De Duitse arts Siegbert Tarrasch was de eerste toernooispeler die er op wees dat iemands vermogen tot nuchter reageren ontregeld wordt (dreigt te worden) als hem iets onverwachts overkomt. De onderhavige partij is hiervan misschien een voorbeeld.

Voor slechterstaanden is de les intussen dramatisch eenvoudig: ga niet liggen voordat je werkelijk knock-out getimmerd bent! Dit moet natuurlijk niet als een aanmoediging worden opgevat om allerlei elementair verloren standjes door te blijven spelen; dat is zinloos en verknoeit de schoonheid van de partij. Maar wanneer de tegenstander echt alle kans heeft om het fout te doen moet je zeker nog even doorspelen. Niets is moeilijker dan het winnen van een gewonnen partij!

MN

DE TOREN DIE EEN DAME WAARD WAS

In zijn boek *Nieuwe Schaakkuriosa* gaat Tim Krabbé in op het fenomeen van de batterij. In grote eenvoud komt een batterij voor in een studie van M. Platov, 1927, zie diagram 1.

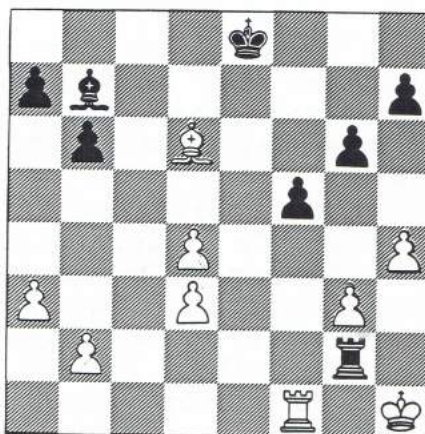


We volgen het commentaar van Krabbé. Wit speelt en wint. **1.Le5 Kg8 2.Tg7 Kh8 3.La1!** Daar staat de loper veilig voor aanvallen van de zwarte dame en die dame heeft maar één veld (Niet geheel juist, in feite zijn het er vier.) waar ze niet onmiddellijk verloren gaat. **3.Dc1.** (Na de verdedigingszetten **3.Dd5** en **3.Db5** zou het uiterst plezierig voor zwart zijn als wit zijn toren tegen de zwarte dame zou ruilen. Daarna heeft immers alleen zwart nog winstkansen. Jammer genoeg falen deze zetten op **4.Tf7 5.Kg8 Tf8 6.Kh7 Th8** mat. Verder is er nog de aanvalset **4.Dg1** die echter op dezelfde wending als na **3.Dc1** faalt.) **4.Lf6** Nu dreigt de Zwickmühle ('de molenwiek') mat met **Tf7, Tf8** en **Th8**, en de verdediging daartegen levert nu twee varianten op waarin wit met zijn gratis zet, een uitdrukking van Nimzowitsch, door een muur heen ramt. **A) 4.Dc5 5.Tg6 Kh7 6.Tg7 Kh8 7.Tg5** met damewinst, of **B) 4.g5 5.Tg5 Kh7 6.Kh8 7.Tg1** ook met damewinst. In de laatste zetten van beide varianten zie je hoe de uiteindelijke beslissing gebracht wordt door het feit dat het aftrekschaak gevende stuk, hier de toren, met zijn gratis zet eigenlijk twee zetten achter elkaar kan doen. Hij beheerst het bord, hij is (in deze studie) almachtig.

Maar laat ik bij het begin beginnen. In *Promotie 42.2* liet ik met enige trots een combinatie zien die voorkwam in een partij die ik tijdens het Nederlands kampioenschap voor bedrijven te Rijswijk speelde. In die partij had mijn tegenstander, in plaats van voor een matvariant te kiezen, af kunnen wikkelen naar een stand waarin zwart een batterij tot zijn beschikking had gekregen, zie diagram 2. Zwart wint schreef ik. Tijdens de kerstvakantie wist ik na een uitvoerige, ten dele nachtelijke, analyse een dwingende winst voor zwart te vinden.

De toren-loper batterij van zwart blijkt een machtig wapen te zijn. Dankzij de gratis zet bestrijkt zij vele velden, namelijk b1-g1; a2-h2; b3; d3-g3; g4; b5; c6; e6; c7; e7; c8. In totaal dus 26. Zet een dame op het schaakbord en tel de velden die zij bestrijkt. Inderdaad dat zijn er maximaal 28. De toren blijkt dus een dame waard te zijn, en dan nog wel de sterkst mogelijke. Hoe echter dit wapen te benutten?

J. Brandts - J.W. Meijer (Rijswijk, 1993)



31.b4 Wit heeft niet veel keus. Na **31.Le5 32.Txb2 Kg1 33.Tg2 Kh1 34.Kd7!** verbetert zwart op zijn gemak eerst zijn positie en verovert hij daarna de pionnen op g3 en d3 waarna hij op rozen zit. **31.h6!!** Een zet met een pointe die pas over elf zetten zal blijken. Na de pionnenroof **31.Txg3 32.Kh2 Txd3 33.Le5 Txa3** volgt **34.Tc1** en wit mag nog op remise hopen. Zwart streeft ernaar zijn machtige batterij zolang mogelijk in tact te laten. In de tussentijd is wit gedoemd passief te blijven. **32.Lf4** Als wit **32.Lb8** speelt dan volgt **32.Kd7! 33.- Lxa7 Ke6!** en zwart wint met hetzelfde plan als in de hoofdvariant. Interessant is ook **32.Lb8 Kd7! 33.h5 Txg3 34.Kh2 Tg2 35.Kh3 Tg5!** en wit verliest have en goed. **32.g5 33.gxh5 gxh5 34.Lb8** De toren, of beter gezegd de pseudo-dame, op g2 dekt de pion op g5. Wit redt het evenmin na **34.Ld6 g4 35.d5 Lxd5 36.Txf5 Lc6 37.b5 Tf2!**. Verder biedt het pionneneindspel dat na **37.Tf8 Kd7 38.b5 Ld5 39.Tf5 Kxd6 40.Txd5 Kxd5 41.Kxg2 Kd4** zou ontstaan wit geen enkel perspectief op behoud. **34.g4 35.d5** Een laatste wanhoopspoging. **35.Lxd5 36.Txf5 La8 37.Tg5** Noodzakelijk vanwege een dreigend, voor de witte toren fataal, zwart aftrekschaak. **37.Txg3 38.Kh2 Tg2 39.Kh1 g3 40.Tg8 Kf7 41.Td8 Th2 42.Kg1 Th1** mat. Een opvallende winstvoering.

Partijen waarin een Zwickmühle aan de orde komen zijn zeldzaam. Krabbé noemt de beroemde partijen Torre - Lasker (Moskou, 1925) met een toren-loper batterij, D. Byrne - Fischer (New York, 1956) met een paard-loper batterij en Averbach - Kotov (Zürich, 1953) met een paard-toren batterij maar verder nauwelijks andere. Noch in de partijen, noch in de studies die Krabbé noemt, trof ik echter bovenstaande matvoering aan. Zou deze uniek zijn?

Hans Meijer.

Verslag van de Jaarvergadering S.V.Promotie 08/03/94

Aanwezig: 40 leden

1. Opening

Om 20.03 uur opent de voorzitter H.Breuker de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij merkt op, dat dit de eerste jaarvergadering is die gehouden wordt in het voorjaar. De eerstvolgende zal dus plaatsvinden in het voorjaar van '95.

2. Mededelingen

De voorzitter brengt ter kennis, dat de volgende leden, met bericht van verhindering, afwezig zijn: J.Vossepoel, R.Kunnen, E.Trommel, J.Veldhuizen, F.de Hoog, S.Bakker, M.Hageman, W.Jutte, F.Boersma, N.Peerdeman, F.Martens en L.van der Meeberg.

In een korte terugblik schetst de voorzitter het wel en wee van de vereniging sinds september '93. Wat de interne competitie betreft, is het duidelijk dat het lid B.Bannink weer de beste papieren heeft om clubkampioen te worden. In de externe competitie is het 2e team kampioen geworden en dientengevolge gepromoveerd naar de 3e klasse van de KNSB. Meer kampioenen zijn er niet te melden. Wel dient gezegd te worden, dat het 1e team zich stevig genesteld heeft in de subtop van de 2e landelijke klasse.

Ondanks de gezonde financiële positie van de vereniging wijst de voorzitter toch voorzichtig op de stijgende kosten, die er aan zitten te komen; o.a. door het meespelen van een tweede team in de KNSB.

De voorzitter deelt de vergadering mee, dat het bestuur besloten heeft het lid E.Kuipers financieel te ondersteunen met een bijdrage van f 200,- voor zijn deelname aan de WK-Jeugd.

Hij spreekt zijn waardering uit voor de uitstekend draaiende jeugdcommissie en het afzonderlijk verschijnende jeugdblad. Aan het jeugdtoernooi van 5 maart deed een record aantal van 220 spelers mee.

Het lid J.Duijvestijn is bereid gevonden om de functie van materiaalcommissaris op zich te nemen. De tien klokken, indertijd toegezegd door het bedrijf XYZ-Software, zijn inmiddels besteld.

Tot slot brengt de voorzitter twee wedstrijden in herinnering, te weten Snelschaken voor clubteams 19/3 en Open Rapid Toernooi 9/4.

3. Verslag van de secretaris

Niemand uit de vergadering wenst het woord n.a.v. dit agendapunt.

4. Verslag van de wedstrijdleader intern

Niemand uit de vergadering wenst het woord n.a.v. dit agendapunt.

5. Verslag van de wedstrijdleader extern

Niemand uit de vergadering wenst het woord n.a.v. dit agendapunt.

6. Verslag van de jeugdleider

Niemand uit de vergadering wenst het woord n.a.v. dit agendapunt.

7. Verslag van de kascommissie

De voorzitter deelt de vergadering mee, dat de leden van de kascommissie, de heren F.Hoorweg en G.Toxopeus, 17 februari j.l. de stukken van de penningmeester over de periode juli/december gecontroleerd en in orde bevonden hebben. Hij vraagt dan ook de vergadering om de penningmeester te dechargeren voor zijn gevoerde financiële beleid.

8. Verslag van de penningmeester

Niemand uit de vergadering wenst het woord n.a.v. dit agendapunt.

9. Benoeming van de nieuwe kascommissie

De eerstvolgende keer zullen de leden G.Toxopeus (laatste keer) en J.Kalkwijk de stukken controleren. Het lid H.Buiten meldt zich aan als reserve voor bovengenoemde commissie.

10. Vaststelling van de begroting 01/01/94 - 31/12/94

N.a.v. dit agendapunt vraagt het lid H.Knops het woord. Hij informeert of een aantal posten, zoals hogere huur, bijdrage aan het lid E.Kuipers en deelname van een tweede team aan de KNSB-competitie, reeds in de begroting verwerkt zijn. De voorzitter antwoordt namens de penningmeester, dat dit niet het geval is.

11. Vaststelling van reglement interne competitie 1994-1995

Drie voorstellen van het bestuur staan ter discussie:

- a) de klokken worden aangezet om 19.45 uur,
- b) het jeugdtempo bedraagt 30 zetten in 1 uur en daarna versneld uitspelen met een kwartier meer,
- c) het recht om niet tegen jeugdspelers te hoeven spelen vervalt.

Het lid H.Knops wil precies weten, wat de zinsnede "jeugdtempo voor spelers tot 16 jaar" inhoudt. De wedstrijdleader intern G.Eggink verduidelijkt, dat de leeftijd op de eerste speeldag bepalend is.

De adjunct H.Meijer merkt op, dat, als iemand b.v. 15 minuten te laat is, de klok ook een kwartier verder aangezet wordt.

Het lid P.Briggeman informeert bij het bestuur of het überhaupt mogelijk is om 19.45 uur te beginnen, aangezien op dat tijdstip nog vaak jeugdige spelers in de zaal aanwezig zijn. Hij maakt duidelijk bezwaar tegen het jeugdtempo van 30 zetten. G.Eggink antwoordt hierop, dat de voorgestelde wijziging van het jeugdtempo gezien moet worden als een tussenoplossing. Dit antwoord kan P.Briggeman niet bevredigen, want het jeugdtempo blijft en is volgens hem onrechtvaardig; de jeugd wordt bevoordeeld.

De jeugdleader C.Schoon zegt, dat sommige jeugdspelers naar een andere vereniging zijn gegaan.

Het lid G.Toxopeus kan zich moeilijk voorstellen, dat het tijdstip van 22.00 uur zo cruciaal is; er lopen heel wat jongeren op straat na die tijd. Het lid H.Buiten meent te weten, dat veel ouders dit juist niet willen.

Na deze discussie worden de drie bestuursvoorstellen met ruime meerderheid aangenomen.

12. Beoordeling van het bestuursbeleid

Alle aanwezigen geven met een applaus hun goedkeuring te kennen.

13. Verkiezing van nieuwe bestuursleden

Bij gebrek aan tegenkandidaten stelt het bestuur voor om de leden, die zich herkiesbaar gesteld hebben, opnieuw te benoemen. De vergadering gaat hiermee akkoord.

14. Rondvraag

De volgende leden melden zich aan: de heren H.Breugem, P.Briggeman, J.Blankespoor, R.Matai, T.van Dorp, S.Vloemans, H.Buiten, B.Bannink, W.Broekman en R.de Vries.

Breugem; kunnen oudere spelers boven de 60 of 65 jaar vrijgesteld worden van het jeugdtempo? Het bestuur neemt dit in overweging.

Briggeman; zijn de correcties in de notulen van de vorige jaarvergadering, m.b.t. bezwaar tegen jeugdtempo (en niet tegen jeugdspelers) verwerkt?

De secretaris antwoordt bevestigend.

Blankespoor; wat is er waar, dat de jeugd naar andere verenigingen gaat? Buiten merkt op, dat dit voorkomt. De reden is echter vaak verhuizing of een andere club op de dinsdagavond.

Matai; hoe is het speeltempo van het afgelopen seizoen bij het bestuur bevallen? Hem beviel het goed.

Eggink persoonlijk vond het prima en hij meende, dat de meeste bestuursleden er ook zo over dachten.

Matai; is een tempo van 40 zetten in 1.45 uur met 15 minuten versneld uitspelen niet prettiger (en mogelijk i.v.m. openstelling zaal)?

In theorie kan dit, maar de zaal gaat om 24.00 uur dicht. Eggink vindt, dat het verschil met de jeugd dan te groot wordt. Blankespoor is van mening, dat het huidige HSB-tempo best aangevochten mag worden. V.Dorp vraagt waarom de zaal om 24.00 uur dicht gaat.

De voorzitter belooft de vergadering, dat het bestuur dit punt nog eens zal bekijken.

Blankespoor dringt aan om het voorgestelde speeltempo van Matai in de voorjaarsvergadering van de HSB-vergadering aan de orde te stellen. Na een peiling onder de aanwezige leden blijken er 19 vóór dit voorstel te zijn, terwijl 14 leden zich kunnen vinden in het huidige speeltempo.

Vloemans; de jeugd moet eigenlijk niet spelen met het nieuwe materiaal.

Buiten; vluggeren met nieuwe klokken raadt hij af.

Bannink; vraagt om een andere (grotere) lokatie voor de twee KNSB-teams i.v.m. roken.

Swart vindt het zaaltje in de Dorpstraat een goede speelgelegenheid. In eerste instantie denkt het bestuur aan het gescheiden spelen van de twee teams.

Broekman denkt, dat tegelijk spelen in een zelfde ruimte meer motiverend is en verkiest de zaal van het wijkcentrum. De voorzitter deelt mee, dat de speelruimte voor de KNSB-teams op de agenda van de eerstvolgende bestuursvergadering zal komen.

De Vries; spreekt zijn waardering uit voor het voortreffelijke clubblad.

De voorzitter bedankt tussendoor het binnenkomende lid F.Hoorweg voor zijn werk in de kascommissie.

Briggeman; is het mogelijk om volgend jaar samen met Botwinnik en Revanche het Zoetermeerse Schaakkampioenschap te organiseren?

De voorzitter belooft hiervan een actiepoint te maken.

15. Sluiting

Om 20.52 uur sluit de voorzitter de vergadering.

O.Berger

Eventuele op- of aanmerkingen kunnen tot 14 dagen na het verschijnen van dit clubblad bij het bestuur worden ingediend.

OPLOSSING KERSTPUZZEL

In het december nummer van ons clubblad stond onderstaande puzzel. In dit verhaal zijn allemaal verschillende dierenamen verborgen. De vraag was welke dieren zijn dit?

Op advies van Dr Euwe werd in Engeland een droommatch onder voorbehoud gespeeld tussen Terpstraten en Vlotmans. Charmant, gezellig en mooi was de presentatrice. Een goed voorkomen had ze ook. Een oogverblindende verschijning. We speelden de partijen na. Meesterlijke zetten waren d'erbij. Koel en berekend en het leek sterk op aardig vuurwerk uit vorige partijen. Pirc of Reti zaaide paniek met zulk spel. Er waren die 'r slaap van kregen en 'r amper van genoten. Het was schaak van het zuiverste water. Een goeie gelegenheid om het ook te leren.

[Verbazingwekkend maar waar in dit verhaal zitten al met al 30 (dertig!) dierenamen verborgen. Enkele lijken zo op het eerste gezicht rechtstreeks aan het Breugelse Brein ontsproten te zijn. Zie voor uzelf. De redactie].

pad; enter [Huisdier, paard of koe, van één jaar, gewoonlijk één winter; vgl twenter, tweejarigel]; ooi; mees; fret [albino-vorm van de bunzing (putorius furo)]; aap; reu; rat; ork [orka, zwaardwalvis (grampus orca)]; bij; ai [benaming voor de drietenige luiaard (bradypus tridactylus) uit de orde der tandelozen]; ram; eland; vlo; eenoog [vrijzwemmend roeispruitig schaaldier (cyclops quadricornis)]; koe; ulk [bunzing]; uiver [ooievaar]; eend; schar; ever; ekster; rendier; ree; hond; ezel; wesp; paard; arend; egel.

De eerste prijs van f 25 gaat naar Gerard Swart met 26 goede dierenamen. De tweede prijs van f 15 gaat naar Leen Breugem eveneens met 26 stuks (na loting). De derde prijs van f 10 is voor Ronald Perluka met 25 stuks.

Henk Breugem.