

schaakvereniging

P R O M O T I E



jaargang 47-3



ZOETERMEER

CLUBBLAD VAN DE SCHAAKVERENIGING 'PROMOTIE'
Jaargang 47 No. 3, 2 maart 1999 - Oplage 75 stuks

S.V. PROMOTIE

Clubgebouw: Wijkcentrum De Leyens 3419596
Van 't Hoffplein 1
Voorzitter: B van de Graaf, Prins Bernhardstraat 24, 3313582
Secretaris: D. Th. Brinkman, v. Boisotring 97, 3422005
Penning J.G. van der Ploeg, Belgiëlaan 157 3423551
meester: Penningmeester Promotie, Gironummer 2405362
[Jaarcontributie 1997/1998: senioren (20 t/m 64 jr) fl. 205;
juniores (16 t/m 19 jr) en aspiranten (t/m 15 jr) fl. 110;
studenten fl. 135; veteranen (65+) fl. 155; (bij meer aspiranten
uit een gezin reductie.)]
Wedstrijdleader intern:
E. Trommel, Ruimtebaan 319, 3416697
Wedstrijdleader extern:
G. Eggink, van Leeuwenstraat 136, Voorburg 070-3866538
Jeugdcommissie:
C. Schoon (voorzitter), Caan van Neck- 070-3999354
laan 191, Rijswijk
H. Meijering (intern comp.), Lissevaart 136, 3311976
M. van Staden (lessen), Moerbeigaarde 76, 3414509
J. Veldhuizen (toernooien), Vletkade 34, 3416170
H. Buiten, (extern. comp.), Slootdreef 14, 3316292
J. Vermeulen (jeugdclubblad)
Paul Scholtenrode 96 3219562
Algemeen adjunct:
M. Nepveu, Graaf Adolfstraat 36, 3169981
Redactie: M. Nepveu 3169981
J.W. Meijer 3413367
Ereleden: H. Breugem, L. Breugem, J. Hagoort, J. Kalkwijk, G. Swart.

INHOUD

1.- De interne competitie	Eric Trommel
6.- De externe competitie	Gerhard Eggink
8.- Losse notities [2]	Hans Meijer
10- Boedapester gambiet toernooi	Gerhard Eggink
10- Late Knight	Hans Meijer
11- Het privé schaakarchief	Manuel Nepveu
14- Vragen over wereldkampioenen	Willem Broekman
15- De schaakmysteries van Sherlock Holmes [2]	Rob de Vries
18- Schaakstellingen opnemen in Word-artikelen	Rob de Vries
20- Antwoorden op de vragen over wereldkampioenen	Willem Broekman
22- De Schoonheidsprijs	Manuel Nepveu
24- De Havaanse Tragedie	Mischa van Spronsen
26- Nieuws van het Jeugdfront	Chris Schoon

REDAKTIONEEL

Beste Schaakvrienden en -vriendinnen,

Oude rotten in het publicistenvak geven in dit nummer wederom acte de presence. Trommel en Eggink geven de laatste standen. Broekman doet iets aan Uw algemene ontwikkeling, van Spronsen op zijn geheel eigen wijze eveneens. Rob de Vries retrogradeert en slijpt Uw hersenspiers aan. Meijer noteert, Doctor doceert. Leerzaam, kortom, heel leerzaam!

De Redactie.

Nog niet bang? Dan heb je er niets van begrepen!

Deze boodschap kreeg ik deze week op een grote Internet conferentie mee. Alles gaat veranderen en de regels van het spel veranderen mee en nogal snel ook. Gelukkig is dat voor de regels van het schaakspel niet het geval. Maar wel is het een en ander aan het veranderen. Alleen al de partijen van de achterliggende periode leverden soms spectaculaire resultaten op. Niet dat de ranking fors wijzigde, maar een winstpunt staat nu niet meer a priori vast. Verleden week nog stond Jan Blankespoor in het middenspel straal gewonnen tegen Bannink. Maar met Bannink weet je het nooit. Zeker als je weinig tijd hebt dan komt hij met een paar jakhalsstreken die heel moeilijk te weerleggen zijn. Jan verloor dus toch. Jammer. Zo kan ik nog wel even doorgaan. Wellicht is het de tijdgeest vol turbulentie en stress die de schaker parten speelt. Nee, zo ouderwets consistent is de pikorde niet meer. Er is een forse beweging te zien op de apenrots. Denk je die Ahlers rooit het wel, dan geeft hij prompt zijn dame aan Jan Koster cadeau. Die partij zou ik wel eens willen zien. De moraal van dit verhaal: lokale chaos op de ranglijst.

Vorige week werd Jan Stoop door Frans Martens van het bord gezet. Het is dan een genot het strakke voorhoofd van

Frans te zien glimmen. Dit duurde overigens maar even want de week erop moest hij tegen Rens Minnema weer een punt inleveren.

En dan onze voorzitter. Die baalt nu nog van zijn grandiose partij tegen Harrie Boerkamp die hij verloor ondanks huizenhoge winstkansen. Hoe kan dat toch?

In groep 3 weet Henk Bragonje wel raad met zijn belagers. Hij heeft een behoorlijk puntensaldo opgebouwd door van van Werven en van van Staden te winnen.

Ik ga al die partijen met onverwachte uitslagen eens verzamelen. Dus gaarne bij mij inleveren. Ook wij kunnen hier wat van leren

Interne competitie

Gerhard Eggink is weer druk bezig geweest. Op de volgende pagina's treft u per groep een kruistabel aan van alle resultaten van dit seizoen. Ter controle en ter vermaak. Een vergrootglas kan overigens geen kwaad.

Verdere mededelingen

Heeft u verder nog vragen of **copij** (!).
Mail mij: e.s.trommel@wxs.nl

AFZEGGEN tot maandag 22.00 uur!

Eric Trommel

Promotie, competitie 1998-1999, stand na ronde 20

groep 1 :

Plts	Speler	Score	WP.	Plts	Speler	Score	WP.
1	B. Ahlers	173.00	1805	17	R. Matai	112.17	1095
2	B. Bannink	158.00	1754	18	H. van der Wijk	110.00	1344
3	J. Mostert	144.00	1674	19	A. van de Peut	109.00	1428
4	A. de Waal	142.00	1706	20	D. Brinkman	103.50	825
5	J. Koster	142.00	1298	21	M. Wichhart	102.83	1087
6	M. Nepveu	141.00	1758	22	H. Knops	102.50	1261
7	R. Blok	136.00	1550	23	H. Tan	102.00	1595
8	B. Ouwers	133.00	1450	24	G. Eggink	99.50	1282
9	J. Blankespoor	131.00	1632	25	Y. van Deutekom	98.83	1007
10	J. Sibbing	129.00	1490	26	R. Tan	97.83	1162
11	J. Veldhuizen	128.50	1543				
12	H. de Jongh	128.00	1623	27	R. Minnema	96.00	1576
13	M. van Staden jr.	116.83	1245	28	J. Stoop	95.17	1247
14	S. Bakker	116.00	540	29	J. van den Berg	90.00	1091
15	N. Peerdeman	116.00	456	30	F. Martens	80.67	855
16	H. Noordhoek	113.50	1676	31	P. Briggeman	77.67	1016

groep 2 :

Plts	Speler	Score	WP.	Plts	Speler	Score	WP.
1	J. van Wijnen	83.83	1274	12	P. den Blaauwen	66.50	940
2	N. Veldhuizen	83.67	998	13	H. Buiten	63.50	1201
3	H. Boerkamp	83.33	1166	14	D. van Nies	62.83	687
4	B. van de Graaf	80.00	1115	15	M. de Regt	59.33	779
5	C. Veld	78.83	1155	16	S. Muns	56.50	1136
				17	J. Lipka	56.50	387
6	M. Toxopeus	76.00	1344				
7	A. Ameling	75.83	1126	18	H. Breuker	56.00	761
8	H. Kuipers	74.17	733	19	J. Verhaegen	54.83	834
9	E. Hageman	73.67	1137	20	H. Pronk	54.17	743
10	R. Kunnen	70.83	1282	21	J. Vossepoel	48.00	440
11	M. van Spronsen	70.83	1133	22	S. Vloemans	31.67	308

groep 3 :

Plts	Speler	Score	WP.	Plts	Speler	Score	WP.
1	H. Bragonje	60.83	751	8	E. Trommel	39.00	781
2	P. Cuijpers	51.33	709	9	H. Minnema	38.33	717
3	M. van Staden sr.	48.67	819	10	J. Kieven	37.33	568
4	H. van Werven	47.33	688	11	J. de Roo	33.33	429
5	R. de Vries	41.83	908	12	G. van der Burg	32.67	371
				13	E. Stokvis	28.00	555
6	C. Schoon	40.67	830	14	J. van der Ploeg	19.33	610
7	D. de Zwart	40.00	454	15	L. van de Meeberg	18.00	616

Kruistabel Promotie, competitie 1998-1999, groep 1, na ronde 20 d.d. 22-02-99

pl. speler	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	intern	extern																																																																																																																																																																																																																																	
1.B. Ahlers	XX	1.	0	1/2	0.	1/2	1.	...	1.	...	...	...	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1.	...	...	1.	...	...	...	8	/12	4 1/2 / 7																																																																																																																																																																																																																																	
2.B. Bannink	0	XX	11	1.	...	...	0.	...	1	1.	...	1/2	...	...	1.	...	...	...	...	...	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1.	...	...	1.	...	...	...	9 1/2	/12	2 / 6																																																																																																																																																																																																																																
3.J. Mostert	1.	00	XX	1/2	...	10	1.	...	...	1	0.	1/2	...	...	1/2	...	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1.	1.	...	...	...	...	...	...	...	9 1/2	/14	2 / 4																																																																																																																																																																																																																																
4.A. de Waal	1/2	0	1/2	XX	1	1.	...	1/2	...	1	...	...	1/2	...	1/2	...	...	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1.	...	1.	...	...	...	...	...	...	9	/13	1 1/2 / 5																																																																																																																																																																																																																																
5.J. Koster	1	...	...	0.	XX	1/2	1	...	1	...	...	0	...	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1	...	1.	...	...	6 1/2	/9	3 / 6																																																																																																																																																																																																																																
6.M. Nepveu	1/2	...	10	0	...	XX	1/2	...	1/2	1/2	1	1/2	...	1/2	...	...	...	1	...	...	...	1	...	1	1.	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	7 1/2	/13	3 / 6																																																																																																																																																																																																																															
7.R. Blok	0	1	0	...	1/2	1/2	XX	...	1/2	1/2	1	1/2	...	...	...	...	1.	...	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1/2	...	...	...	...	...	7 1/2	/13	3 / 6																																																																																																																																																																																																																															
8.B. Ouwers	...	...	...	0.	...	...	XX	0	...	0	1/2	1.	0	...	...	1	...	11	...	...	1	...	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1.	...	...	...	1	...	...	...	...	6 1/2	/11	3 / 6																																																																																																																																																																																																																															
9.J. Blankespoor	...	0.	...	1/2	...	1/2	1.	XX	0	0	...	...	1/2	...	1/2	...	...	1	1	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1.	...	...	0	...	...	...	...	...	6 1/2	/13	5 / 6																																																																																																																																																																																																																															
10.J. Sibbing	0	0	0	...	...	1/2	1/2	...	1.	XX	...	1/2	1	1/2	...	...	...	1	1	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1.	...	...	...	...	...	...	...	...	7	/12	3 1/2 / 7																																																																																																																																																																																																																														
11.J. Veldhuizen	...	...	1	0	...	0	0	1	1.	...	XX	1/2	0	...	...	...	...	1/2	...	...	...	...	...	1/2	...	...	...	...	1	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	6	/11	2 1/2 / 5																																																																																																																																																																																																																														
12.H. de Jongh	...	1/2	1/2	...	1	1/2	1/2	1/2	...	1/2	1/2	XX	...	...	...	...	...	...	...	1/2	...	...	...	1/2	...	...	...	1	1	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	...	...	...	6 1/2	/13	4 1/2 / 6																																																																																																																																																																																																																														
13.M. van Staden jr.	...	...	...	...	...	...	0	...	0	...	XX	...	...	1/2	...	...	...	...	0	1	...	1	...	1	...	1	...	...	...	...	1	1	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	7 1/2	/12	2 1/2 / 6																																																																																																																																																																																																																													
14.S. Bakker	...	...	1/2	...	...	...	1	...	1/2	1	...	XX	...	...	1	...	...	...	0	1	...	1	...	1	...	1	...	...	...	...	1	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	7 1/2	/11	1 1/2 / 4																																																																																																																																																																																																																													
15.N. Peerdeman	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1/2	...	XX	...	...	...	...	1	1/2	1.	...	...	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	5	/6																																																																																																																																																																																																																													
16.H. Noordhoek	1/2	0	1/2	1/2	...	1/2	...	1/2	...	...	...	0	...	XX	...	...	...	...	1	1/2	1.	...	...	...	...	...	...	1	...	...	...	...	...	1.	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	5	/6																																																																																																																																																																																																																													
17.R. Matai	...	...	...	...	...	...	0	...	...	...	...	...	0	...	XX	...	...	XX	1.	...	...	...	10	...	...	1.	...	1	...	1	0	...	1.	...	1	...	...	1.	...	...	...	...	...	8 1/2	/15	1/2 / 4																																																																																																																																																																																																																													
18.H. van der Wijk	...	...	...	...	...	0	...	0	...	1/2	...	...	...	...	...	XX	1.	...	0	...	...	0	01	...	...	0	...	0	1	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	3 1/2	/8	4 / 4																																																																																																																																																																																																																												
19.A. van de Peut	...	...	...	...	0	...	00	0	...	...	...	1	...	0	...	...	1/2	XX	...	...	1/2	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	0	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	4	/10	4 / 7																																																																																																																																																																																																																												
20.D. Brinkman	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	0	...	1/2	...	...	...	...	XX	...	...	...	1/2	...	...	1	...	...	...	0	...	1	...	1	1.	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	6 1/2	/14	3 / 5																																																																																																																																																																																																																												
21.M. Wichhart	...	0	...	...	...	...	...	...	...	1/2	...	...	0	...	...	...	...	XX	...	...	...	...	1	1/2	...	1/2	...	...	...	...	1	...	...	0	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	3	/8	2 1/2 / 4																																																																																																																																																																																																																												
22.H. Knops	...	...	...	0	...	...	0	...	...	...	1/2	...	0	...	...	1.	...	...	XX	...	...	...	0	1/2	...	1	...	...	...	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	4 1/2	/9	2 / 4																																																																																																																																																																																																																											
23.H. Tan	0	...	...	...	0	...	0	...	...	1	...	...	...	10	...	0	...	...	1/2	...	...	11	XX	...	...	1/2	...	00	...	...	...	1	1.	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	6	/12	1 1/2 / 4																																																																																																																																																																																																																												
24.G. Eggink	...	0	...	0	...	1	...	...	1/2	...	0	...	...	...	0	...	0	1.	...	XX	1	...	...	XX	1	...	...	...	...	1	...	...	...	1.	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	6	/14	3 / 6																																																																																																																																																																																																																												
25.Y. van Deutekom	...	...	...	0	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	01	...	0	1/2	0 1/2	...	...	0	XX	11	...	...	...	...	1/2	...	...	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	3 1/2	/9	3 / 5																																																																																																																																																																																																																											
26.R. Tan	...	...	...	...	...	...	...	...	...	0	...	0	...	0	...	...	0	...	...	...	...	0	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	5	/12																																																																																																																																																																																																																											
27.R. Minnema	...	...	0	0	...	...	0	0	1/2	...	0	...	...	...	...	...	...	...	1/2	0	...	0	11	...	...	...	XX	10	...	1	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1 1/2	/7	5 / 7																																																																																																																																																																																																																											
28.J. Stoop	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	...	...	0	0	1	...	1	...	...	0	...	...	...	...	...	10	XX	1.	0	1	...	1	...	0	1.	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	5 1/2	/15	3 / 5																																																																																																																																																																																																																										
29.J. van den Berg	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1	0	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	7	/14																																																																																																																																																																																																																											
30.F. Martens	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	0	XX	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	2	/5	1 1/2 / 3																																																																																																																																																																																																																										
31.P. Briggeman	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	...	1/2	...	...	...	...	...	...	1/2	...	...	...	0	1	0	XX	1/2	...	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	2 1/2	/6	2 1/2 / 4																																																																																																																																																																																																																										
32.N. Veldhuizen	...	0	...	...	...	...	0	...	...	...	...	0	...	...	0	...	1	...	...	...	...	...	0	...	...	1/2	...	...	1/2	0	...	1/2	XX	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	2 1/2	/8	2 1/2 / 4																																																																																																																																																																																																																										
33.H. Boerkamp	...	0	...	...	...	...	0	...	...	...	...	0	...	0	...	1	...	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XX	...	1.	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	2 1/2	/7	2 / 4																																																																																																																																																																																																																										
34.M. Toxopeus	...	0	...	...	...	...	0	0	...	...	...	...	0	0	...	1/2	...	0	1.	...	0	...	...	1/2	...	...	...	...	0	...	...	XX	1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1	/4	1 / 5																																																																																																																																																																																																																										
35.R. Kunnen	0	...	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	1/2	...	...	...	...	1	...	...	...	0	0	XX	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	3	/13	1 1/2 / 2																																																																																																																																																																																																																									
36.H. Buiten	...	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	...	...	...	...	...	...	1/2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1/2	0	...	...	XX	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1	/6	3 / 6																																																																																																																																																																																																																									
37.E. Verwiel	...	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	...	...	...	...	...	...	1/2	...	1	...	0	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	...	...	XX	...	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1 1/2	/6	1 / 4																																																																																																																																																																																																																								
38.V. Sewkaransingh	...	0	...	0	...	1/2	0	1.	...	1.	...	...	...	...	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1	...	XX	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	0	/1																																																																																																																																																																																																																									
39.W. Tsai	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	3 1/2	/8	3 1/2 / 5																																																																																																																																																																																																																							
40.J. Grims	...	...	0	...	...	...	...	...	...	...	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	

per speler is aangegeven hoe deze met wit en/of zwart tegen andere spelers heeft gespeeld.

Kruistabel Promotie, competitie 1998-1999, groep 2, na ronde 20 d.d. 22-02-99

[illegible]

per speler is aangegeven hoe deze met wit en/of zwart tegen andere spelers heeft gespeeld.

Kruistabel Promotie, competitie 1998-1999, groep 3, na ronde 20 d.d. 22-02-99

pl. speler	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	intern	extern	tot
1.H. Kuipers	XX	..	0.	½.	.1	..	.1	..	..	..	..	1.	.1	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	.1	1.	..	6½/ 8	3 / 4	9½
2.M. de Regt	..	XX	0.	..	..	.0	..	..	..	..	1.	1.	..	.1	..	1.	..	..	..	..	..	1.	..	..	..	..	..	..	5 / 7	3 / 6	8
3.J. Lipka	.1	.1	XX	½.	.1	.1	1.	..	..	..	..	½	½.	..	1.	..	..	..	..	..	.1	..	..	..	..	..	1.	..	9½/11		9½
4.H. Breuker	½	..	½	XX	½	..	½	..	..	..	..	..	..	..	..	..	½	..	..	..	..	..	..	..	.1	..	..	3½/ 6	1½/ 4	5	
5.J. Verhaegen	0.	..	0.	½.	XX	½	½	½	..	..	..	.0	..	..	..	..	.1	..	1.	..	.1	.1	..	..	..	1.	..	7 /12	2½/ 5	9½	
6.H. Pronk	..	1.	0.	..	½	XX	1.	..	0.	..	.0	½	..	1.	..	.1	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	5 / 9	2 / 5	7	
7.J. Vossepoel	0.	..	.0	½	½	.0	XX	..	..	..	..	½	..	..	..	..	..	.1	..	1.	1.	1.	11	..	..	1½	..	9 /14		9	
8.S. Vloemans	..	..	..	..	½	..	..	XX	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	½	..	..	..	1 / 2		1	
9.H. Bragonje	..	..	..	..	..	.1	..	..	XX	1.	.1	.0	.0	..	.0	1.	1.	1.	1.	..	.1	..	1.	..	..	..	..	9 /12	1 / 2	10	
10.P. Cuijpers	..	..	..	..	..	..	..	..	.0	XX	.0	1.	.1	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1.	..	..	..	3 / 5	1½/ 4	4½	
11.M. van Staden sr.	..	.0	..	..	..	1.	..	..	0.	1.	XX	½½	..	½	..	..	1.	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1.	..	5½/ 9	2½/ 4	8
12.H. van Werven	.0	.0	½	..	1.	½	½	..	1.	.0	½½	XX	..	.0	01	.1	1.	.1	.1	..	..	..	..	..	..	1.	.1	11½/19		11½	
13.R. de Vries	0.	..	½	..	..	..	..	1.	0.	..	..	..	XX	..	0.	..	..	½	..	..	..	.1	..	..	½	..	..	3½/ 8	2½/ 5	6	
14.C. Schoon	..	0.	..	..	..	.0	..	..	..	..	½	1.	..	XX	.1	0.	.1	..	..	..	.1	1.	..	..	..	..	.1	6½/10	1½/ 5	8	
15.D. de Zwart	..	..	.0	..	..	..	..	1.	..	..	01	.1	0.	XX	..	0.	..	.1	.1	0.	1.	.1	.0	..	..	..	..	7 /13		7	
16.E. Trommel	..	.0	..	..	..	0.	..	..	.0	..	..	0.	..	.1	..	XX	..	0.	..	..	..	..	.1	..	..	..	..	2 / 7	0 / 1	2	
17.H. Minnema	..	..	..	½	0.	..	..	..	.0	..	.0	.0	..	0.	.1	..	XX	01	..	..	11	1.	.0	..	..	1.	.1	7½/15	1 / 4	8½	
18.J. Kieven	..	..	..	..	..	0.	..	.0	..	..	0.	½	..	..	.1	01	XX	11	1½	.0	½½	10	..	..	..	0.	..	8 /17		8	
19.J. de Roo	..	..	..	..	.0	..	..	..	.0	..	..	0.	..	..	0.	..	..	00	XX	10	.1	11	11	..	..	..	00	6 /15		6	
20.G. van der Burg	..	..	..	..	..	..	.0	..	..	..	..	..	..	..	0.	..	..	½0	10	XX	0.	11	11	..	..	..	.0	5½/12		5½	
21.E. Stokvis	..	..	0.	..	0.	..	.0	..	0.	..	..	..	..	0.	.1	..	00	1.	0.	.1	XX	01	11	..	..	.0	.0	6 /17		6	
22.J. van der Ploeg	..	.0	..	..	0.	..	.0	..	..	..	..	..	0.	.0	.0	..	.0	½½	00	00	01	XX	½1	..	..	..	1.	4½/18		4½	
23.L. van de Meeberg	..	..	..	..	..	..	00	..	.0	..	..	..	..	..	0.	0.	1.	10	00	00	00	0½	XX	..	..	.1	.0	3½/18		3½	
24.O. Berger	..	..	..	..	..	..	..	½	..	.0	..	..	..	..	1.	..	..	..	..	..	..	..	..	XX	..	..	..	1½/ 3	1 / 1	2½	
25.W. Jutte	..	..	..	0.	..	..	..	..	..	..	..	..	½	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	XX	..	..	½/ 2	½/ 4	1	
26.H. Luitjes	0.	..	..	..	.0	..	..	..	..	..	..	.0	..	..	..	..	.0	..	..	..	1.	..	0.	..	..	XX	..	1 / 6	1 / 1	2	
27.A. Prein sr.	.0	..	.0	..	..	..	½0	..	..	..	.0	0.	..	..	..	..	0.	.1	11	1.	1.	.0	1.	..	..	..	XX	6½/14		6½	
28.A. Modderman	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	XX	0 / 1		0	

per speler is aangegeven hoe deze met wit en/of zwart tegen andere spelers heeft gespeeld

De Externe competitie

In de externe competitie is weer veel gebeurd. Kansen zijn herwonnen en verkeken. Er zijn problemen bij een aantal teams, maar andere teams hebben nog alle kans. Eén team gaat voorspoedig naar het kampioenschap!

Promotie 1 heeft het zwaar. Weliswaar werd in de vorige wedstrijd verdienstelijk 4-4 gespeeld tegen PION uit Groesbeek, maar de concurrent HSC won zowaar van Venlo, zodat het Eerste nu roemloos onderaan staat. Ook gezien de nog komende wedstrijden (tegen de twee koplopers) moet de volgende wedstrijd (tegen HSC) worden gewonnen om alles in eigen hand te houden. Voordeel daarbij is wel dat HSC nog maar twee wedstrijden heeft te spelen, en ons eerste nog drie. Ook ASV 2 en Apeldoorn staan nog in de shootslinie. Maar als gewoon gewonnen wordt van HSC lijkt er niet veel meer aan de hand.... **Promotie 2** leek makkelijk op weg naar behoud in de derde klasse, maar heeft nu toch wat problemen door het ruime 2-6 verlies tegen Brunssum. Zeker nu de 'zekere' degradant Utrecht de laatste twee wedstrijden heeft gewonnen. Nog even wat matchpunten pakken tegen Stein en klassebehoud is zeker. **Promotie 3** heeft de kansen nog steeds niet in eigen hand, maar koploper Haagse Toren verslikte zich bijna in Pomar 4. De wedstrijd tussen Vogelwijk 1 en Haagse Toren 1 (4 maart) lijkt cruciaal te worden... **Promotie 4** gaat recht op het kampioenschap af. Op 16 maart vindt de beslissende wedstrijd Promotie 4-Haagse Toren 3 plaats. Bij een gelijkspel is het kampioenschap zo goed als zeker binnen! **Promotie 5** deed wat het moest doen: winnen van RSC/Belgisch Park 2, maar het blijft afhankelijk van de wedstrijd tussen Wassenaar 1 en RSC/Belgisch Park 2 op 8 maart a.s. Als Wassenaar niet wint komt een kampioenschap voor Promotie 5 een heel stuk dichterbij... Er schijnen plannen te zijn naar die wedstrijd af te reizen. **Promotie 6** heeft het ook zwaar. In een poule waarin drie ploegen duidelijk de dienst uitmaken moet zeker nog een wedstrijd gewonnen worden. Paris 1 lijkt daarvoor de meest geschikte kandidaat: deze wedstrijd wordt als laatste in deze poule gespeeld op 6 april. **Promotie 7** (het Tannen-en-Luitjessen-team) lijkt geen problemen te hebben: middenmoter en de zwakste teams in deze klasse nog tegoed. LSC is hier duidelijk het zwakst. **Promotie 8** mag de wedstrijd tegen DD 7 niet verliezen, dan is het zeker van klassebehoud. En dat is een goed resultaat voor dit team dat vorig jaar vierde klasse speelde. **Promotie 9** tenslotte lijkt te sterk voor de vierde klasse, maar heeft de pech bij Schaakhuis 2 ingedeeld te zijn. Dit team is qua bord- en matchpunten nauwelijks meer in te halen. Toch is de wedstrijd tussen beide teams (9 april) nog een wedstrijd om naar uit te zien....

Al met al een positieve balans. Van de resultaten van vorig jaar (3 promoties, 1 degradatie) wordt de degradatie weer teniet gedaan (Promotie 4), en hopelijk degradeert er geen team. Sterkte, heren!

KNSB 2e klasse D		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	9	mtch	bord
1	Vianen	6	XXX	5	...	4	5	5½	6½	6½	...	11	32½
2	HSG 2	5	3	XXX	...	5½	6	...	5	5	...	8	24½
3	Venlo	5	...	...	XXX	2½	4½	...	3½	5½	6	6	22
4	PION Groesbeek	6	4	2½	5½	XXX	...	4	4	...	4	6	24
5	Veldhoven	5	3	2	3½	...	XXX	5	...	...	5	4	18½
6	ASV 2	5	2½	...	...	4	3	XXX	4	...	4½	4	18
7	HSC	6	1½	3	4½	4	...	4	XXX	3	...	4	20
8	Apeldoorn	5	1½	3	2½	...	...	...	5	XXX	4	3	16
9	Promotie 1	5	...	...	2	4	3	3½	...	4	XXX	2	16½

KNSB 3e klasse E		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	mtch	bord
1	Hoensbroek Max Euwe	6	XXX	...	4½	4	5	...	...	5½	5½	6	11	30½
2	Messemaker 1847	6	...	XXX	...	3½	3½	...	5	5½	7½	5	8	30
3	Schaesberg	6	3½	...	XXX	4½	4	4	...	...	5	4½	8	25½
4	Brunssum	6	4	4½	3½	XXX	3½	4½	6	...	...	...	7	26
5	DJC Stein	6	3	4½	4	4½	XXX	5½	...	...	2	...	7	23½
6	Soest	6	...	...	4	3½	2½	XXX	4	5½	...	4	5	23½
7	Promotie 2	6	...	3	...	2	...	4	XXX	5	4	4	5	22
8	Utrecht 3	6	2½	2½	...	...	...	2½	3	XXX	6½	4½	4	21½
9	De Raadsheer	6	2½	½	3	...	6	...	4	1½	XXX	...	3	17½
10	Zeist	6	2	3	3½	...	...	4	4	3½	...	XXX	2	20

HSB 1e klasse B		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	mtch	bord
1	Haagse Toren 1	5	XXX	5½	6	...	4	4½	...	6½	9	26½
2	Promotie 3	5	2½	XXX	5	4½	5½	...	6	...	8	23½
3	DD 4	6	2	3	XXX	...	6	5	7	5	8	28
4	Vogelwijk 1	5	...	3½	...	XXX	4	5½	5	5	7	23
5	Pomar 1	6	4	2½	2	4	XXX	3½	5	...	4	21
6	Botwinnik 1	5	3½	...	3	2½	4½	XXX	...	4	3	17½
7	SIO 1	5	...	2	1	3	3	...	XXX	5	2	14
8	RHC 1	5	1½	...	3	3	...	4	3	XXX	1	14½

HSB 2e klasse C		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	mtch	bord
1	Promotie 4	5	XXX	...	5	5	...	5½	7	5½	10	28
2	Haagse Toren 3	5	...	XXX	4	4½	6½	...	7	6½	9	28½
3	DD 5	5	3	4	XXX	...	6	7½	...	7	7	27½
4	DCSV 1	5	3	3½	...	XXX	6½	3½	5½	...	4	22
5	RHC 2	5	...	1½	2	1½	XXX	4	...	6½	3	15½
6	Centrum 2	5	2½	...	½	4½	4	XXX	3½	...	3	15
7	RSC-Belgisch Park 3	5	1	1	...	2½	...	4½	XXX	3½	2	12½
8	Collectief 2	5	2½	1½	1	...	1½	...	4½	XXX	2	11

HSB 2e klasse A		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	mtch	bord
1	Wassenaar 1	5	XXX	4½	...	2½	4½	...	5	5½	8	22
2	Promotie 5	5	3½	XXX	5½	...	4	...	6	6	7	25
3	RSC-Belgisch Park 2	5	...	2½	XXX	7½	...	3	7	6	6	26
4	Botwinnik 2	5	5½	...	½	XXX	4½	4½	2½	...	6	17½
5	Vogelwijk 2	6	3½	4	...	3½	XXX	5½	5	3½	5	25
6	Corbulo 2	5	...	...	5	3½	2½	XXX	1½	5½	4	18
7	Arena 1	6	3	2	1	5½	3	6½	XXX	...	4	21
8	Rijswijk 4	5	2½	2	2	...	4½	2½	...	XXX	2	13½

HSB 2e klasse D		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	mtch	bord
1	Schaakmat 1	6	XXX	4	...	6	5½	7	7	6	11	35½
2	DSC 5	6	4	XXX	5	...	5½	4	6	5	10	29½
3	SIO 2	5	...	3	XXX	5	6	5½	...	...	8	24½
4	Pomar 2	5	2	...	3	XXX	2½	4½	...	6½	4	18½
5	Scheve Toren 2	6	2½	2½	3	5½	XXX	...	2½	5½	4	21½
6	Voorburg 1	6	1	4	2	3½	...	XXX	4½	3½	3	18½
7	Paris 1	5	1	2	2½	...	5½	3½	XXX	...	2	14½
8	Promotie 6	5	2	3	...	1½	2½	4½	...	XXX	2	13½

HSB 2e klasse B		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	mtch	bord
1	Schaakhuis 1	5	XXX	...	...	6	6	6½	7	7½	10	33
2	Rijswijk 3	5	...	XXX	5	...	7	5½	7	5½	10	30
3	Ooievaar 3	5	...	3	XXX	5	6	5	...	5	8	24
4	DD 6	5	2	...	3	XXX	3½	...	4½	6	4	19
5	Promotie 7	5	2	1	2	4½	XXX	7	...	...	4	16½
6	Schaakmat 2	5	1½	2½	3	...	1	XXX	5	...	2	13
7	HSV 2	5	1	1	...	3½	...	3	XXX	4½	2	13
8	LSC 1	5	½	2½	3	2	...	...	3½	XXX	0	11½

HSB 3e klasse A		gesp	1	2	3	4	5	6	7	mtch	bord
1	SHGP 2	5	XXX	7	4	6	4	...	5½	8	26½
2	Tijdnoed 2	5	1	XXX	5	...	6	7	4	7	23
3	Corbulo 3	5	4	3	XXX	4	...	6½	4½	6	22
4	Collectief 3	4	2	...	4	XXX	6	3	...	3	15
5	Promotie 8	4	4	2	...	2	XXX	...	5	3	13
6	Vogelwijk 4	4	...	1	1½	5	...	XXX	4	3	11½
7	DD 7	5	2½	4	3½	...	3	4	XXX	2	17

HSB 4e klasse A		gesp	1	2	3	4	5	6	7	8	mtch	bord
1	Schaakhuis 2	6	XXX	...	5½	6	5½	6½	7½	8	12	39
2	Promotie 9	5	...	XXX	4½	...	3½	5½	5½	6½	8	25½
3	HSV 4	5	2½	3½	XXX	6½	...	...	6	6½	6	25
4	Pomar 3	5	2	...	1½	XXX	5	6½	5½	...	6	20½
5	Verburch 1	5	2½	4½	...	3	XXX	5	...	5	6	20
6	Bobby Fischer 1	6	1½	2½	...	1½	3	XXX	4½	6½	4	19½
7	Schaakmat 4	6	½	2½	2	2½	...	3½	XXX	5	2	16
8	Corbulo 5	6	0	1½	1½	...	3	1½	3	XXX	0	10½

Gerhard Eggink

LOSSE NOTITIES [3]

Op 26 januari 1999, de dag dat ik vijftig werd, bracht ik een bezoek aan het Hoogovenstoernooi in Wijk aan Zee. Vrijwel elk jaar doe ik dat. Willem Broekman, Henk Noordhoek en Henk Luitjes doen dat ook maar dan om er aan het toernooi van de mindere goden deel te nemen. Vorig jaar zag ik tegenover Henk Noordhoek een klein jongetje staan! Alleen zo kon hij de stukken op het bord goed zien. Een grappig gezicht. Dat kleine jongetje zag Henk in het geheel niet staan en veegde hem van het bord. Het is jammer dat ik vergat de zetten te noteren zodat ik u helaas de partij van Henk Noordhoek tegen Daniel Stellwagen niet kan laten zien. Het notitieboekje van Henk schijnt in een zwaarbeveiligde kluis te liggen.

Er was nog een reden om op 26 januari naar Wijk aan Zee te gaan. Op die dag speelde Ivan Sokolov tegen Garry Kasparov. Vorig jaar schreef ik in de *Kasparov factor* dat ik verwachtte dat Sokolov binnen afzienbare tijd een partij van Kasparov zou winnen. In minder dan een jaar lukte dat. Hans Ree ging in het NRC Handelsblad in op deze partij. In het Nimzo-Indisch speelden Kasparov en Sokolov een variant uit de oude doos, zie de volgende pagina. Tot de 21^{ste} zet volgden ze de partij Vladimirov-Lisitsin, Sovjet-Unie 1955, waarin volgde 21. ... Kf8 22.De4 f6 23.Lxd4 Txd4 24.Dg6 Txb7 25.Dxf6 Df7 en zwart stond beter, en tot de 24^{ste} zet de partij Porath-Stahlberg, Olympiade Amsterdam, 1954. Daar volgde 24. ... Dh5 25.Tg1g2 f6 26.Dc4 Df7 27.Dxf7 Txf7 en de partij werd remise. Vier zetten later gaf Kasparov op. In hogere zin was dit dus een partij van slechts vier zetten. Een vreemde gewaarwording.

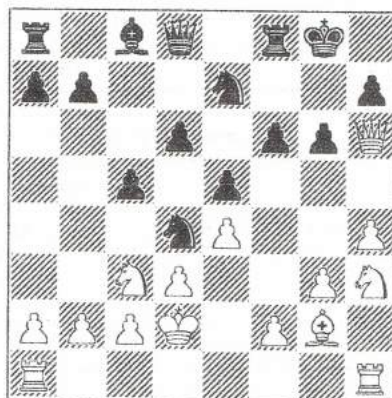
Op de volgende pagina geef ik ook de partijen van Shirov tegen Yermolinsky en van Piket tegen Topalov. De eerste speciaal voor Sven Bakker die ik met zwart eens spectaculair ten onder zag gaan in deze Caro Kann variant en de tweede voor een ieder die een tegengif tegen het Wolga gambiet zoekt. Het walg gambiet noemde iemand in Wijk aan Zee dit.

Onlangs was ik invaller in het eerste. Net als Kasparov tegen Sokolov kwam mijn tegenstander in een voorbereide variant terecht.

M. de Jonge (De Pion Groesbeek) - J.W. Meijer (Promotie), Zoetermeer, 6-2-1999.

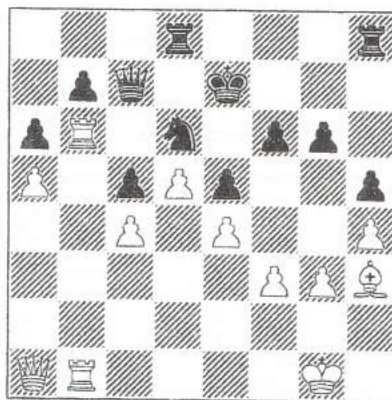
1. e2-e4 c7-c5 2. Pb1-c3 d7-d6 3.g2-g3 Pb8-c6 4. Lf1-g2 g7-g6 5. d2-d3 Lf8-g7 6. Lc1-e3 e7-e5 7. Dd1-d2 Pg8-e7 8. Le3-h6 0-0 9. h2-h4 Ik was hier op bekend terrein. De witte aanval ziet er gevaarlijker uit dan ze is. 9. ... Lg7xh6 10. Dd2xh6 f7-f6 Zo blijft zwart op de been. Na 11.h5 g5 12.f4 Kh8! fxg5 13.Pg8 raakt wit zijn dame kwijt. Frits Hoorweg was na afloop de mening toegedaan dat de zwarte stelling

op positionele gronden inferieur is aan de witte. Ik deel zijn mening niet. Wie heeft gelijk? 11. Pg1-h3 Pc6-d4 12. Ke1-d2? Ziet over het hoofd dat zo de witte dame verloren gaat.



12. ... Pe7-f5! 13. e4xf5 Pd4xf5 14. Lg2-d5 Kg8-h8 15. Dh6xf8 Dd8xf8 Jan Joost Lindner liet mij in 1992 tijdens de bekerwedstrijd van Promotie tegen DD zien dat een dame in dit type stelling superieur is aan paard plus toren. 16. Pc3-e4 Pf5-e7 17. Ld5-b3 d6-d5! 18. Pe4xc5 Lc8xb3 19. Th1xb3 Df8-c8 0-1

Ook Verwiel en Mostert wonnen Joost Mostert deed dat op een voor hem karakteristieke wijze. In een gesloten stelling speelde hij zijn tegenstander eerst helemaal murw en sloeg hem toen knock-out.



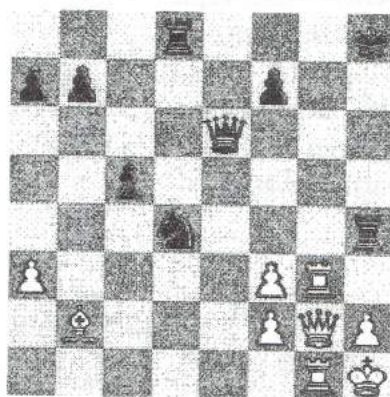
M.J. Mostert (Promotie)- S. Fleuren (De Pion Groesbeek), Zoetermeer, 6-2-1999.
28.f4! Verwoestend simpel. 1-0

Drie keer een nul en twee keer een halfje later eindigde de wedstrijd in een gelijkspel. Met enig gevoel voor galgenhumor kunnen we vaststellen dat Promotie er in de poule niet eens zo slecht voorstaat. Niemand kan ons nog voorbij. Als we ons best doen is en blijft de laatste plaats voor ons.

Hans Meijer.

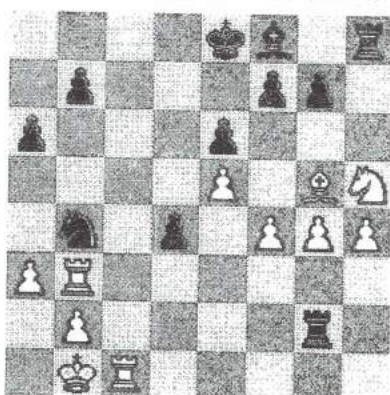
Live games:

Tournament: Hoogovens99 Location: Wijk aan Zee Date: 26-1-1999 Opening: Nimzo Indian

Sokolov, I-Kasparov, G (1-0)

1. d4 Nf6 2. c4 e6 3. Nc3 Bb4 4. e3 O-O 5. Bd3 d5 6. Nf3 c5 7. O-O Nc6 8. a3 Bxc3 9. bxc3 Qc7 10. Qc2 dxc4 11. Bxc4 e5 12. Bd3 Re8 13. e4 exd4 14. cxd4 Bg4 15. e5 Bxf3 16. exf6 Nxd4 17. Bxh7 Kh8 18. fxg7 Kxg7 19. Bb2 Rad8 20. gxf3 Rh8 21. Kh1 Rxh7 22. Rg1 Kh8 23. Rg3 Qe5 24. Rag1 Rh4 25. Qc1 Kh7 26. Qb1 Kh8 27. Qf1 Qe6 28. Qg2 1-0 (1:05/0:24)

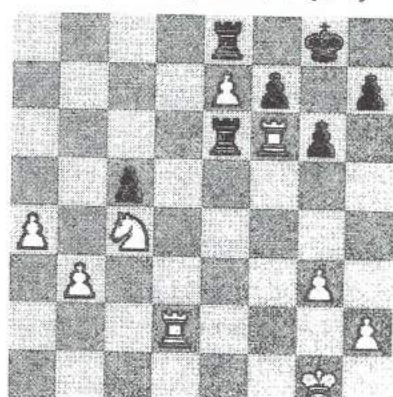
Tournament: Hoogovens99 Location: Wijk aan Zee Date: 26-1-1999 Opening: Caro Cann

Shirov, A-Yermolinsky, A (1-0)

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Bf5 4. Nc3 e6 5. g4 Bg6 6. Nge2 c5 7. h4 h5 8. Nf4 Bh7 9. Nxh5 cxd4 10. Nb5 Nc6 11. Nxd4 Nxd4 12. Qxd4 Ne7 13. Qa4 Nc6 14. Bg5 Qa5 15. Qxa5 Nxa5 16. f4 Rc8 17. Bb5 Nc6 18. O-O-O a6 19. Bd3 Bxd3 20. Rxd3 Nb4 21. Rb3 Rxc2 22. Kb1 Rg2 23. Rc1 d4 24. a3 1-0 (0:16/0:01)

Analysis Rebel: -0.95 a7-a6 Bb5xc6+ Rc8xc6 Rh1-h2 Rc6-c4 Nh5-g3 b7-b5

Tournament: Hoogovens99 Location: Wijk aan Zee Date: 26-1-1999 Opening: Unknown

Piket, J-Topalov, V (1-0)

1. d4 Nf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cxb5 a6 5. bxa6 g6 6. Nc3 Bxa6 7. Nf3 Bg7 8. g3 d6 9. Bg2 Nbd7 10. Rb1 O-O 11. O-O Nb6 12. b3 Ra7 13. a4 Qa8 14. Nh4 Rb8 15. Bb2 Nbd7 16. Ba1 Ne5 17. Qc2 Rab7 18. Rfd1 Qa7 19. Bf1 Ne8 20. Ne4 Rb6 21. Nd2 Nd7 22. Bxg7 Kxg7 23. Nhf3 Nef6 24. e4 Rb4 25. Bxa6 Qxa6 26. Nc4 Nb6 27. Nfd2 Nfd7 28. Na3 Nf6 29. Qc3 Nd7 30. Nc2 R4b7 31. Nc4 Kg8 32. f3 Ra8 33. Rb2 Nb6 34. N2e3 Nxc4 35. Nxc4 Rb4 36. e5 dxe5 37. Qxe5 Qb7 38. d6 Qxf3 39. Rf1 Qe4 40. dxe7 Qxe5 41. Nxe5 Re4 42. Rd2 Re8 43. Nc4 Re6 44. Rxf6 1-0 (0:54/0:59)

Boedapester Gambiet-thema-toernooi

42 schakers hadden zich laten verleiden tot een avondje Boedapestergambieten: 1.d4,Pf6; 2.c4,e5. Een hele avond werd er gestreden in deze opening. Het was weer erg gezellig en leerzaam. Het is dan ook de bedoeling dat we minder onvoorbereid zijn als tegenstanders het tegen ons spelen, maar ook kunnen we tegenstanders in de externe competitie hiermee gaan verrassen. En de uitslagen? Buiten de persoonlijke uitslagen die hieronder volgen eerst de totaal uitslag van Wit tegen Zwart. Deze was nagenoeg in balans: na 105 partijen was de totaalscore

52-53

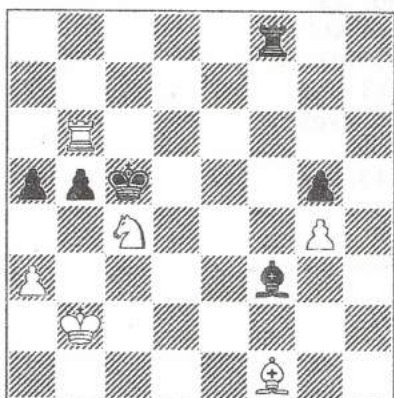
Aan de ene kant lijkt dat dus een onbeslist, maar aan de andere kant: welke opening geeft zwart een zo goede score? Zwart heeft dus duidelijk gewonnen. Het Boedapester gambiet mag dus correct worden genoemd! Dat er zo hier en daar wat van de algemene lijn werd afgeweken, ach, daarover moeten de statistici maar beslissen. De opmerkelijkste groep was groep E, waarin wit maar liefst 11 uit 15 scoorde. De opmerkelijkste persoonlijke score kwam van Jan Veldhuizen: 0 uit 3 met wit, 1½ uit 2 met zwart! Tot mijn spijt kunnen we geen variantenoverzicht laten zien. Was 3.de5x,Pe4 of 3.de5x,Pg4 succesvol? We weten het niet. Volgend jaar (bij een ander gambiet) wordt het verplicht de eerste 5 zetten te noteren. Dan kunnen we ook nog een variantenboom geven!

Groep A: Bannink 4½, Blok 4,	Wit 8	Zwart 7
Groep B: De Jongh 4, Van Staden 3½,	Wit 7½	Zwart 7½
Groep C: Eggink 5, Van der Wijk 3½,	Wit 8	Zwart 7
Groep D: Van Wijnen 4, briggeman 3,	Wit 5½	Zwart 9½
Groep E: Ameling 3½, Toxopeus 3,	Wit 11	Zwart 4
Groep F: De Zwart 4, De Vries 3,	Wit 6	Zwart 9
Groep G: Minnema 5, Stokvis 3,	Wit 6	Zwart 9

Gerhard Eggink

Late Knight

's Avonds laat wil ik er nog weleens even een intergalactisch schaakcafe bezoeken.



In www.chesscafe.com/forster/forster.htm trof ik Richard Forster die bezoekers uitdaagt interessante stellingen te ontrafelen.

Y. Afek (Tidskift för Schack, 1972).

1.Tb5 Kb5 2.Pe5 Ka4 Anders wint wit met 3.Pd7 de zwarte toren. 3.Pd7 Dreigt mat op b6 en c5. 3. .. Le2! 4.Lxe2 Tb8 Nu zou 5.Pb8 en 5.Ka2 Tb2 6.Kb2 tot pat leiden. 5.Lb5!! Txb5 6.Ka2 en plotseling bevindt zwart zich in zugzwang. Zijn toren wordt volledig gedomineerd door het witte paard!

Hans Meijer.

XXXVIII. Het privé schaakarchief.

door Manuel Nepveu

" Zo, dit notatieboekje is vol.", sprak vele jaren geleden mijn Groningse clubgenoot Arjen Tilstra, " Die kan weer de vuilnisbak in." Ik hoorde dit met verbijstering aan.

Was dit een grap? Nee, dit was geen grap. Arjen Tilstra gooide altijd zijn volle notatieboekjes weg, want het had allemaal toch geen niveau. De waarheid van deze opmerking dorst ik niet te betwisten, ook al speelde Arjen toen beduidend beter dan ik. Hij had vast gelijk: Karpov zou fiolen van toorn en hoon over hem hebben uitgestort als hij de partijen had gezien. Maar zou er onder al die partijen die in de vuilniswagens van de stad Groningen werden vermalen nu werkelijk niets zijn dat, om welke reden dan ook, de moeite van het bewaren waard was? Kennelijk niet. Arjen had een functie in het bibliotheekwezen en het valt aan te nemen dat hij de natuurlijke neiging had tot bewaren, niet tot weggooien.

Ik heb dit rigoreuze standpunt tot voor kort niet kunnen omhelzen. Ik kon gewoon geen afstand doen van mijn partijen, hoe slecht de meeste ook waren.

Mijn eerste genoteerde partij dateert van 6 september 1968, op de kop af twintig jaar na de troonsbestijging van Juul en enkele weken nadat de Praagse Lente door toedoen van de Sovjets in een winter veranderde. Mijn voorraad notatieboekjes zwol in de loop der jaren gestaag. Ik nummerde alles in de oranje/ gele/ blauwe verzameling trouw en accuraat, maar onoverzichtelijk werd het toch. Als ik een partij opzocht -bijvoorbeeld voor een stukje in dit blad- moest ik op het laatst zo'n tachtig boekjes doorbladeren. Omdat mijn geheugen niet slecht is ging dat allemaal nog wel. Maar *terwijl* ik bladerde, trok er een grote hoeveelheid bagger aan mij voorbij en daarvoor kon ik mijn ogen niet sluiten. Zo'n drie jaar geleden was ik als vanzelf toegegroeid naar het onvermijdelijke: er moest nu maar eens worden gesnoeid. Ik kocht enkele voorraadboeken en zette mij aan het werk. Van de meeste partijen kon ik aan de notatie al zien hoe laat het was en mijn geheugen hielp mij naar behoren, zodat ik -gode zij dank- niet alles hoefde na te spelen. Maar de hamvraag was wel: wat bewaar je nou en wat niet?

De *negatieve* benadering hielp mij in dezen voortreffelijk: *niet* bewaard werden partijen waarin materiaal werd verblunderd of waarin opzichtige positionele fouten werden begaan. Het is tekenend voor mijn oorspronkelijke verzameling dat een groot deel op grond hiervan meteen kon worden afgevoerd. Verder wenste ik geen partijen te bewaren met een (te) onlogische uitslag. Partijen waarin een speler die eerst zeer behoorlijk stond langzamerhand de rode draad verloor werden meestal naar de prullenmand verwezen.

Ook partijen die ervoor zorgden dat ik luid snurkend met het hoofd tussen de stukken door mijn huisgenote werd aangetroffen werden zonder pardon weggegooid.

Toch werden, in weerwil van het vorige, een paar partijen bewaard vanwege hun emotionele lading, partijen die onder het hoofdje "vechtschaak" zouden kunnen worden gerubriceerd bijvoorbeeld.

Daarnaast werden enkele eindspelen bewaard die waren voorgekomen in partijen die voor het overige het veld hadden moeten ruimen.

Dat ik al met al niet kinderachtig te werk gegaan ben blijkt uit het volgende. Op het moment van schrijven (23/12/98) heb ik meer dan negentienhonderd en twintig partijen gespeeld en genoteerd. In mijn archief daarentegen bevinden zich slechts even over de tweehonderd partijen/eindspelen. Zo'n tien procent heeft mijn schoonmaakwoede mogen overleven.

De "bloemlezing" die nu is overgebleven is uiteraard persoonlijk en geeft in feite een beeld van mijn sterkte. Zonder twijfel zouden ook mijn meest gekoesterde partijen slechts een meewarig meesmuilen oproepen van hen die wezenlijk meer begrijpen van het schaakspel. Maar anders dan bij Groningse Arjen is dat voor mij geen reden om dan ook maar alles weg te kieperen. En hoe zit dat bij U, waarde lezer?

Hoe gaat U eigenlijk met Uw partijenmateriaal om? Verzamelt U Uw boekjes in een grote kartonnen doos ergens op de vliering? Laat U de volle boekjes rondslingeren tot ze op zekere dag verdwenen zijn? Of past U de methode-Arjen toe?

En als de notatieboekjes bewaard zijn: kijkt U nog wel eens naar wat U vroeger hebt gespeeld, of heeft Uw psychiater U dat na de zoveelste sessie ten strengste verboden?

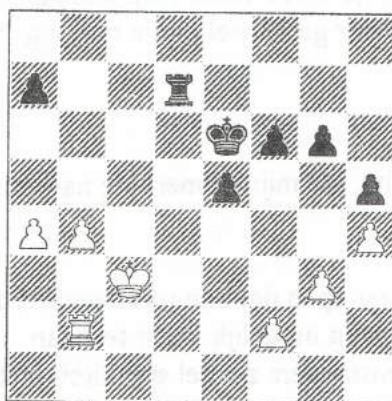
Laat ik terugkeren naar mijn eigen bonte verzameling. Uit het bewaarde kon ik een aantal conclusies trekken.

- Uit de periode sept '68-sept '78 zijn 18 partijen bewaard, uit de periode sept '78-sept '88 zijn dat er 60 en uit de periode sept '88-sept '98 zijn er 125 partijen of fragmenten overgebleven. Ben ik in de loop van de tijd beter gaan schaken, of is mijn kritische vermogen tijdsafhankelijk?
- In de eerste perioden zitten er nog een aantal Sicilianen bij de prijzen, in de laatste periode veel minder en dan alleen nog positioneel getinte. Niet echt een onverwacht resultaat.
- Van de naar schatting 120-130 gespeelde KNSB-partijen (mijn Groningse periode meegerekend) zijn er in mijn archief 16 overgebleven. En bijna allemaal vanwege hun emotionele geladenheid, niet omdat ze inhoudelijk zo voortreffelijk zijn. Moet ik nu in het vervolg een beetje gaan dimmen als ik over het niveau van onze landelijke spelers spreek?
- Van de volledige partijen die bewaard werden won ik er 150, verloor ik er 23 en remiseerde ik er 18. Ik neem niet aan dat ook maar iemand zo naïef is om te denken dat verliespartijen even geestdriftig bewaard worden als winstpartijen.
- Zo'n kleine dertig (ex-)Promotiespelers hebben tot op heden bijgedragen tot mijn archief. Ex-lid Jos van der Tol is de enige die daarbij een positieve score heeft. Over de anderen hul ik mij in diep stilzwijgen.

Ik weet eigenlijk wel zeker, dat enkele lezers hun tenen moeten hebben gekromd bij het redelijk stoffige idee dat ik mijn archief in een saai zwart voorraadboek heb ondergebracht, in plaats van in een mooie, moderne database. Welnu, een gedeelte van mijn partijen zit ook nog eens in een database van het schaakprogramma Rebel 8.0. Met behulp van de analyse-mogelijkheden van dat programma konden ze meteen nader worden bekeken. Dat gaf in een enkel geval enigszins pijnlijke resultaten. In een partij die al lang en breed in het Sinterklaasboek was opgenomen bleek onverwacht een mat in acht te zitten. Mijn tegenstander, een programma ontworpen door een ex-collega bij Shell en actief op een van de VAX-machines van het Rijswijkse lab, was in het jaar onzes Heren 1988 niet in staat gebleken dat te doorzien - en ik ook niet.

Maar in enkele andere partijen bleek het laatste woord gesproken te kunnen worden daar waar ikzelf niet verder was gekomen dan vermoedens. Soms bleken zeer inventieve tactische ideeën voor de verdediging te bestaan en in andere gevallen bleken er zeer fantasierijke offermogelijkheden in de stelling te zitten voor de aanvaller. Waarlijk, het is verrassend om zo af en toe "machinaal" analysewerk te laten verrichten op partijen waarvan je als menselijke speler denkt dat ze er wezen mogen!

Ter afsluiting presenteer ik U een eindspelstelling die veilig in mijn archief zit.



De hier afgebeelde stelling ontstond na wits 38e zet, in een partij uit de laatste Zomercompetitie tussen mijzelf (met Wit) en Jan Stoop.

Wat valt er over de stelling te vertellen?

Er heerst materieel evenwicht, maar Wit heeft een twee-om-een meerderheid op de damevleugel en Zwart een vier-om-drie op de andere vleugel. Zowel Wit als Zwart hebben hun Heer en in de buurt van hun respectievelijke pionnenmeerderheden staan. Er heerst hier en daar dus lokale "onbalans" in de stelling.

Hoe zal de strijd er op grond van deze kenmerken in grote lijnen uit gaan zien?

Wit zal een vrije boer gaan creëren op de damevleugel en Zwart zal hetzelfde trachten te doen op de koningsvleugel. Het lijkt mij toe, dat Wit het daarbij iets gemakkelijker heeft. Even zo goed zal zijn koning een flinke reis moeten maken om de vrijboer aan de overkant te krijgen en wellicht zal Zwart zijn toren uiteindelijk moeten offeren voor het edele kleinood. In de tussentijd kan de koning der Zwarten flink huishouden onder de witte boertjes op de koningsvleugel. Dan wordt het een strijd tussen K+T tegen K+enkele boertjes. Dit is een niet onwaarschijnlijk scenario.

Zo op het eerste gezicht lijken de stellingen ongeveer in evenwicht. Ikzelf heb een lichte voorkeur voor Wit, maar Rebel 8.0 vindt precies het tegenovergestelde.

38.....Tc7+ 39 Kb3, e4 40 b5, Kd5

Wat bezielt Zwart met zijn laatste zet? Wil hij oversteken naar de damevleugel? Dat is niet mogelijk, want op 41 Td2+, Kc5 42 Tc2+, Kd6 (Kb6 43 a5+!) 43 TxT, KxT volgt 44 a5 met een voor Wit eenvoudig gewonnen pionneneindspel.

41 Td2+, Ke5

Door in twee zetten naar e5 te gaan ipv een heeft Wit zijn toren gratis op de d-lijn kunnen brengen. Of dat een voordeel is, is in dit stadium niet onmiddellijk duidelijk. Maar ik kreeg door deze "zwabbergang" van de zwarte monarch sterk de indruk dat Stoop nog niet wist wat hij nu precies wilde met de stelling.

42 a5, g5 43 Kb4, gh4x 44 gh4x, f5

Evenals Rebel 8.0 lijkt mij de zet 44...Kf4 kansrijker. Zwart wil zijn vrijpion op de e-lijn creëren en gaat (nog) niet voor de verre vrijpion.

45 b6, ab6x 46 ab6x, Tg7 (?)

Hier was 46..., Tc1! in ieder geval taaier geweest, maar vermoedelijk is het zelfs de zet die de stelling houdt; mijn analyses wijzen in ieder geval wel in die richting. Voor wat het waard is: ook Rebel 8.0 komt met deze zet.

47 Kc5, f4 48 Tb2

De toren gaat nu toch weer terug naar b2; zie mijn opmerking na zwarts zet 41.

48..., e3 49 fe3x, fe3x 50 b7, Tc7+(!)

De zwartspeler heeft natuurlijk allang begrepen dat zijn toren geofferd moet worden, maar hij doet dat dan zo dat de witte koning zo ongunstig mogelijk komt te staan.

De opmerking dat ik van sommige tegenstanders zoveel subtiliteit niet verwacht maak ik nadrukkelijk niet!

51 Kb6, Tb7x+ 52 Kb7x, Kf4 53 Kc6, Kf3

Mocht de zwarte koning de pion op h4 willen verorberen, dan nadert zijn collega beslissend: 53..., Kg4 54 Kd5 55 Kh4x, Ke4 56 Kg3, Ke3x etc.

54 Kd5, e2 55 Tb1!

De witspeler moet nog even geduld hebben met het terugofferen van zijn toren, want na het haastige 55 Te2x, Ke2x 56 Ke4, Kd2! bereikt Zwarts koning f5 onmiddellijk nadat de witte op h5 heeft geslagen en is het dus remise.....

55..., Kf2 56 Ke4, e1D+ 57 Te1x, Ke1x 58 Kf4

en de variant van de vorige aantekening gaat niet op (1-0).

Manuel Nepveu

VRAGEN OVER WERELDKAMPIOENEN

In dit tijdperk van informatietechnologie moet het niet zo moeilijk zijn diverse gegevens van de wereldkampioenen boven tafel te halen. Even nadenkend kom ik tot de volgende vragen:

- * Hoeveel wereldkampioenen zijn er geweest?
- * Hoeveel matches hebben plaats gevonden waarbij de titel op het spel stond?
- * Hoeveel partijen zijn er gespeeld in matches waarbij de wereldtitel op het spel stond?
- * Wie was het langst en wie was het kortst wereldkampioen?
- * Wat was de langste partij, de kortste, de langste match, de kortste match?
- * Wat was de match met de meeste remises?

En ga zo maar door.

Probeer eerst zelf deze vragen te beantwoorden. Lees daarna pas verder elders in dit blad.

Willem Broekman.

De schaakmysteries van Sherlock Holmes [deel 2]

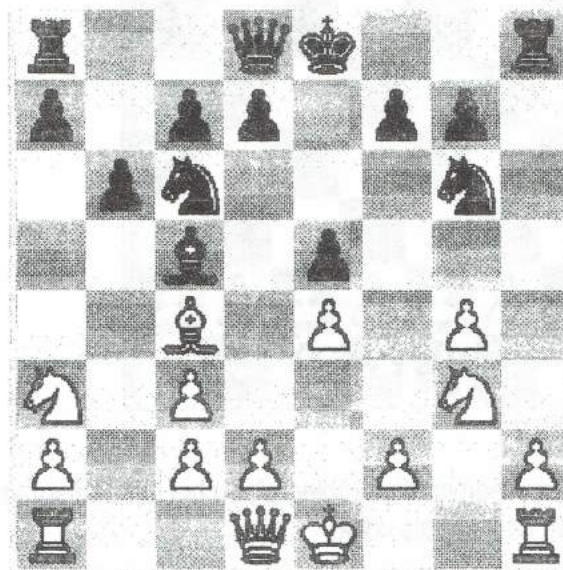
Zoals in de vorige aflevering beloofd (of moet ik zeggen gedreigd) heb gaan we in dit nummer verder met het volgen van Holmes en Watson op hun retrograde-avonturen. Deze aflevering zal bestaan uit 3 delen:

1. de oplossing van het probleem uit het vorige nummer;
2. enkele nieuwe voorbeelden;
3. een (iets) pittiger probleem dat ik U in de vorm van een prijsvraag zal voorleggen.

Wat punt 3 betreft: de penningmeester heeft toegezegd een "mooie fles wijn" ter beschikking te stellen, en ik denk dat als er meer dan X inzendingen binnenkomen, er ook nog wel een 2^e prijs inzet (waarbij ik de vaststelling van de waarde van X gemakshalve aan voornoemde penningmeester overlaat).

1. Oplossing vorige probleem

Maar zoals het hoort beginnen we met punt 1, de oplossing van het probleem waarmee ik U aan het einde van de vorige aflevering opzadelde. Hoewel iedereen alle edities van dit veelgeprezen blad natuurlijk nauwgezet bewaart, zal ik voor die enkeling die het vorige nummer zo gauw niet kan vinden de stelling nog even herhalen:



stelling 3

Hierbij zei Holmes: "Ik zie dat er een gepromoveerd stuk op het bord staat!" De vraag was: Hoe wist hij dat? Overigens: in het boek waaruit dit probleem afkomstig is heeft het de titel "Een kwestie van Promotie", zodat het in het clubblad van onze vereniging uitermate op zijn plaats is! De (relatief korte) oplossing is als volgt:

[a] Er ontbreken slechts 2 zwarte stukken: de loper van c8 en de pion van h7. Het stuk dat op c3 is geslagen (b2xc3) is NIET de zwarte loper van c8 (want c3 is een zwart veld en c8 is wit), en ook NIET de h-pion (want die kan niet van h7 op c3 komen). Dus moet op c3 een van de andere zwarte stukken geslagen zijn.

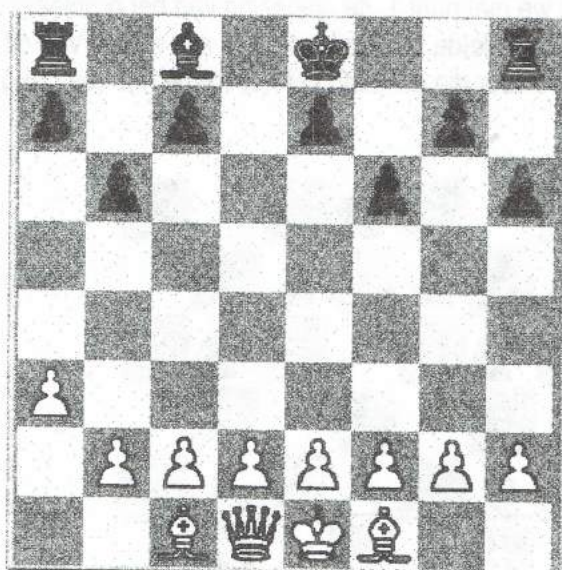
[b] Nu zijn we er nog niet, want bewezen moet nog worden dat het gepromoveerde stuk *nog steeds* op het bord staat. Omdat er slechts 1 wit stuk ontbreekt (de loper van c1) kan de pion van h7

alleen maar op g1 zijn gepromoveerd na van de h- op de g-lijn te zijn gekomen door die loper te slaan en wel op veld g3. Het slaan op c3 moet gebeurd zijn voordat de loper van c1 vertrok (anders kon hij daar niet weg), en dus zeker voordat de loper door de h-pion werd geslagen, en dus ook voordat de h-pion op g1 promoveerde. De witte loper is dus bevrijd doordat voor de promotie een zwart stuk op c3 neergezet is en daar door de witte b-pion geslagen is. DUS staat het gepromoveerde stuk (dat kan elk zwart stuk zijn behalve de loper op c5, ziet u waarom?) nog steeds op het bord!

2. Nieuwe voorbeelden

Dan komen we nu aan punt 2, waarin ik weer een paar voorbeelden zal geven. Ik beperk me net als de vorige keer tot problemen die er aantrekkelijk uitzien (niet al te ingewikkelde of gekunstelde stellingen) en die een niet al te lange oplossing hebben (het moet leuk blijven; de echte liefhebbers kunnen via de boekwinkel of via Internet wel dieper graven).

Stelling 4 (we tellen gewoon door): Gegeven is dat zwart aan zet is, en de vraag luidt: Mag zwart rokeren?



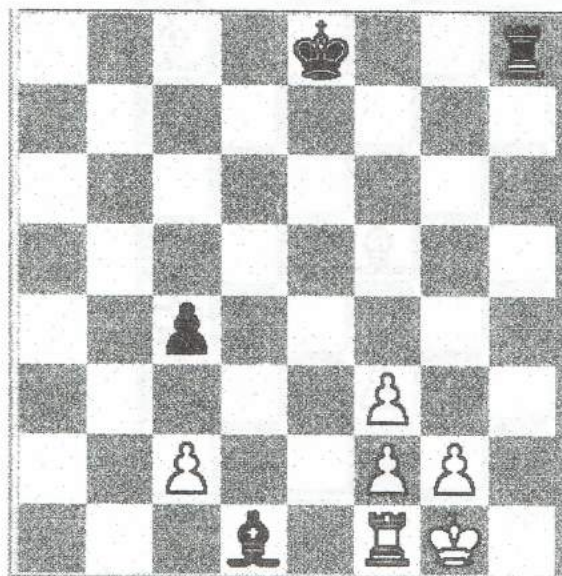
stelling 4

In het boek noemt Holmes dit een "eenvoudig probleem", en het lukt Watson dan ook om het zelfstandig op te lossen! Zijn redenering verloopt als volgt:

[a] Zwart is aan zet, dus wit heeft de laatste zet gedaan, en het is duidelijk dat dat met de a-pion was. Bij de zet die zwart daarvoor deed moet het witte stuk zijn geslagen dat weer dáárvoor een zet deed. Dat witte stuk moet een paard zijn geweest, want de beide witte torens kunnen nergens anders zijn geweest dan op a1/b1 respectievelijk g1/h1.

[b] Welk zwart stuk heeft dat witte paard geslagen? Niet een zwarte pion (die kunnen gezien hun positie geen van alle hebben geslagen); de toren die op a8 staat kan ook geen paard hebben geslagen (want dat paard kan van geen enkel veld naar a8 zijn gegaan); de loper op c8 kan het ook niet zijn (want daar kan het paard alleen vanaf d6 zijn gekomen, en dan zou de zwarte koning schaak hebben gestaan). DUS: het witte paard moet zijn geslagen door hetzij de koning hetzij de toren op h8, en daaruit volgt dat minstens één van deze beide stukken heeft "bewogen", zodat zwart NIET mag rokeren!

In stelling 5 is gegeven dat noch wit noch zwart op zijn laatste zet iets heeft geslagen. Zwart is aan zet. De vraag is ook hier: Mag zwart rokeren?



stelling 5

Oplossing: Wit's laatste zet was niet met pion f3, want dan zou hij geslagen hebben. Het was ook niet met de toren, want die kan alleen van e1 zijn gekomen en dan zou zwart schaak hebben gestaan.

[a] Stel nu dat de witte koning de laatste zet deed. Omdat ook die niet geslagen heeft (er was dus geen sprake van afrekschaak) stond hij (op h1 of h2) schaak door de zwarte toren, die dat schaak moet hebben gegeven door naar h8 te gaan; in dat geval mag zwart niet meer rokeren.

[b] De enige andere mogelijkheid is dat wit als laatste zet gerokeerd heeft. Wat was in dat geval zwart's laatste zet? Als dat een zet met de koning of met de toren was dan mag zwart niet meer rokeren. Met de loper kan het niet geweest zijn, want dan is er geen enkele zet die wit daarvoor kan hebben gedaan. Dan blijft alleen de zwarte pion nog over. Dan kan wit daarvoor alleen f3xe2 hebben gespeeld, zodat de zwarte loper niet "normaal" op d1 kan zijn gekomen! Het moet dan een tot loper gepromoveerde pion zijn, die op weg van d7 naar d1 op d2 moet hebben gestaan, waarbij de witte koning (toen nog op e1) schaak stond, en opzij moet zijn gegaan! In dat geval kan wit daarna niet meer gerokeerd hebben, hetgeen hierboven bij [b] werd aangenomen.

Samengevat: Als wit's laatste zet met de koning was dan heeft de zwarte toren bewogen en dan mag zwart niet meer rokeren; als wit's laatste zet de rokade was dan moet zwart's laatste zet met de koning of de toren zijn geweest, en ook in dat geval mag zwart niet meer rokeren. Het antwoord is dus: nee, zwart mag NIET rokeren!

3. Prijsvraag

Tenslotte is het dan weer zover dat U zelf aan de slag mag. Als laatste onderdeel van deze aflevering de volgende prijsvraag. In stelling 6 ziet U dat beide witte lopers op een wit veld staan. Dat behoort U in dit soort opgaven niet te verbazen (minor-promoties zijn volstrekt legaal).

De vraag is: Waar bevindt zich de oorspronkelijke witte witveldige loper (die van f1 dus)?

- e. Als er behalve het bord nog andere vensters op het scherm staan (zoals klok, zettenlijst, analyse), en U heeft de mogelijkheid om die te sluiten of te minimaliseren, verwijder ze dan zo veel mogelijk (verder komt ook dit verderop wel goed).

2. Importeren

- a. Als dit allemaal klaar is, druk dan op **PrintScreen** (of op **Alt + PrintScreen**). Uw scherm (of het actieve deel daarvan, in het geval van **Alt + PrintScreen**) wordt nu naar het Windows-kladblok gecopiëerd.
- b. Sluit Uw schaakprogramma af (of laat het staan, als Uw PC genoeg geheugen heeft), en start Word.
- c. Open een nieuw document, klik daarin met de rechter muisknop, en Uw figuur wordt vanuit het kladblok in het document geplaatst.

3. Nabewerken

- a. Klik met de rechter muisknop op de stelling, en kies uit het snelmenu de optie "**Figuur opmaken**".
- b. Kies het tabblad "**Formaat**", verwijder de vinkjes bij "Hoogte/breedte-verhouding vergrendelen" en bij "In verhouding tot oorspronkelijk formaat", en vul bij "Hoogte" en "Breedte" de gewenste afmetingen in (bijvoorbeeld beide "7 cm"). Als U hoogte en breedte gelijk houdt heeft U altijd een vierkant bord!
- c. Kies het tabblad "**Positie**". Als er een vinkje staat voor "Zwevend boven tekst", haal dat dan weg; de twee eventueel aanwezige vinkjes in de vakjes daarboven verdwijnen ook.
- d. Kies het tabblad "**Figuur**", en stel de kleur in op "Grijswaarde"; de rest kunt U laten zoals het is.
- e. Kies het tabblad "**Tekstomloop**"; hier hoort alles grijs (niet-selecteerbaar) te zijn, (omdat U "Zwevend boven tekst" heeft afgezet).
- f. Als er geen "**Werkbalk figuur**" op het scherm staat, kies dan uit het snelmenu (na klik met rechter muisknop) de optie "**Werkbalk figuur weergeven**"; klik in deze werkbalk op het 7^e icoontje ("**Bijsnijden**"). Met de muiscursor die U dan krijgt kunt U de randen van de figuur naar links/rechts respectievelijk naar boven/beneden bewegen om zodoende de ongewenste delen van de figuur "weg te snijden". U doet dit door met de muiscursor de kleine vierkantjes in het midden van de zijanten aan te klikken en te verslepen; als U hierbij bovendien de **Alt**-toets ingedrukt houdt kunt U zeer nauwkeurig bijsnijden (zonder **Alt** gaat het met een bepaalde stapgrootte).
- g. Schrijf dit document weg, bijvoorbeeld onder de naam "figuur1".

4. In de tekst opnemen

Ga naar het document dat Uw artikel bevat, zet de cursor op de gewenste plaats, en kies uit het menu "**Invoegen**" de optie "**Bestand**"; selecteer nu het bestand waarin de gewenste figuur staat (bijvoorbeeld "figuur1"), en U bent klaar!

Het lijkt een hele operatie, maar na enige oefening gaat het in de praktijk zeer snel. Ongetwijfeld kunt U in mijn recept nog verbeteringen, veranderingen en/of versnellingen aanbrengen; in dat geval kan de redactie misschien ook van Uw hand een artikel tegemoet zien?

Rob de Vries

ANTWOORDEN OP DE VRAGEN OVER WERELDKAMPIOENEN

*** Hoeveel wereldkampioenen zijn er geweest?**

De vraag hoeveel wereldkampioenen er zijn geweest is niet zo gemakkelijk te beantwoorden. De wereldtitel kwam pas na Euwe in bezit van de wereld schaakbond. Daarvoor was deze titel eigendom van de individuele wereldkampioen zelf. En na 1990 is de toestand ook niet erg duidelijk met Karpov als kampioen voor de wereldschaakbond en Kasparov als sterkste schaker die claimt de titel in eigen bezit te hebben. En dan loopt Fischer ook nog ergens rond. Ook hij claimt de titel.

Ik onderscheid een pré-wereldkampioenschap periode tot 1886. In de periode vanaf 1560 tot 1886 zijn de volgende spelers te kwalificeren als de sterkste van de toenmalige wereld: Lopez, Cutri, Boi, Salvio, Greco, De Kermeur, Philidor, Deschappelles, Bourdonnais, Staunton, Anderssen, Morphy en Steinitz. Dat zijn 13 'pré-wereldkampioenen'.

In het algemeen beschouwt men de match tussen Steinitz en Zukertort in 1886 als de eerste match om de wereldtitel. Sindsdien hebben we de volgende wereldkampioenen gehad: Steinitz, Lasker, Capablanca, Aljechin, Euwe, Botwinnik, Smyslov, Tal, Petrosjan, Spassky, Fischer, Karpov en Kasparov. Dat zijn dus 13 'officiële' wereldkampioenen.

*** Hoeveel matches hebben plaats gevonden waarbij de titel op het spel stond?**

Ik heb na 1886 40 matches om de wereldtitel geteld. Daarin is niet meegenomen de replay tussen Fischer en Spassky uit 1992. Wel meegeteld zijn de matches van Kasparov tegen Short en Anand en de match tussen Fischer en Karpov uit 1975 toen Fischer niet kwam opdagen.

*** Hoeveel partijen zijn er gespeeld in matches waarbij de wereldtitel op het spel stond?**

In deze matches zijn 864 partijen gespeeld. Daarin is niet meegenomen de partij uit IJsland, waar Fischer niet kwam opdagen. Gemiddeld zijn er 44 zetten per partij gespeeld.

*** Wie was het langst en wie was het kortst wereldkampioen?**

De lijst na 1886 ziet er als volgt uit:

Lasker:	25 jaar
Aljechin:	18 jaar (over twee periodes)
Botwinnik	14 jaar (over drie periodes)
Kasparov:	13 jaar (7 jaar Fide; 6 jaar PCA etc.).
Karpov :	10 jaar (16 jaar Fide; 6 jaar samen met Kasparov)
Steinitz :	9 jaar
Capablanca :	6 jaar
Petrosjan:	5 jaar
Euwe :	2 jaar
Spassky :	3 jaar
Fischer:	3 jaar
Smyslov:	1 jaar
Tal:	1 jaar

Lasker is zo goed als onbereikbaar met 25 jaar. Misschien kan Kasparov Aljechin inhalen. Hij moet dan nog vijf jaar wereldkampioen blijven. De positie van Aljechin is enigszins geflatteerd doordat de periode 1940-45 hierin meetelt. Overigens zijn er inmiddels initiatieven van Bessel Kok om Kasparov weer in de gelederen van de Fide terug te brengen via een match.

Voegen we aan deze lijst de sterkste spelers van voor 1886 toe dan ziet de top er als volgt uit:

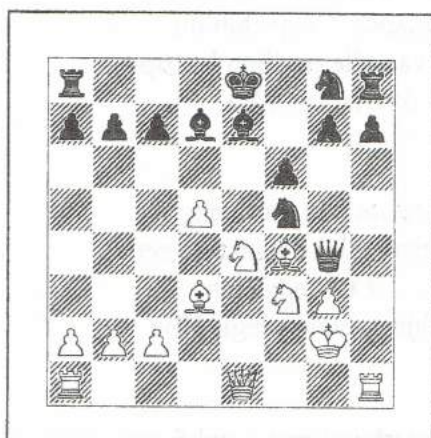
Philidor	48 jaar
Steinitz	29 jaar
Lasker	25 jaar
Deschappelles	25 jaar
Salvio	23 jaar
Aljechin	18 jaar (over twee periodes)

*** Wat was de langste partij, de kortste partij, de langste match, de kortste match?**

De langste match was ongetwijfeld de afgebroken match tussen Karpov en Kasparov uit 1984 met 48 partijen. Uitslag: 5-3 met 40 remises. De kortste match was de match tussen Karpov en Anand die 8 partijen telde met als uitslag 5-3.

De kortste partij kwam voor in de match Petrosjan en Botwinnik. Twee maal tien zetten.

De kortste winstpartij kwam voor in de match Steinitz en Zukertort. Deze telde 19 zetten.



Steinitz, W - Zukertort, J (1886)

1. e4 e5 2. Pc3 Pc6 3. f4 exf4 4. d4 d5 5. exd5 Dh4+ 6. Ke2 De7+ 7. Kf2 Dh4+ 8. g3 fxg3+ 9. Kg2 Pxd4 10. hxg3 Dg4 11. De1+ Le7 12. Ld3 Pf5 13. Pf3 Ld7 14. Lf4 f6 15. Pe4 (Zie diagram)

15...Pgh6? Niet zo'n beste zet. Ziet u hoe wit het nu uitmaakt. Waarschijnlijk is 15...Kd8 de beste zet hoewel wit dan een sterke aanval houdt.

16. Lxh6 Pxh6 17. Txh6 gxh6 18. Pxf6+ Kf7 19. Pxg4 (1-0)

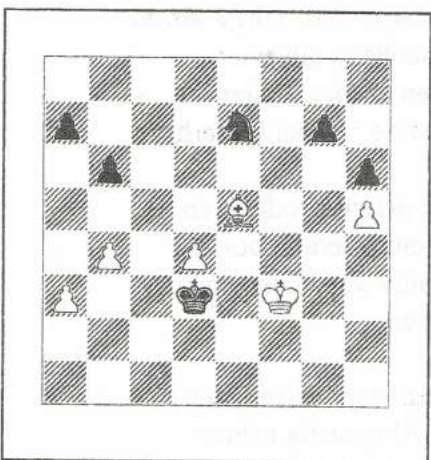
De langste partij was tussen Kortchnoi en Karpov in 134 zetten remise.

Korchnoi, V - Karpov, A (1978)

1. c4 Pf6 2. d4 e6 3. Pc3 Lb4 4. e3 c5 5. Pe2 d5 6. a3 Lxc3+ 7. Pxc3 cxd4 8. exd4 dxc4 9. Lxc4 Pc6 10. Le3 0-0 11. 0-0 b6 12. Dd3 Lb7 13. Tad1 h6 14. f3 Pe7 15. Lf2 Pfd5 16. La2 Pf4 17. Dd2 Pfg6 18. Lb1 Dd7 19. h4 Tfd8 20. h5 Pf8 21. Lh4 f6 22. Pe4 Pd5 23. g4 Tac8 24. Lg3 La6 25. Tfel Tc6 26. Tc1 Pe7 27. Txc6 Dxc6 28. La2 Dd7 29. Pd6 Lb7 30. Pxb7 Dxb7 31. De3 Kh8 32. Tc1 Pd5 33. De4 Dd7 34. Lb1 Db5 35. b4 Dd7 36. Dd3 De7 37. Kf2 f5 38. gxf5 exf5 39. Te1 Df6 40. Le5 Dh4+ 41. Lg3 Df6 42. Th1 Ph7 43. Le5 Dg5 44. Dxf5 Dd2+ 45. Kg3 Phf6 46. Tg1 Te8 47. Le4 Pe7 48. Dh3 Tc8 49. Kh4 Tc1 50. Dg3 Txd1 51. Dxd1 Kg8 52. Dg3 Kf7 53. Lg6+ Ke6 54. Dh3+ Kd5 55. Le4+ (Winnend is Lf7!) Pxe4 56. fxe4+ Kxe4 57. Dg4+ Kd3 58. Df3+ De3 59. Kg4 Dxf3+ 60. Kxf3 (zie de stelling)

Dankzij zijn aanvallende stijl heeft Korchnoi een goede stelling gekregen. Zwart dacht met 60...g6 zijn problemen op te kunnen lossen en een verre vrijpion over te houden. Klopt dat of kan Korchnoi deze zet weerleggen?

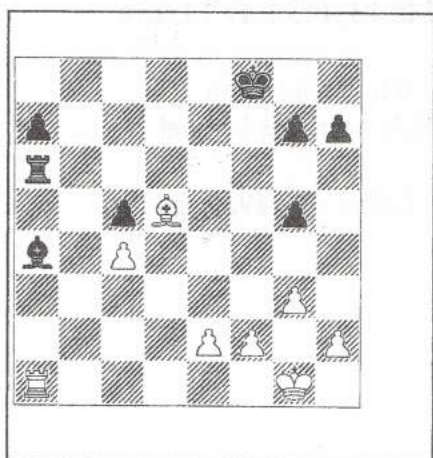
61. Ld6! Pf5 62. Kf4 Ph4 Indien de loper wordt genomen loopt de witte vrijpion door. 63. Kg4 gxh5+ 64. Kxh4 Karpov baseert zijn spel op de loper van het verkeerde



hoekveld van wit. Kxd4 65. Lb8 a5 66. Ld6 Kc4 67. Kxh5 a4 68. Kxh6 Kb3 69. b5 Kc4 70. Kg5 Kxb5 71. Kf5 Ka6 72. Ke6 Ka7 73. Kd7 Kb7 74. Le7 Ka7 75. Kc7 Ka8 76. Ld6 Ka7 77. Kc8 Ka6 78. Kb8 b5 79. Lb4 Kb6 80. Kc8 Kc6 81. Kd8 Kd5 82. Ke7 Ke5 83. Kf7 Kd5 84. Kf6 Kd4 85. Ke6 Ke4 86. Lf8 Kd4 87. Kd6 Ke4 88. Lg7 Kf4 89. Ke6 Kf3 90. Ke5 Kg4 91. Lf6 Kh5 92. Kf5 Kh6 93. Ld4 Kh7 94. Kf6 Kh6 95. Le3+ Kh5 96. Kf5 Kh4 97. Ld2 Kg3 98. Lg5 Kf3 99. Lf4 Kg2 100. Ld6 Kf3 101. Lh2 Kg2 102. Lc7 Kf3 103. Ld6 Ke3 104. Ke5 Kf3 105. Kd5 Kg4 106. Kc5 Kf5 107. Kxb5 Ke6 108. Kc6 Kf6 109. Kd7 Kf7 110. Le7 Kg8 111. Ke6 Kg7 112. Lc5 Kg8 113. Kf6 Kh7 114. Kf7 Kh8 115. Ld4+ Kh7 116. Lb2 Kh6 117. Kg8 Kg6 118. Lg7 Kf5 119. Kf7 Kg5 120. Lb2 Kh6 121. Lc1+ Kh7 122. Ld2 Kh8 123. Lc3+ Kh7 124. Lg7 Waar mee Karpov het gelijk aan zijn zijde krijgt. (1/2-1/2)

* Wat was de match met de meeste remises?

De match tussen Karpov en Kasparov uit 1984 had het hoogste remise percentage: 83%. Veertig van de 48 partijen werden remise. Een goede tweede is Lasker – Schlechter uit 1910: 80% werd remise, 8 van de 10 partijen. Op de derde plaats komt Capablanca – Aljechin uit 1927: 73% werd remise, 25 van de 34 partijen. Het remise percentage van alle partijen lag op 52%. Voor de tweede wereldoorlog lag het remise percentage op 41% daarna op 60%.



Ik sluit dit artikel af met een bekende stelling van onze eigen wereldkampioen Euwe. Aljechin heeft als laatste zet 1...Ta6 gespeeld met de bedoeling 2... Lb5 te spelen waarna de zwarte vrijpion op de a-lijn zwaar weegt. Hoe straft Euwe met wit deze zet af.

Na 2.Ta2 is 2...Lb5 onmogelijk in verband met 3.cxb5 en de toren op a2 staat gedekt. Euwe won deze partij verder gemakkelijk doordat de zwarte loper en toren aan elkaar gebonden zijn.

Willem Broekman.

De Schoonheidsprijs

Wie dertig jaar geleden als jonkie interesse voor schaken had, leefde in Nederland zo'n beetje in een woestijn. Toernooien voor jeugdspelers waren er misschien wel, maar niet zo talrijk als nu. Er is veel verbeterd sindsdien. Toen ik op zondag 21 februari het Pallascollege alhier binnenstapte zaten overal kinderkijns van naar schatting tussen de tien en zestien achter de borden. Er was een toernooi gaande speciaal voor de jeugd, de spes patriae, de hope van het vaderlandse schaak.

Het was pauze en de kinderen deden wat ze dan moeten doen, namelijk geluid produceren. Ik zette mij aan de taak voor welks vervulling ik naar dit oord was gekomen: jureren voor de schoonheids- en de spektakelprijs. Hulp zou niet uitblijven bij deze verantwoordelijke en tijdrovende klus, maar de hulptroepen zouden pas twee uur later arriveren.

Opgewekt en wakker zette ik mij aan het werk. De eerste partij deed het beste vermoeden; later zou dit trouwens een van de prijswinnende partijen blijken te zijn. Al spoedig echter

zouden mijn kaken grauw uitslaan en de grijze tint in mijn haren zou nadrukkelijker opvallen dan voorheen.

Om te beginnen bleek het woord "spektakel" door sommige inzendentjes geheel losgekoppeld te worden van kwaliteit. Een flink aantal van de spektakelstukken leverde mij een klein, enige seconden aanhoudend katertje op. Maar een jury-lid staat voor niets, slikt even en gaat naar het volgende notatiebiljet op de machtige stapel. Een tweede probleem hangt samen met het diepste zieleleven van de schaker, namelijk het probleem van de correcte notatie. Als de spanningen op het bord opliepen veranderde de d-lijn dikwijls in de e-lijn of andersom. De a-lijn werd plotseling een h-lijn en de vierde en vijfde rij sloegen ook dikwerf aan het stuivertje-wisselen. In al deze gevallen deed ik manmoedige pogingen om de notatie naar de geest te verstaan en niet naar de letter, maar in naar schatting vijf procent van de gevallen lukte het mij niet om de bedoeling te achterhalen. Hele zetten moeten hun weg naar het notatiebiljet nooit hebben gevonden

Maar met behulp van de hulptroepen, in de vorm van de onvolprezen Harrie Boerkamp, werd het toch nog gezellig. Hij beoordeelde vervolgens voornamelijk op spektakel, ik op schoonheid en correctheid.

Met z'n tweetjes kwamen we er wel uit, zo dachten we. Des avonds nam ik de notatiebiljetten van de winnaars mee naar huis en jaste ze door Rebel heen. Bij die gelegenheid vond ik dat de eerste schoonheidsprijs naar de verkeerde was gegaan. De partij die de tweede prijs won in deze categorie was beter dan die van de uiteindelijke winnaar.

Maar op het moment suprême waren Harrie en ik gevallen voor een kwaliteitsoffer op lange termijn, dat -zoals bleek na bestudering met behulp van Rebel- niet had moeten winnen.

Door diep berouw en spijt geplaagd, in zak en as, een duizend maal mea culpa prevelend publiceert ik de partij die de tweede schoonheidsprijs kreeg, maar die een nog beter lot had verdiend.

Oscar van Veen - Yde van Deutekom

Siciliaans.

1 e4, c5 2 Pf3, Pc6 3 d4, cd4x 4 Pd4x, e5 5 Pb5, d6 6 c4, a6 7 P5c3, Pf6

8 Lg5, Le7 9 Lf6x, gf6x 10 Ld3, Le6 11 Pd5, Ld5x 12 ed5x

Ik weet niet wie Oscar van Veen is en waar hij speelt, maar het is me wel duidelijk dat zowel hij als Yde van Deutekom wezenlijk beter spelen dan ik op hun leeftijd. Tot en met 6 c4 heb ik alles nog in BCO2 gevonden, de rest lijkt me improvisatie. En geen onlogische improvisatie!

12....., Da5+ 13 Pc3, Pd4 14 0-0, 0-0-0 15 Pe2!, Pe2x 16 De2x

Nu zwarts paard verdwenen is wordt veld f5 spoedig een prooi van Wits loper. Van daaruit zal hij wreed en vals de zwarte stelling binnenschijnen. In het vervolg buit Wit dit mooi uit. Ook tegenstander Yde geeft blijk van begrip van de situatie, maar zijn dame moet eerst nog naar betere oorden en zijn koningsstelling is wel erg winderig. Het gevolg is dat wits aanvalskansen veel hoger moeten worden aangeslagen dan die van zwart.

16 ..., h5 17 Tfb1, Dc7 18 b4, Tdg8 19 a4, Tg5 20 h4, Tg7 21 Lf5+, Kd8(!)

Zwart ziet scherp in waar de storm komt en wil daar weg. Dat blijkt nogal wat tijd te kosten en van een ongetwijfeld geplande koningsaanval van zijn kant komt niets meer terecht.

22 De3, Ke8 23 Tc1, b6 24 a5!, ba5x 25 c5!

Rebel gaf hier overigens sterk de voorkeur aan Ta5x, maar Wits opzet is ook goed en verradert elegantie en stijl.

25 ..., Kf8 26 cd6x, Dd6x 27 Tc6!, Dd5x(!) 28 Tc8+, Ld8 29 Dc5+! (1-0)

Hulde aan beide spelers!

Manuel Nepveu

De Havaanse Tragedie

Het is 1894. De Michelangelo van het schaken, de man die de titel van wereldkampioen voor meer dan een kwart eeuw mocht dragen is verslagen. De grijze Steinitz, die zelfs op zijn oude dag nog bekend stond om zijn roekeloze manier van spelen, dolf tijdens een tweekamp het onderspit. Hoe kon het ook anders? Al meer dan twintig jaar lang had hij telkens weer de energie moeten opbrengen om zijn achtervolgers van zich af te slaan. Uiteindelijk was het dan toch voorbij. Emanuel Lasker nam de titel over. Als een groep hongerige roofdieren stortten de schakers zich toen op hem. Maar genadeloos rekende Lasker met ze af. Gevaarlijke schakers, zoals Tarrasch, Rubinstein, Maróczy en Pillsbury, werden gewoonweg aan de kant gezet.

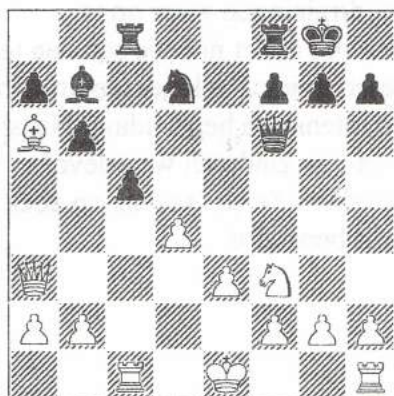
Wat Lasker niet wist was, dat er zich precies op dat zelfde moment aan de andere kant van de wereld een jongetje van zes zijn eerste pasjes zette in het schaken. Een jongetje dat zich later tot zijn grootste rivaal zou ontpoppen. Op zijn twaalfde jaar stak hij de gevestigde schaakelite van Cuba met briljant positioneel spel de loef al af. Op 22 jarige leeftijd veegde hij de vloer aan met de internationale schaaktop van die dagen. En een jaar later daagde hij de wereldtitelhouder uit voor een match in Havanna. Introductie is overbodig. Ik heb het over José Raoul Capablanca. Lasker was heus niet te kleindenkend om tegen iemand te spelen, die pas leerde wat een pion was toen hij de wereldtitel al op zak had, maar hij was niet van plan zijn bezit in de waagschaal te stellen tegen iemand die nog zo weinig toernooien op zijn naam had staan. Lasker schreef een keurig briefje terug. Het tropische klimaat van Havana beviel hem niet. Hij wist dat Capablanca financiële steun vanuit Cuba nodig had om de wereldtitel te kunnen spelen en hij wist ook dat de Cubaanse autoriteiten hem die steun alleen zouden verstrekken als de match in Havana gespeeld zou worden. Verder volgde er nog wat zinloos gebakkelei over de condities van een match die toch niet door zou gaan. Capablanca had een eigen systeem uitgedacht waar Lasker zich voor geen millimeter in kon vinden. De Capablanca methode behelsde dat de winnaar degene is die het eerste zes punten heeft zonder de remises mee te tellen. Toen kwam de eerste wereldoorlog en werd een match helemaal onmogelijk. Na de oorlog volgde er in Duitsland een periode van uitzonderlijk hoge inflatie. Lasker die altijd een voorliefde voor een luxe leven had gehad, zag dat zijn schulden hem boven het hoofd groeiden. Toen kwam er opnieuw een brief vanuit Havana. Capablanca bood deze keer \$20.000 dollar en zijn voorwaarden aan in ruil voor een match om de wereldtitel in Havana. Deze keer had Lasker

wat minder moeite met de klimatologische omstandigheden. En dat terwijl er toch geen spectaculaire weersveranderingen te zien waren. De match zou beginnen in de winter van 1920, zodat de kans klein was dat de match nog niet zou zijn afgelopen als de zomer aanbrak. Het nadeel van de Capablanca methode was immers dat het van te voren niet vaststond hoeveel partijen er gespeeld zouden worden. Lasker besliste anders. Meer uit prestige, om de geschiedenis het idee te geven dat hij ook wat te zeggen had. En dat het hem op dat moment om meer ging dan alleen geld. De match zou niet beginnen in december, maar in maart. Er zou ook dan nog genoeg tijd zijn om het tweekamp voor de zomer af te ronden volgens Lasker. De eerste speeldag was 15 maart en gaf al meteen een verwoed gevecht te zien, dat uiteindelijk zou verzanden in remise. Zelden vlogen twee topspelers elkaar al zo snel in de haren. Maar toch was er een zekere kentering zichtbaar. In al zijn wereldmatches uit het verleden was Lasker duidelijk degene die het initiatief had. Hij bepaalde met agressieve invallen het verloop van het spel. Lasker bepaalde wie gebroken werd en wie nog even de hoop op de titel mocht houden. Maar deze tactiek leek geen enkel effect te hebben op de jonge Cubaan. Sterker nog. Deze tactiek leek een averechtse werking te hebben. Capablanca nam een soort judo houding aan op het schaakbord. Hij gebruikte de agressie van zijn tegenstander om diens stelling te verzwakken en om hem in het eindspel te laten boeten voor zijn agressieve instelling. Een eigenschap waar Aljechin later haast wanhopig van werd. Lasker wijzigde zijn speltactiek en temperde zijn agressie. De tweede partij gaf na een mooi positioneel gevecht dezelfde uitslag als de eerste. Maar weer bepaalde Capablanca het spel. De derde partij gaf een verandering van opening te zien, maar helaas geen verandering van de uitslag. De vierde werd ook remise. Toen kwam de vijfde partij. Capablanca besloot tot de aanval over te gaan en de zwarte damevleugel zwaar onder druk te zetten. En met succes. Lasker zag zich genooddaakt een kwaliteit te offeren om wit met succes op die vleugel te weerstaan. Capablanca vervolgde met, voor zijn tegenstander, zenuwslopend gesprong van vleugel naar vleugel om na een foutje in hevige tijdnood, het volle pond binnen te halen. Niet kijkende naar dat foutje blijft het toch een mooie partij. Zo kenmerkend voor de speeltrant van Capablanca.

J. R. Capablanca - E. Lasker

1. d4 d5 2. Pf3 Pf6 3. c4 e6 4. Lg5 Pbd7
5. e3 Le7 6. Pc3 0-0 7. Tc1 b6 8. cxd5 exd5

9. **Da4 c5** Zoals ik al liet doorschemeren, speelt Capablanca doelbewust op de aanval op de damevleugel en de bezetting van de halfopen c-lijn.
 10. **Dc6 Tb8** 11. **Pxd5 Lb7** 12. **Pxe7+ ..**
 Netjes gedaan. Geen **Pxf6**, omdat de zwarte loper sterker zou kunnen worden dan het paard op f6.
 12. .. **Dxe7** 13. **Da4 Tbc8** 14. **Da3 ..** Wit werkt langzaam zijn plan uit om de druk op de damevleugel te vergroten door middel van La6.
 14. .. **De6** 15. **Lxf6 Dxf6** 16. **La6 ..**



Zie diagram na de 16de zet van wit

16. .. **Lxf3** Over deze zet dacht Lasker meer dan een half uur na. Opmerkelijk, is het niet? Zwart geeft hier een kwaliteit weg. Toch zei Capablanca achteraf: Een bijzondere zet, maar absoluut de beste. Aan zo'n zet herken je de meester.

De gedachtengang is als volgt. Zwart ziet steeds meer donkere wolken boven zijn stelling samentrekken en verwacht niet genoeg weerstand te kunnen bieden op de damevleugel. Die achterstand is blijvend. Lasker probeert nu compensatie te krijgen door het vernielen van de witte koningsstelling en het opzetten van een aanval. Hoe deze zet anders te formuleren weet ik ook niet. Typisch Lasker. Jezelf in een mindere positie manoeuvreren om daarna met je rug tegen de muur je een weg te vechten naar een betere of zelfs winnende stelling.

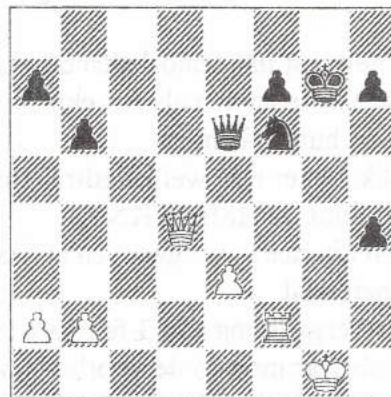
17. **Lxc8 Txc8** 18. **gxf3 Dxf3** 19. **Tg1 Te8** 20. **Dd3 g6** 21. **Kf1 ..** Capablanca schreef later over deze stelling: Ik kon niet goed bepalen wat de beste manier van verdedigen was. Hoewel ik wel van mening ben dat de stelling voor wit gewonnen is.

21. .. **Te4** 22. **Dd1 Dh3+** 23. **Tg2 Pf6**

24. **Kg1 cxd4** 25. **Tc4 ..** Wit geeft een pion om de zwarte aanval te neutraliseren. 25. .. **dxe3**

26. **Txe4 Pxe4** 27. **Dd8+ Kg7** 28. **Dd4+ Pf6**

29. **fxe3 De6** 30. **Tf2 g5** 31. **h4 ..** Opnieuw een fraaie zet van wit. De zwarte aanval wordt nu geheel versplinterd en tot niets gereduceerd. De enige zet die nu nog tot bevredigd spel voor zwart had kunnen leiden was **Kg6**. 31. .. **gxh4**



Zie diagram na de 31ste zet van zwart

32. **Dxh4 Pg4** 33. **Dg5+ Kf8** 34. **Tf5(?) ..** Een doorzichtige manier van spelen om **Pxe3** te voorkomen. Zeker als je daar bij in ogenschouw neemt dat **Td2** de partij meteen had uitgemaakt.
 34. .. **h5** 35. **Dd8+ Kg7** 36. **Dg5+ Kf8** 37. **Dd8+ Kg7** 38. **Dg5+ Kf8** Officieel konden beide spelers nu remise claimen, vanwege drie keer dezelfde stand op het bord. Maar een remise claim zou haaks staan op de vechters mentaliteit van Lasker en te kort doen aan Capablanca's gave om zelfs in de remise stellingen nog perspectieven te zien.

39. **b3 Dd6** 40. **Df4 Dd1+** 41. **Df1 Dd2**

42. **Txh5 Pxe3** Wie oog heeft voor de schoonheid van Capablanca's spel kan hiervan genieten, maar het blijft een feit dat dit spel natuurlijk niet overloopt van combinaties. Wat minder fraai is, dat Capablanca een gewonnen stelling langzaam als zand door zijn handen laat glippen. 43. **Df3 Dd4** 44. **Da8+ Ke7** 45. **Dh7+ Kf8??** Een blunder, die plotsklaps een einde maakt aan de partij, vanwege de volgende combinatie. 46. **Dh8+**

A. 46. .. **Ke7** 47. **De5+ Dxe5** 48. **Txe5+** met stukverlies

B. 46. .. **Kg7** 47. **Dh8+** met dameverlies

Lasker gaf de partij op.

Mischa van Spronsen

Nieuws van het jeugdfront: jeugdtrainingen

Er zijn tijden geweest dat seniorleden de jeugd onder handen namen. Wie kent niet die schaaktrainers. Grote namen als Broekman en Nepveu. Schakers, die zelf ook duidelijk hebben geprofiteerd van hun trainingen.

Op dit ogenblik zijn er nog wel jeugdtrainingen maar die worden niet door onze vereniging verzorgd. Wel door de HSB en KNSB.

Lessen worden uiteraard wel gegeven in Stappen 1 t/m 5. Stap 6 is er inmiddels ook, maar er is nog geen lesmateriaal.

Op de bestuursvergadering van 3 februari 1999 is besloten de jeugdtrainingen weer op te pakken. Dit voorjaar moeten de voorbereidingen getroffen worden om in het nieuwe seizoen te kunnen beginnen. De gedachten gaan uit naar trainingen in kleine groepjes. De kinderen krijgen bijvoorbeeld gedurende 2 à 3 periodes van ongeveer 4 weken een intensieve begeleiding. Naast de theorie is het naspelen en analyseren van interessante partijen van de kinderen waardevol. Afsproken is dat Mildo en Manuel het trainingsplan zullen uitwerken. Ze zijn tevens op zoek naar top-schakers. Je mag je gelukkig prijzen als je door hun wordt benaderd.

Chris Schoon

Een nieuwe jeugdschaakclub in Zoetermeer?

De Jeugdcommissie heeft kennisgenomen van de activiteiten van Jacques Vermeulen om een nieuwe jeugdschaakvereniging/schaakschool op te richten, Chess 2000. Dit initiatief juichen wij toe vanwege:

- * een ledenstop die wij de afgelopen jaren voor de jeugd een aantal keren hebben moeten afkondigen
- * de niet te stuiten groei van Zoetermeer.

Twee jaar geleden heeft de Jeugdcommissie (lees Mildo van Staden) zich reeds ingezet voor een nieuwe vereniging in Rokkeveen. Dit is toen niet gelukt. De Jeugdcommissie betreurt het dat Chess 2000 niet in Rokkeveen wordt gehuisvest, dit vanwege een betere spreiding van de schaakverenigingen over de diverse wijken. Van Jacques hebben wij de verzekering gekregen dat hij alles in het werk heeft gesteld om in Rokkeveen een geschikte locatie te vinden maar dat deze niet te vinden was.

Mocht Chess 2000 van de grond komen, zal Jacques geen lid meer zijn van de Jeugdcommissie. Ook dit betreuren wij vanwege de inzet die hij de afgelopen jaren voor de jeugd heeft getoond.

Niettemin wensen wij Jacques veel succes met de voorbereidingen van Chess 2000. Het ligt voor de hand goede contacten te onderhouden, net zo als die er nu ook zijn met de jeugdafdeling van Botwinnik.

De Jeugdcommissie