

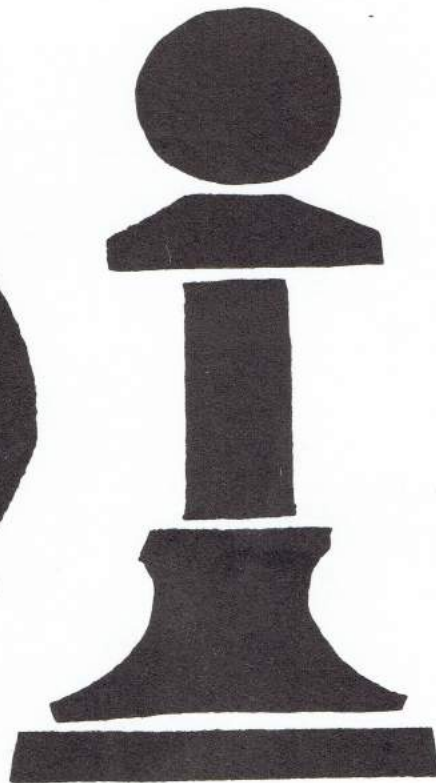
J. Blankespoor
27-6

schaakvereniging

PROMOTIE

zoetermeer

opgericht 6 oktober 1952



ORGAAN VAN DE SCHAAKVERENIGING PROMOTIE JAARGANG 27 NUMMER 6

Oplage 110 stuks

8 mei 1979

+++++

Redaktie

Thom van Beekum Stadhoudersring 308 Zoetermeer Tel. 169372
Jan Blankespoor Zwanewater 61 Zoetermeer Tel. 212164

+++++

inhoud

Algemene gegevens	1
Van de redaktie + bestuursmede- delingen	2
HSB competitie	3
Jeugdnieuws	5
Combinaties	6
HSB snelschaakkampioenschap	7
Frits Hoorweg analyseert	9
Correspondentieschaak	10
Je kunt er aan kapot gaan !	11
W. de Kok derde in N.K.	14
Partij van de maand	15
Retrogradeanalyse (2)	17
Interne competitie in discussie	18
Ladderstand	20



"Zou jij geen ander overhemd
kunnen aantrekken?"

algemene gegevens

Wedstrijdleader extern: F. van Klaveren
Piet Bakkerhove 43
Zoetermeer
Tel: 211403

Wedstrijdleader intern: J. Bannink
Douzapad 2
Zoetermeer
Tel: 310159

Clubgebouw: 't Trefpunt, Dorpsstraat 135, Zoetermeer, tel:164298

Gironummer penningmeester: 2405362

Contributie: f.45,- voor senioren
f.30,- voor junioren
f.15,- voor aspiranten

Alle bedragen per halfjaar bij voorkeur vooruit
te betalen.

Datum inleveren kopij volgende nummer: 12 juni

Het volgende nummer komt uit op 26 juni a.s.

van de redactie

Dit is het voorlaatste nummer van het eerste seizoen van de huidige redactie. Wij vinden dat het resultaat er best mag zijn. En verscheidene reacties van onze lezers wijzen daar ook op. Bovendien vinden wij dit leuk werk, daarbij gesteund door het grote aantal bijdragen van de leden.

Wij hopen dat dit blad goed gelezen wordt; en daar twijfelen we nog wel eens aan. Geef het ook eens ter inzage aan uw schakende kennissen. Wellicht komen zij over de drempel en worden ook lid. Met dit orgaan willen we Promotie ook promoten ! Ons staat een verdere verbetering van kwaliteit en (wellicht) kwantiteit voor ogen. Een wens is om tot een beter kop- of schutblad te komen. Om dit te kunnen financieren bieden wij adverteerders de gelegenheid de binnenkant van het schutblad op te sieren. Kijkt u eens in uw kennissenkring rond of hiervoor gegadigden zijn...

Dit nummer is een week vertraagd, waarvoor onze excuses. Het voordeel is dat u nu nog meer informatie heet van de naald tegemoet kunt zien. Een must is de bijdrage van Frans Cayaux op bldz. 11 e.v. !!! Maar er is meer ! Schaakles van Willem Broekman en Frits Hoorweg, op hoog niveau. En verder wordt u uitgenodigd mee te denken over een nieuwe opzet van de interne competitie op bldz. 18 en 19. Uw reacties zijn welkom !

De partij van de maand is van Nico Vromans en verder is er nog veel meer waarvoor u zich zult interesseren.

We beginnen met de:

bestuursmedelingen

- Interne competitie: Op 29 mei a.s. wordt de laatste, verplichte, ronde voor de interne competitie gespeeld. De week daarvoor, op 22 mei dus, bestaat gelegenheid afgebroken partijen uit te spelen.
- Op 12 juni wordt het snelschaakkampioenschap van de vereniging gehouden. Deelnemers kunnen zich inschrijven tot 5 juni.
- Het Trefpunt zal van 3 juli tot en met 7 augustus gesloten zijn; in deze periode zullen er geen schaakavonden gehouden worden.
- Op 19 en 26 juni en op 14 en 21 augustus geldt een speciaal programma; hierbij kan gedacht worden aan vluggeren, doorgeef-schaak, gongschaak e.d. Op 28 augustus zal de clubkampioen simultaan geven aan belangstellenden. Bij de laatste verplichte ronde zullen nadere mededelingen volgen.
- De jaarvergadering vindt plaats op dinsdag 4 september.
- Bestuursvergaderingen: 15 juni en 10 augustus.

hsb - competitie



Alle wedstrijden in de HSB-competitie zijn gespeeld. Zij brachten voor de zes Promotie-teams de volgende resultaten:

- Promotie 1 - 2e plaats in de promotieklasse.
 Promotie 2 - 8e plaats in de 1e klasse A (degradatie).
 Promotie 3 - 8e plaats in de 2e klasse C (degradatie).
 Promotie 4 - 5e plaats in de 3e klasse B.
 Promotie 5 - 1e plaats in de 4e klasse A (promotie).
 Promotie 6 - 2e plaats in de 4e klasse C.

De eindstanden

Promotieklasse					1e klasse A				
1. Wassenaar 1	7	11	41	K	1. Nat.Ned. 1	7	13	48	K
2. Promotie 1	7	8	39		2. Centrum 1	7	10	41½	
3. DD 3	7	8	37½		3. Prometheus 1	7	9	35	
4. Den Haag 2	7	8	36½		4. DSC 3	7	7	34½	
5. Moerwijk 2	7	7	33½		5. Den Haag 3	7	6	34	
6. Schaakmat 1	7	6	33		6. Rijswijk 2	7	4	32	
7. Rijswijk 1	7	4	32½	D	7. Scheve Toren 1	7	4	27½	D
8. Belg.Park 1	7	4	29	D	8. Promotie 2	7	3	27	D
2e klasse C					3e klasse B				
1. Prometheus 2	7	11	39	K	1. Corbulo 2	7	14	45½	K
2. Den Haag 4	7	9	37½		2. Pomar 2	7	12	41	
3. Moerwijk 3	7	8	39½		3. DCSV 3	7	9	37½	
4. HPSV 1	7	8	34½		4. RHC 2	7	7	39½	
5. Den Hoorn 1	7	6	33½		5. Promotie 4	7	6	35½	
6. RSC 2	7	6	30		6. Wassenaar 3	7	4	27½	
7. DD 5	7	5	36		7. Den Haag 8	7	2	31	
8. Promotie 3	7	3	30	D	8. SIO 5	7	2	22½	D
4e klasse A					4e klasse C				
1. Promotie 5	6	10	38½	K	1. Reg.Pacis 1	6	11	44	K
2. Nat.Ned. 4	6	8	34½		2. Promotie 6	6	11	44	
3. Belg.Park 4	6	7	32		3. Rijswijk 5	6	6	27	
4. Wassenaar 5	6	7	30		4. Corbulo 3	6	5	31½	
5. DCSV 5	6	6	30		5. Moerwijk 7	6	5	24½	
6. Vodopi 2	6	4	23½		6. Vrivo 2	6	2	22½	
7. LSC 3	6	0	21½		7. Den Haag 10	6	2	16½	



Het tweede en het derde team zijn gedegradeerd, iets wat bij Promotie tot nu toe slechts sporadisch was voorgekomen. Het heeft weinig zin om uitgebreid de oorzaken te gaan onderzoeken. Twee punten wil ik hier kort aanstippen.

In de eerste plaats hebben beide tientallen te veel met invallers gewerkt. Te weinig is door de vaste tientalspelers gebruik gemaakt van de mogelijkheid van vooruitspelen.

Ten tweede misten beide teams op de beslissende momenten - in het laatste speeluur - het vermogen om toe te slaan. Zo kwamen er nederlagen uit de bus, waar kort tevoren nog overwinningen verwachtbaar waren.

Overigens zijn beide tientallen sterk genoeg om het verblijf in de 2e, resp. 3e klasse tot één jaar te beperken.

Er spelen dus volgend jaar drie teams in de 3e klasse. Naast het derde ook het vierde (dat zich keurig handhaafde) en het vijfde (dat promoveerde). Bijna waren het vier tientallen geweest, maar een reglementsartikel (art. 12.5 van het HSB-competitiereglement) ontnam het jeugdteam Promotie 6 een beslissingswedstrijd tegen Regina Pacis 1.

Dat artikel zegt: "Indien meerdere tientallen in aanmerking komen (voor het kampioenschap) op grond van een gelijk wedstrijd- en bordpuntengemiddelde, beslist het onderlinge resultaat. Indien dit gelijk is, beslist het onderlinge resultaat aan de eerste acht borden, vervolgens de eerste zes borden, etc."

De onderlinge wedstrijd tegen Regina Pacis 1 eindigde in 5-5. Aan de eerste acht borden was de stand ook gelijk: 4-4. Hetzelfde was het geval aan de eerste zes borden: 3-3. Pas bij het bekijken van het resultaat aan de eerste vier borden was er verschil: 3-1 voor Regina Pacis. Op grond daarvan werd Regina Pacis 1 dus kampioen.

Het bewuste artikel 12.5 doet wat merkwaardig aan bij een competitie die een heel jaar loopt. Het is onbevredigend om op deze manier de kampioen aan te wijzen. Een beslissingswedstrijd komt mij een eerlijker methode voor.

Nu is het zo dat het systeem dat bij gelijk eindigen het onderlinge resultaat aan een steeds minderend aantal borden telt in de schaakwereld wel meer wordt toegepast. Maar dan altijd in die wedstrijden waar een onmiddellijke beslissing vereist is, zoals in bekerwedstrijden, jeugdtoernooien en ééndagstoernooien.

In de HSB-competitie is die onmiddellijkheid niet vereist en daarom hoort naar mijn mening artikel 12.5 niet in het competitie-reglement thuis.

De HSB-competitie loopt van oktober tot april. Behalve in de promotieklasse zijn er geen dwingende data waarop de competitie afgelopen moet zijn. Als aan het eind van het seizoen de kampioen maar bekend is. De maand mei, wanneer er op alle verenigingen nog wordt geschaakt, biedt ruimte genoeg voor het houden van beslissingswedstrijden.

Overigens lijkt het mij nuttig dat alle teamleiders een exemplaar van het competitie-reglement krijgen.

Tenslotte wil ik hier nog enkele argumenten noemen om bij het HSB-bestuur te pleiten voor toelating van Promotie 6 in de 3e klasse, wanneer er een plaats vrij komt.

1. Regina Pacis 1 en Promotie 6 staken in de 4e klasse C met kop en schouders boven de andere teams uit. Een gemiddelde van bijna $7\frac{1}{2}$ bordpunt per wedstrijd zegt voldoende. Het zesde is sterk genoeg voor de 3e klasse, is waarschijnlijk zelfs sterker dan het vijfde dat wel promoveerde.

2. Ook vorig jaar is een jeugdteam (van Wassenaar) dat net geen kampioen werd toegelaten tot de 3e klasse. Er is dus een precedent.

3. Bij toelating in de 3e klasse kan het jeugdteam vrijwel geheel intact blijven. Zo niet, dan verdwijnen de eerste vier borden waarschijnlijk naar hogere teams.

Thom van Beekum

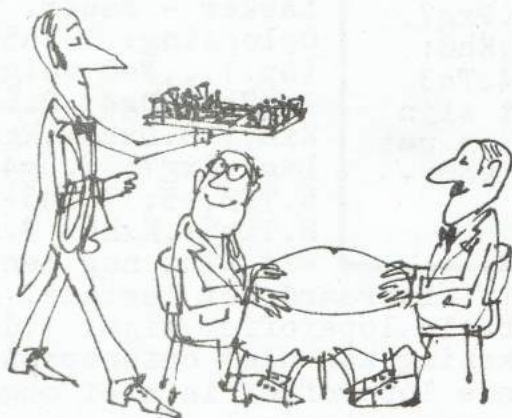
jeugdnieuws

ANDREAS LIND IS KAMPIOEN VAN DE LADDERCOMPETITIE

De 27 ronden van de laddercompetitie zijn gespeeld. Kampioen werd Andreas Lind met een neuslengte voorsprong op Richard Wong.

Eindstand:

1. Andreas Lind	933½
2. Richard Wong	924
3. Dick Mans	847
4. Gerrit Verveld	756½
5. Gerhard Eggink	645½
6. Bernard Bannink	617½
7. Martin Kooijmans	559
8. Camille Michel	550½
9. Gerard Trommel	534
10. Eelko Mulder	530
11. Herman van Ruitenbeek	518
12. René van Dijk	496½
13. Toni Riemersma	493
14/15. Gerardo Helderman	475
Laurens Smaal	475
16. Holmer Roelvink	468
17. André Smaal	455
18. Jitse Kok	424
19. Roeland van Egmond	374
20. Wilfred de Ruiter	303
21. Helmert-Jan van der Slik	289
22. Harald Hendrikse	285½
23. Marcel Sinke	272½
24. Richard Ligtoet	264
25. Frido Kraamen	245
26. Remko Batelaan	216
27. Frans Jorna	164



De laddercompetitie is de eerste fase geweest van de jeugdcompetitie, een selectiewedstrijd eigenlijk voor de uiteindelijke indeling in groepen. Er zijn inmiddels vier groepen gevormd. De nummers 1 t/m 6 vormen de kampioensgroep en spelen om het jeugdkampioenschap van Promotie. De nummers 7 t/m 12 vormen groep 2, 13 t/m 19 groep 3 en 20 t/m 27 groep 4.

Behalve aan de kop was ook de bezetting van de 12e plaats een spannende aangelegenheid. Met slechts enkele punten verschil wist René van Dijk deze plaats te veroveren. Het verschil met Toni Riemersma was maar 3½ punt.

De laddercompetitie kan nog invloed hebben op de einduitslag in de groepen. Bij gelijk eindigen is namelijk het resultaat in de laddercompetitie beslissend.



SCHAAKLESSEN

De schaaklessen op donderdagavond lopen op hun einde. Ze gaan nog door t/m donderdag 31 mei en beginnen dan weer half september.

Het programma ziet er als volgt uit:

Donderdag 3 mei om 19.00 uur proefexamen voor iedereen die examen wil doen. Dus ook degenen die anders om 19.30 uur komen, moeten op 3 mei om 19.00 uur aanwezig zijn.

Op 10 en 17 mei worden de examens besproken; op 24 mei is het Hemelvaartsdag. Er is dan geen les.

Het "echte" examen is op 31 mei, weer voor iedereen om 19.00 uur.

combinaties

Het middenspel wordt onder meer gekenmerkt door het in grote mate optreden van combinaties. Een combinatie is een kort spelgedeelte waarbinnen een bepaald doel geforceerd bereikt wordt. De zetten horen bij elkaar. Stuk voor stuk schijnen de zetten foutief en in tegenspraak met strategische doeleinden. Bij elkaar vormen ze een geheel, afgesloten met een ontknoping.

Combinaties zijn in te delen in:

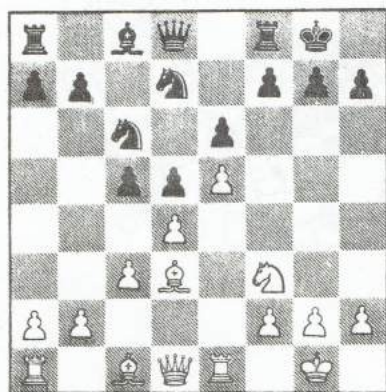
- koningscombinaties, gericht tegen de koningsstelling.
- veldkombinaties, die in de eerste plaats niet de koning tot mikpunt hebben.

De koningscombinaties zijn onder te verdelen in:

- executieve combinaties. Dit zijn combinaties gericht tegen de onbeschermd koning.
- vernietigingscombinaties. Deze zijn gericht tegen de nog in takt zijnde koningsstelling, waarbij de pionnenstelling opgeblazen wordt.
- vervormingscombinaties, waarbij de pionnenverdediging vervormd wordt.
- horizontale combinaties langs de zevende of achtste rij.

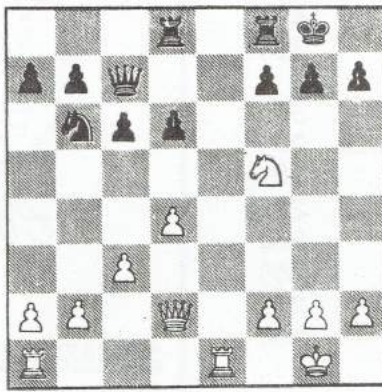
In het vervolg van dit verhaal wil ik in het bijzonder ingaan op het type vernietigingscombinatie met een drietal in de praktijk veel voorkomende gevallen.

Het offer op h7



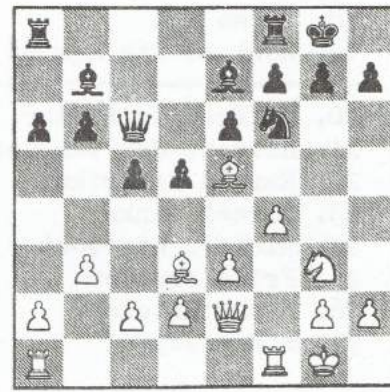
Oplossing: 1. Lxh7+, Kxh7; 2. Pg5+, Kg8 (op 2..., Kg6 volgt: 3. Dd3+, f5; 4. exf5 e.p., enz.) 3. Dh5, Te8; 4. Dxf7+, Kh8; 5. Dh5+, Kg8; 6. Dh7+, Ke7; 8. Dxg7 mat.

Het offer op g7



Oplossing: 1. Pxg7, Kxg7; 2. Dg5+, Kh8; 3. Df6+, Kg8; 4. Te3 en zwart moet zijn dame offeren om het mat op g3 te voorkomen.

Het dubbele loperoffer



Lasker - Bauer.
Oplossing: 1. Ph5, Pxd5 (op 1..., Pe8 volgt 2. Lxg7, Pxd5; 3. Dg4) 2. Lxh7+, Kxh7; 3. Dxd5+, Kg8; 4. Lxg7, Kxg7; 5. Dg4+, Kh7; 6. Tf3, e5; 7. Th3+, Dh6; 8. Txd6+, Kxd6; 9. Dd7 en wit wint nog een stuk.

Het meest spectaculaire voorbeeld is uiteraard het laatste. De voorwaarden voor het slagen van het dubbele loperoffer zijn: 1. de toren staat ter beschikking; 2. de koning kan niet ontsnappen over de f-lijn; 3. weigering van het tweede loperoffer is niet mogelijk; 4. de aanvaller houdt aan het eind meer materiaal over.

hsb - snelschaakkampioenschap

Aan de oproep om mee te doen aan de selectiewedstrijden voor het HSB snelschaakkampioenschap voor viertallen werd door 14 leden gevolg gegeven. In vergelijking met vorige jaren zonder meer een verheugend groot aantal. Zeker als bedacht wordt dat een aantal 'vaste' snelschakers wegens omstandigheden helaas niet van de partij kon zijn.

Om tot een indeling van de drie teams van vier spelers te komen, hielden we op donderdag 22 maart selectiewedstrijden. Er werden twee parallelgroepen van 7 spelers gevormd, waarin een volledige competitie werd gespeeld met 10 minuten per persoon per partij. De eerste 2 in de groep zouden zich plaatsen voor het eerste viertal, de nrs. 3 en 4 voor het 2e viertal, de nrs. 5 en 6 voor het 3e viertal en de nrs. 7 zouden helaas moeten afvallen.

Uitslagen groep A

1. W. Broekman	5 punten
2. J. Renssen	4 "
3. F. Cayaux	4 "
4. N. Vromans	3 "
5. R. Wong	3 "
6. F. Breugem	2 "
7. L. v.d.Meeberg	0 "

Uitslagen groep B

1. W. de Kok	4 punten
2. J. Blankespoor	4 "
3. Th. van Beekum	3 "
4. F. Glasbergen	3 "
5. F. van Klaveren	3 "
6. R. Kunnen	3 "
7. Mw. H. Slingerland	1 punt

Aangezien in groep B maar liefst 4 mensen met een gelijk aantal punten eindigden, moest hier het aantal weerstandspunten berekend worden. Dit leverde als resultaat op dat Van Beekum en Glasbergen zich voor het 2e viertal plaatsten en Van Klaveren en Kunnen voor het 3e viertal. In groep A moest er tussen Vromans en Richard Wong worden geloot voor viertal 2 en 3, omdat de weerstandspunten van beiden gelijk waren. Vromans lootte viertal 2. Van de Meeberg en mevrouw Slingerland konden zich helaas niet plaatsen. Nadat er tussen degenen die zich voor de respectieve viertallen hadden geplaatst nog partijen van 8 minuten waren gespeeld, ontstonden de volgende bordvolgordes in de viertallen:

Promotie 1

1. W. Broekman
2. J. Blankespoor
3. W. de Kok
4. J. Renssen

Promotie 2

1. F. Cayaux
2. N. Vromans
3. F. Glasbergen
4. Th. van Beekum

Promotie 3

1. F. van Klaveren
2. R. Kunnen
3. F. Breugem
4. R. Wong

Op zaterdag 7 april gingen we dan gezamenlijk naar Delft voor het spelen van de HSB-snelschaakkampioenschappen voor teams. Allereerst werden er door de 38 (!) deelnemende viertallen 4 ronden Zwitsers gespeeld. Ieder team had derhalve een gelijkwaardige uitgangpositie.

Uitslagen Promotie 1

Promotie 1 - DD 2	3 - 1
Promotie 1 - Moerwijk 1	2 - 2
Promotie 1 - Moerwijk 2	1½ - 2½
Promotie 1 - Promotie 3	2½ - 1½

Totaal 9 punten

Uitslagen Promotie 2

Promotie 2 - Moerwijk 3	2 - 2
Promotie 2 - Den Haag 2	½ - 3½
Promotie 2 - DCSV 2	3 - 1
Promotie 2 - RSC	2½ - 1½

Totaal 8 punten

Uitslagen Promotie 3

Promotie 3 - St.Jansbrug	2	2	-	2
Promotie 3 - SIO	3	4	-	0
Promotie 3 - Rijswijk	1	1	-	3
Promotie 3 - Promotie 1	1	1½	-	2½

Met inachtneming van het totale aantal behaalde bordpunten werden de teams daarna geplaatst in groepen van 8 en 7. Promotie 1 plaatste zich in groep B, Promotie 2 en 3 plaatsten zich beiden in groep C.

Uitslagen Promotie 1
in finalegroep B

Promotie	1	-	Nat.Ned.	2½	-	1½
Promotie	1	-	Moerwijk	4	4	- 0
Promotie	1	-	Schaakmat	2	-	2
Promotie	1	-	Den Haag	2	0	- 4
Promotie	1	-	DD 4	3	-	1
Promotie	1	-	DD 2	1	-	3

Totaal 12½ punt

Uitslagen Promotie 2
in finalegroep C

Promotie 2 - DCSV	1	3	-	1
Promotie 2 - DCSV	4	2½	-	1½
Promotie 2 - St.Jansbrug	1	4	-	0
Promotie 2 - St.Jansbrug	2	4	-	0
Promotie 2 - Promotie 3		3½	-	½
Promotie 2 - SIO	1	2	-	2

Totaal 19 punten

Uitslagen Promotie 3
in finalegroep C

Promotie 3 - St.Jansbrug	2	2	-	2
Promotie 3 - St.Jansbrug	1	3	-	1
Promotie 3 - SIO	1	2	-	2
Promotie 3 - Promotie 2		½	-	3½
Promotie 3 - DCSV	1	3	-	1
Promotie 3 - DCSV	4	2½	-	1½

Totaal 13 punten



Door bovengenoemde resultaten werd Promotie 1 vierde in groep C
Promotie 2 eerste in groep B
Promotie 3 vierde in groep C

Persoonlijke scores

Th. van Beekum	8½	uit 10
F. van Klaveren	8	" "
J. Blankespoor	7½	" "
F. Glasbergen	6½	" "
N. Vromans	6½	" "
F. Cayaux	5½	" "
R. Wong	5½	" "
J. Renssen	5½	" "
W. Broekman	4½	" "
W. de Kok	4½	" "
F. Breugem	4	" "
R. Kunnen	4	" "

Promotie 2 werd dus in groep C kampioen en ontving daarvoor een beker. Bovendien kregen de vier spelers van Promotie 2 allen een persoonlijke attentie.

Alles bij elkaar genomen kan gesteld worden dat de drie Promotie-viertallen goede snelschaakprestaties hebben geleverd.

Frans van Klaveren
wedstrijdleader extern

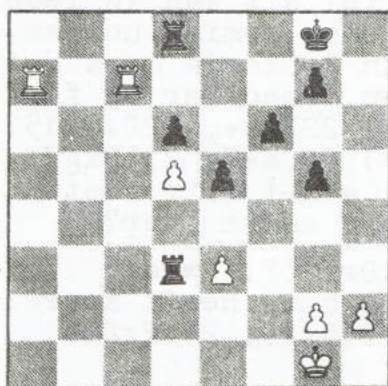


frits hoorweg analyseert



In de thuiswedstrijd van Den Haag tegen Philidor Leiden overkwam Mostert (Den Haag) iets vreselijks:

Mostert (D.H.)



A. van der Berg (ph)

7.Tg7+,Kf8; 8.Kh5 en tegen 9.Kh6 gevolgd door 10.Th8 mat is niets meer te verzinnen.

Zonder de zijwaartse bescherming van pion e3 was deze koningsmars niet mogelijk geweest.

Dergelijke ervaringen moet je, wanneer ze je passeren, in het geheugen prenten en dan verdringen. Het weeklagen over dergelijke ongelukken is een verderfelijke gewoonte die veel schakers er op na houden.

Bij het Hoogoventoernooi heb ik eens het verhaal moeten aanhoren van een speler die zich nog steeds ergerde over een stommititeit die hij 15 jaar geleden had begaan.

Héél erg is ook het volgende:

Met 49...., Lxg4; 50.hxg4,f5! had van Santen hier de partij kunnen beslissen, maar hij dacht dat het nog beter kon:

Na 49...De7; 50.f5! wist wit zich kansen te creëren en hij won zelfs:

50.gxf5; 51.exf5,De2+; 52.Pf2, Lc6; 53.Le4,d5; 54.Lf3,d4; 55.Dxc5,Lxf3; 56.Pxf3,Pe5; 57.Pxd4,De3; 58.Dd5+ (58.Ta8,Dxf2; 59.Kxf2,Pd3+ en Pxc5),Pf7; 59.Ta8,De8?; 60.Dxb7 en zwart gaf op.

De ongelukkige van Santen klaagt nog steeds over dit partijslot

en hij wijt er zelfs het grote aantal blunders aan dat hij sindsdien heeft begaan. Toch moet hij zich daar zo langzamerhand eens over heen gaan zetten, want overkomt niet iedereen zoiets af en toe? Laat hij wat vaker denken aan z'n partijtje tegen van der Lely uit hetzelfde toernooi:

Door zich de 7e rij toe te eigenen heeft wit nog juist voldoende tegenkansen kunnen scheppen.

Twee torens zien er dreigend uit, maar ze kunnen zonder steun toch niet meer dan eeuwig schaak forceren. Zwart had wel bedacht moeten zijn op een mogelijk ingrijpen van de witte koning en daarom:

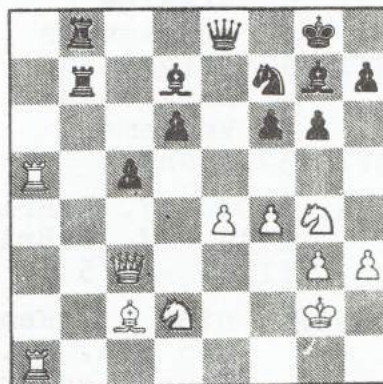
1....,Txe3 moeten spelen. Een mogelijk vervolg was dan: 2.Txg7+,Kh8; 3.Td7, (wat anders?); Txd7; 4.Txd7,Td3; 5.Txd6,Kg7 met gelijke stelling.

Het foutieve vervolg was:

1....,Txd5?; 2.Txg7+,Kh8; 3.Kf2,e4; 4.Kg3,Td2; 5.Th7+,Kg8; 6.Kg4,Td5;

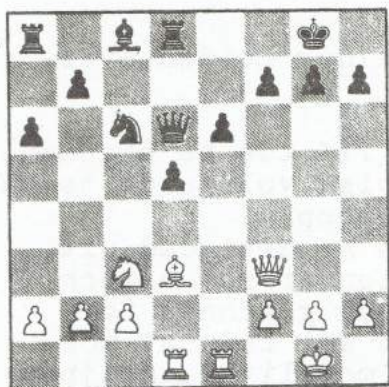
Haags kampioenschap 1978

F. van Santen



W. Vink (de latere kampioen)

Van der Lely



van Santen

Met zijn laatste zet 15....,Tf8-d8; heeft v.d. Lely blijk gegeven van grote argeloosheid:

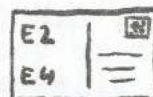
16.Lxh7+,Kxh7; 17.Dxf7 ; helemaal niet zo'n eenvoudig offer: 17....,Tf8; 18. Dh5+; Kg8; 19.Pe4,Df4; 20.Pg5,Dxf2(?) Op 20....,Df5; volgt 21.g4, maar wat komt er na 20....,Tf6? Wit kan in ieder geval met 21.De8+ enz. remise houden, maar zit er meer in ? Steeds moet wit bedacht zijn op een dameoffer op f1, bijv. 21. Dh7+,Kf8; 22.Dh8+, (22.Txd5?, Dxf2+; 23.Kh1,Df1+) ..,Ke7; 23.Dxg7+, Kd8 en wits aanval slaat m.i. niet door. Wie denkt daar ander over?

Het vervolg na 20.Dxf2(?) was:

21.Kh1,Dxc2; 22.Td2! (een heel mooie zet; de dame heeft zoveel ruimte en toch zo weinig zetten),Df5; 23.Tf2,Dxg5; 24.Txf8+, Kxf8; 25.Dxg5 en wit won.

Frits Hoorweg

correspondentieschaak



Uitslagen van Promotieleden in de N.B.C. en de I.C.C.F.

N.B.C.	II 252: de Rijk	- Kielstra	0-1
	II 253: Renken	- de Rijk	1-0
H	119: Briggeman	- Krug	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
	Fransen	- Briggeman	1-0
	Groffen	- Briggeman	1-0
	Briggeman	- Bellemans	0-1
	de Raay	- Briggeman	1-0
BV78-18:	Blijlevens	- Geus	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
	Gieslee	- Blijlevens	1-0
	Blijlevens	- Philips	0-1
BV78-17:	Briggeman	- Verhoeff	1-0
	Briggeman	- Boer	1-0
	Veenema	- Briggeman	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
BV78-52:	Toonen	- v.d.Waart	1-0

Eindstanden: H104 - 7. P.Briggeman $1\frac{1}{2}$ uit 6
 H119 - 7. P.Briggeman $\frac{1}{2}$ uit 6
 II252 - 3/5 J. de Rijk 3 uit 6

Nieuwe groepen: H130 - J-Rensen; beker '78 groep 10 J.de Rijk met o.a. Mw.A. van der Giessen, groep 19 J.Blijlevens en groep 72 J. de Rijk

I.C.C.F. EU/GT/II 73 : Specht (BRD) - de Rijk 1-0
 Raymaekers (NL)- de Rijk 0-1

Nieuwe groep: WT/I/446: Briggeman met een Tjech, een Oost-Duitsers, een West-Duitsers, een Zuid-Afrikaans, een Belg en een Fransman !

P. Briggeman

je kunt er aan kapot gaan !

Onder de titel "de liefde tot het hout" zond de VPRO op 8 april j.l. een interessant televisie-programma uit over schaakspelers. Timman zei daarin onder meer dat hij schaken als verslaving veel erger vond dan harddrugs omdat het met een drug-verslaafde omstreeks zijn dertigste levensjaar reeds is afgelopen, terwijl een schaak-verslaafde tot over zijn zestigste moet doorgaan. Een opmerkelijke uitspraak!

In tegenstelling tot drug-gebruikers zijn schakers zich doorgaans niet bewust van hun verslaving. De handel in schaakmiddelen is niet verboden en de ondermijning van de gezondheid voltrekt zich slechts langzaam. Voor het overige zijn de verslavingsverschijnselen identiek. Het slachtoffer kan niet meer buiten zijn passie, hij heeft regelmatig last van waanvoorstellingen en lijdt aan een duidelijke bewustzijnsvernauwing. Dit zorgwekkende gedrag is bij schaakspelers het beste waarneembaar bij de vluggeraars. In ieder clublokaal zijn ze onmiddellijk te herkennen. Rammend op de klok, beukend met de stukken en wild grijpend naar het voorhoofd kunnen zij uren, ja nachtenlang hun trance beleven. Met hun verhitte hoofden, bloeddorlopen ogen en hun ongearticuleerde kreten zijn deze ellendigen nauwelijks meer van andere verslaafden te onderscheiden. Daarbij komt nog - hoe is het mogelijk! - dat deze stakkerds in hun trauma ook nog kampioenschappen houden. ♡ ♡

Zo ook op 7 april te Delft bij de HSB-kampioenschappen voor teams. Wat daar zoal gebeurt tart alle beschrijvingen! Zonder enige vorm van medische begeleiding zitten daar 150 mensen (waaronder zelfs vrouwen en kinderen!) hun zenuwstelsel geforceerd te slopen. Onder het mom van ontspanning wordt gedurende zeven uren een hoeveelheid stress opgebouwd, die zelfs voor oesters ondraaglijk zou zijn. Voor de deelnemers aan zo'n toernooi is het schaken geen doel, maar slechts een middel dat alles heiligt. Begrippen als spelregels en sportiviteit worden door iedereen verschillend opgevat. Zo zat bijvoorbeeld een van onze Promotie-teamleden, Nico Vromans, op een gegeven moment zo verwoed en tegelijk zo vol zelfvertrouwen te spelen dat het leek alsof hij op winst uit was. Op zich een zeer normale zaak, maar de grote hilariteit bij de talrijke omstanders kwam voort uit het feit dat Vromans met zijn vlag op vallen slechts zijn naakte koning had en zijn tegenstander nog van alles bezat, waaronder een dame en een zee van tijd. Het klinkt uiterst onwaarschijnlijk, maar Vromans zou deze partij inderdaad gaan winnen! Zijn tegenstander speelde namelijk op een bepaald ogenblik van schaakpsychopathisch denken tweemaal met zijn koning binnen één zet: eerst Kd6-d5, vervolgens Kd5-e4 en drukte toen pas zijn klok in. Samengevat maakte die koning een paardsprong en Vromans meende dat zulks volgens de huidige spelregels niet was toegestaan.



"Onreglementaire zet, U hebt verloren!" riep hij uit.

"Hoe kàn dat nou" pareerde zijn onthutste tegenstander, "U hebt niet eens winstpotentieel, alleen maar Uw koning!"

"Niets mee te maken" donderde Vromans, "onreglementair spelen betekent onherroepelijk verlies!"

"Maar dat is toch krankzinnig? Bovendien bent U nu door Uw vlag gegaan, dus U bent het die verliest!"

"Nee U, want ik was eerder met mijn claim!"

"Dus meneer claimt winst, terwijl hij alleen maar een koning bezit en bovendien de tijd heeft overschreden?!"

"Correct, hoewel ik uit oogpunt van sportiviteit misschien remise in overweging wil nemen."

"Nee nou wordt ie mooi, meneer staat mij in verloren positie een remise toe!" ♠ ♠

"Regels zijn regels en volgens die regels heb ik zelfs gewonnen!"

"O.K. Dan ga ik ook moeilijk doen: bewijs maar eens dat ik een onreglementaire zet heb gedaan!"

"Ja dat is nou niet sportief. Iedereen heeft het zien gebeuren!"

"Over sportief gesproken! Op Uw manier zou men toch niet eens willen winnen? Dat doe je toch zomaar niet?"

En zo ging dat onder veel bekijks nog een hele tijd door. Vromans hield een betoog over het nut van spelregels en zijn tegenstander doceerde dwars daar doorheen over een olympische gedachte, waarbij deelnemen belangrijker moet zijn dan winnen.

De tenslotte geraadpleegde wedstrijdleider verklaarde dat de situatie bijzonder moeilijk was, hetgeen een ieder reeds duidelijk was, maar besliste na enig aandringen en zonder veel overtuiging de partij voor Vromans gewonnen. 🖐

De verliezer legde zich bij deze beslissing weliswaar neer, doch ging vanaf dat moment in zijn onuitsprekelijke verontwaardiging over tot psychologische oorlogvoering, teneinde daarmee het spelen voor Vromans gedurende de rest van de dag buitengewoon onplezierig te maken. Dat deed hij door tijdens Vromans' spel tegen anderen bepaalde kreten door de zaal te roepen, zoals:

- dat zulke mensen op toernooien worden toegelaten!
- natuurlijk weer iemand met een baard!
- het zal je vader maar wezen!
- zet hem op, Bert!

Deze laatste kreet was ter aanmoediging bestemd voor een vriend van de gedupeerde, die op dat moment tegen Vromans speelde. Bert kreeg



tal van dat soort luide oppeppers toegevoegd, maar dat soort zenuwenoorlog bleek niet het gewenste effect te hebben. Het was namelijk niet Vromans, doch Bert die onder de zware psychologische druk bezweek en de partij verloor.

Overigens bleek ook uit andere voorvallen dat Nico Vromans op dit gebied ervaring heeft en deze zaken professioneel aanpakt. Tijdens een van mijn eigen partijen bood hij mij als toeschouwer voortdurend pepermuntjes aan, waarin ik evenwel op dat moment geen trek had. Toch bleef hij met klem aandringen: "wil je echt niet óók een pepermuntje?", met de nadruk op "óók". Na de partij maakte hij mij duidelijk waarvoor die comedie diende. Mijn tegenstander zat namelijk steeds pepermuntjes te eten alsof het pinda's waren: luid smakkend, kauwend en krakend. Mogelijk om mij te irriteren, maar het was me niet opgevallen. Vromans wel en daarom zette hij de tegenaanval in, mij pepermuntjes aanbiedend die hij waarschijnlijk niet eens bij zich had!

Aan dit soort incidenten is een snelschaaktoernooi rijk. Ook de wedstrijdleiding lijdt onder de algemene mentale malaise. Toen ik op verzoek het wedstrijdformulier van een ander team inleverde omdat ik toch die kant opging, werd ik door een wedstrijdcommissaris berispt wegens het niet goed invullen van dat formulier.

"Maar het is niet mijn formulier," verontschuldigde ik mij.

"Ja dat is allemaal goed en wel, maar U moet het wel correct invullen!"

"Sorry, ik ben voor dit formulier niet verantwoordelijk!"

"Juist wèl! U bent toch teamleider?"

"Jawel, maar niet van het team op dit formulier!"

"Meneer, maakt U het nou niet zo moeilijk, als U Uw formulier voortaan goed invult, maken wij geen problemen!"

Ik ben toen maar snel weggegaan, want zulk soort discussies heeft op mij een sterk laxerende invloed. ☹️👊

Het pathologisch karakter van het snelschaak blijkt ook uit het vrijwel ieder jaar wijzigen van de spelregels. Geen mens houdt dat bij en de misverstanden en meningsverschillen zijn dan ook legio.

De wedstrijdleiding was bij deze gelegenheid voortdurend bezig met het oplossen van geschillen en het regelmatig bekend maken van spelregels. Wat een toestand is dat eigenlijk! Men moet zich dat eens voorstellen in een voetbalstadion, waarin tijdens Ajax-Feyenoord om het kwartier door de luidsprekers wordt uitgelegd wat "buitenspel" nu precies is, of wanneer het "hands" is! Bij het snelschaken kan dat allemaal. Zodra bepaalde regels zijn ingeburgerd, worden zij weer gewijzigd en dan dikwijls zonder daar veel ruchtbaarheid aan te geven. Dat blijkt, want niemand weet het precies. Niemand heeft er ook tijd voor, want



de verslaafden leven constant onder de dreiging van de vallende vlag. Deze tijdnood-masochisten vullen zelfs de tijd tussen de vluggertjes nog op met andere vluggertjes. Tien minuten per man is daarbij veel. Liefst vijf of drie minuten. ☹️

Ook hier is het verslavingsmechanisme evident. Waar drug-verslaafden steeds meer drugs nodig hebben, vragen snelschakers om steeds meer tijdnood. Wanneer zo'n man tenslotte nog slechts één minuut voor een partij gaat vragen, is hij in het laatste stadium van zijn ziektebeeld beland. Voor de hulpverleners is er dan weinig meer te doen. Het beste is dan zijn familie te waarschuwen, zijn einde te verzachten en zijn vlag te laten vallen. 🤔 🤔

Het is een misverstand te veronderstellen, dat het snelschakers om het schaken gaat. Zij hebben een haat-liefde verhouding met hun klok, de dreigende beul met de vlag als bijl. Voor die klok doen zij alles. Gezinsleven, vrije tijd en nachtrust worden zonder bedenkingen ingeruild tegen tijdnood en stress. Uit vrije wil, uit moordende passie. Maar diezelfde aanbeden klok, gekoesterd en soms gekust, wordt ook gebeukt omdat aan dit verderfelijke uurwerk eenzelfde masochisme wordt toegedicht waaraan de bedienaars zozeer lijden. En om des te beter te kunnen beuken worden bij voorkeur klokken gebruikt met knoppen aan de bovenzijde. Niet voor niets worden deze door de snelschakers "bovenbeukers" of "bovenklappers" genoemd en worden zij verkozen boven de onhandige "zij-drukkers". De klokken worden door dat beuken gunstig gestemd, zo veronderstelt men dan. Zo'n klok vraagt daarom! Alleen de commissaris materiaal denkt daar anders over. Maar wie is hij? Zo'n man leeft in een totaal ander universum. In de wereld van de snelschaker tellen alleen klok, hout en pils. In die volgorde. Hij leeft in een tijdnood-continuüm waarin slechts het recht van snelste geldt. Voor een snelschaker kan dan ook niets verachtelijker zijn dan de correspondentieschaker, die zeven dagen over een zet doet en bovendien geen koningen mag slaan. Hij is zich er niet van bewust, dat juist dat correspondentieschaken de enige effectieve ontwenningsskuur voor de vluggeraar is. Alleen dat helpt, naast parathion. 🐜 🐜

Een verwoestende verslaving, dat snelschaken. Je kunt er aan kapot gaan, samen met de klok!

F.Cayaux

partij van de maand

Onderstaande partij was de laatste partij in het zware Notenboomtoernooi met 126 deelnemers te Leiden. Er werden zes partijen als weekendtoernooi gespeeld. Het afbreken der partijen was onmogelijk, aangezien na de 40e zet van zwart beide klokken een kwartier werden teruggezet voor het uitvluggeren van de bereikte stelling. De speler die tot dat ogenblik de minste tijd had verbruikt, hield de meeste tijd over voor uitvluggeren.

Met 3 uit 6 bereikte ik een matig resultaat. Het verlies zat hem voornamelijk in de ochtendpartijen, waar logische voortzettingen door mij werden gemist. Onderhavige partij werd in de middag verspeeld en moest na de 40e zet uitgevluggerd worden. Mijn tegenstander had hiervoor 40 minuten in een gunstige stelling en ik had 20 minuten in een moeilijke, maar niet geheel verloren stelling, aangezien de koning van mijn tegenstander niet geheel beveiligd was.

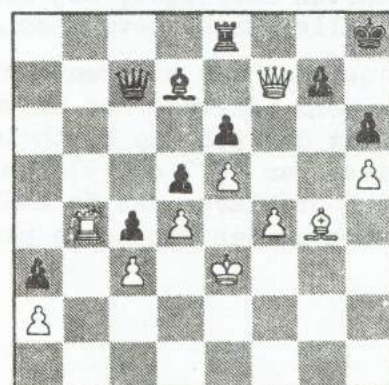
Wit: E. Bongers (Elo-rating 2027)

Zwart: Nico Vromans

Siciliaans, Marshall variant

1. e4 c5
2. Pf3 e6
3. d4 d5!?
4. e5 Euwe geeft hier:
4. ed5x ed5x 5. Le2 Pf6 6.
0-0 Pc6 7. dc5x Lc5x 8. Pbd2
en wit staat iets beter.
4. ... Pc6 Beter lijkt cd4x
5. Pd4x a6.
5. c3 a6
6. Le2 Pge7
7. 0-0 Pg6
8. Le3 c4 Wegens vorige suc-
cessen zonder nadenken ge-
speeld. Op zijn plaats lijkt
hier 8...b6!. Indien c5 ge-
slagen wordt, krijgt zwart
een machtig centrum. Tevens
komt de dameloper in het spel.
9. Dc2 Le7
10. Pbd2 0-0
11. Pel f5 Te overwegen viel
ook 11...b5.
12. ef6x e.p. Lf6x
13. b3 b5
14. bc4x bc4x
15. f4 Dc7
16. g3 Pce7
17. Pdf3 Pf5
18. Pg2 Ld7
19. Pe5 Pe5x
20. fe5x Pe3x Krijg het looper-
paar, maar daar is niet veel
mee te doen.
21. Pe3x Lg5
22. Pg2 a5 De b-lijn is niet
te bemachtigen, b.v. Tab8,
23. Tf8x+ Tf8x 24. Tbl. Of:

- 22...Tfb8 23. Tabl Tblx
24. Tblx.
23. Lg4 a4
24. Tabl a3 24...Tflx+
25. Kflx! en wit krijgt
de b-lijn.
25. Pf4 Dc6
26. h4 Lf4x De looper heeft
geen toekomst meer. Tevens
komt de witte koning een
beetje los te staan. Ook
de druk op e6 werd te groot.
27. Tf4x Tf4x
28. gf4x Tf8
29. Dcl Dc8
30. Kg2 De8 Op Dd8 volgt
31. Kg3.
31. h5 h6
32. De3 Dd8
33. Dg3 Dc7 Voor deze
moeilijke stelling had ik
nog 4 minuten.
34. Dh3 Dc6
35. Kf3 Kh8
36. Ke3 Da6
37. Dh4 Da5
38. Tb4 De7? Dc3x+
39. Ke2 Tf4x! 40. Tb8+
Kh7 en zwart wint.
38. ... Dc7
39. De7 Te8
40. Df7 (diagram)



Op 40. Dd6 volgt Dd8 41.
Tb7 Dh4 42. Dd7x Dg3+ 43.
Kd2 Dd3+, en nu:

I. 44. Kcl Dc3x+ 45. Kbl
De3+ 46. Kcl Dc3+ met
eeuwig schaak. Indien
wit teveel riskeert
loopt hij mat.

II. 44. Kel Dg3+ 45. Kfl
Df4x+ 46. Kel Dcl+ 47.
Ke2 Dc2+ 48. Kel Dc3x+
49. Ke2 Dd3+ 50. Kel
Dg3+ 51. Kd2 Dd3+ met
eeuwig schaak.

40. ... Dd8

41. Tb7 Te7

42. Td7x Naar de reste-
rende tijd gemeten een ver-
antwoorde ruil.

42. ... Td7x

43. De6x Tb7

44. Lf5 Tb6

45. Df7 Tb8

46. Dg6 Dg8

47. Kf3 Op 47.e6 volgt
ook Te8, wat juist voldoen-
de is.

47. ... Te8

48. Dd6 Td8

49. Da3x Ta8

50. Dd6 En hier begon
juist wits vlag te stijgen.

50. ... Ta2x

51. Le6 De8

52. Lg4 Tc2

53. Dd5x Tc3x+

54. Ke4 Tc1 Mijn tegenstan-
der kreeg in deze tijdnood-
fase ook geen tijd om te
denken, want het gaat van-
zelf en zijn koning loopt
het gevaar tegemoet.

55. Dd7 Da8+

56. d5 Tel+

57. Kf5 Naar de zwarte
vrijpion wandelen zal ook
wel de dood betekenen.

57. ... c3

58. Kg6 Dreigt nog mat
ook met de vlag op vallen.

58. ... Df8

59. Dc6 Tgl

60. e6?? Een tijdnood-
blunder, maar was er nog
veel?

60. ... Df6 mat.

Nico Vromans

wim de kok 3e in nijmegen

In de week na Pasen ging Wim de Kok
naar Nijmegen om, als kampioen van de
HSB, mee te doen aan het ESTEL-toer-
nooi, het Nederlands kampioenschap in
de categorie tot 16 jaar.

Het werd een groot succes voor hem-
zelf en voor de HSB, want hij behaal-
de een uitstekende derde plaats. Een
dergelijk resultaat was voordien pas
één keer door een HSB-er behaald, nl.
door Peter Gelpke in 1975.

Kampioen werd Jan de Wit uit Capelle
a/d IJssel, tegen wie Wim zijn enige
nederlaag leed. Wim speelde remise
tegen Klaas Landsman, Michiel Riemens
en Maarten Boerlijst; hij won van
Erik Wille, Erik Hoever en Jan Kroon.

Het toernooi was uitermate sterk bezet.
Kenmerkend hiervoor was bijvoorbeeld
het feit dat Rob Nio Bertholée, de
kampioen van 1977 en 1978 en spelend
in de hoofdklasse van de KNSB, niet
verder kwam dan een zesde plaats.

Einduitslag:

1. Jan de Wit (RSB)	5½ (uit 7)
2. Klaas Landsman (SGA)	5
3. Wim de Kok (HSB)	4½
4. Michiel Riemens (Nosbo)	4 (wp: 29½)
5. Timo Elbers (LiSB)	4 (wp: 24)
6. Rob Nio Bertholée (NHSB)	4 (wp: 23½)
7. Erik Wille (Osbo)	4 (wp: 20½)
8. Marnix van der Zalm (ZSB)	4 (wp: 19½)
9. Erik Hoever (SGS)	3½
10. Maarten Boerlijst (SBO)	3 (wp: 29)
11. Nico Kuijf (LeiSB)	3 (wp: 22½)
12. Hugo Faber (NHSB)	2½
13. Guido Imbens (NBSB)	2
14. Jan Kroon (FSB)	0

(wp = weerstandspunten)

In het volgende nummer zal Wim de Kok
zelf verslag doen van het toernooi.
Ook zal hij enkele partijen van com-
mentaar voorzien.

Thom van Beekum

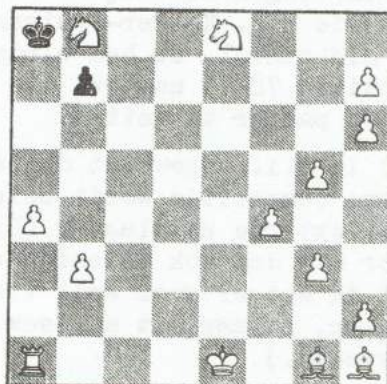
retrograde analyse (2)



In nummer 2 van het Promotieorgaan heb ik een begin gemaakt aan een paar artikeltjes over retrogradeanalyse. Hier volgt de tweede bijdrage, aan de hand van twee eigen studies.

Bekijk eens het eerste diagram.

Onderzoeken we eerst of de stelling wel mogelijk is. Wit heeft alle pionnen nog en er is er dus geen een gepromoveerd. Pion h7 komt van veld c2 na 5 maal geslagen te hebben. Pion h6 komt van d2 na 4 maal geslagen te hebben. Pion g5 en f4 komen (niet respectievelijk) van e2, f2 of zelfs g2. In totaal hebben de laatste twee pionnen maximaal 2 maal geslagen (kan men stellen). Door deze witte pionnen is dus 11 maal in totaal geslagen en dit is mogelijk geweest, gezien het overgebleven aantal zwarte stukken.

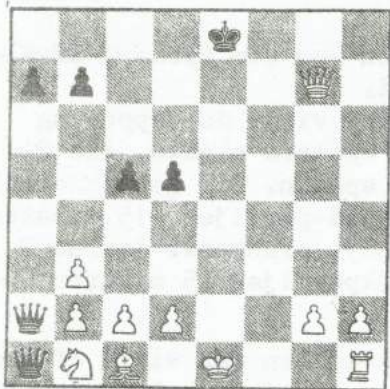


•wit geeft mat in twee•

Het is niet moeilijk te ontdekken wat zwarts laatste zet geweest is, namelijk Ka8. Deze zet was nodig om aan het schaak van Lg1 te ontkomen. Lg1 kan echter alleen maar door aftrekschaak gegeven hebben door Kf2-e1 of door Pb6-a8. De laatste mogelijkheid vervalt omdat wit dan drie paarden moet hebben gehad, terwijl er toch geen enkele pion gepromoveerd is. Wits laatste zet was dus Kf2-e1+.

De enige zet die nu tot de oplossing leidt is dan Td1 en niet O-O-O ! Oplossing: 1.Td1, Kxb8; 2.Td8 mat.

Bekijken we het tweede diagram, dan zien we al snel dat of Tf1 of O-O de sleutelzet is (rocheren is altijd mogelijk tenzij het tegendeel bewezen kan worden). Aangezien een goed probleem geen nevenoplossingen toelaat zullen we moeten bewijzen dat de rochade niet geoorloofd is. Het idee achter dit bewijs is weer een ander dan in het vorige probleem.



•wit geeft mat in twee•

re, dan heeft de koning zeker gespeeld en hetzelfde geldt voor veld f1. De rochade mag dus niet uitgevoerd worden en daarom is de sleutelzet: 1.Tf1, zwart willekeurig; 2. Tf8 mat.

Jan Blankespoor

interne competitie in discussie

Een ieder die wat langer meeloopt bij Promotie weet dat op de jaarvergadering bij het punt onderlinge competitie telkenjare bezwaren worden ingebracht tegen het bij Promotie gehanteerde z.g. Keizer-systeem. Het leek mij zinvol, nu het einde van de competitie 78/79 nadert, die bezwaren eens op papier te zetten.

- Het is m.i. ongewenst dat een interne competitie wordt beïnvloed door externe uitslagen. (Dit is voor mij dan ook de enige reden, dat ik weiger voor enig tiental te spelen, zolang dit systeem wordt gespeeld.)
- Het is te gek om los te lopen dat spelers die zich afmelden toch punten vergaren.
- Spelers die zich niet afmelden lijden geen verlies. Zij krijgen er alleen geen punten bij.
- Welke uitslag men ook heeft, er is geen speler die kan bepalen welk resultaat dat uiteindelijk voor zijn puntentotaal betekent. Controle is onmogelijk.
- Elk puntentotaal is geen resultaat van de speler alleen, doch wordt beïnvloed door de resultaten van willekeurige andere spelers. Heel theoretisch gesteld kan een uitslag in de onderste regionen bepalend zijn voor het clubkampioenschap.
- Spelers die bij de start bovenaan beginnen hebben reeds een voorgift op nieuwe spelers. Hoe groter de club, hoe sterker dit gaat werken.
- Het is mij opgevallen dat enkele spelers met een behoorlijk intern resultaat toch de grootste moeite hebben om tot de top door te dringen. Er zijn (waren) spelers met 100% score, die nauwelijks tot de middenmoot komen. Op deze manier jaagt men die spelers gewoon weer weg!

WAT DAN ?

Elke schaakvereniging worstelt met het probleem van de interne competitie. Het meest zuiver is natuurlijk als alle deelnemers elkaar een of

twee keer ontmoeten. Dit is een onhaalbare zaak. Het is bekend, dat een groepsindeling grote problemen oplevert door het onregelmatig clubbezoek van een aantal leden. Vandaar dat men de oplossing gevonden meende te hebben in het Keizer-systeem. In wezen is dit niets anders dan het Zwitserse systeem, waarop een aantal foefjes zijn toegepast.

Voor mij is dit aanleiding om te stellen, dat het Zwitserse systeem dan net zo goed in de zuivere vorm gespeeld kan worden, waarbij men dan voor lief moet nemen dat niet ieder een evenveel partijen zal spelen. Men krijgt echter wel reële en controleerbare puntentotalen.

Van te voren kan worden vastgesteld, hoeveel partijen maximaal zullen meetellen. Dit in verband met het feit dat het aantal partijen voor de externe competitie nogal eens kan afwijken (invallers, reserves!).

Ik beseft dat het wekelijks wedstrijdschema wat meer problemen oplevert, maar ik ben er ook van overtuigd, dat bij het huidige systeem de indeling ook niet altijd optimaal gebeurd is.

SUGGESTIES

In artikel 2 van de statuten staat dat de vereniging zich ten doel stelt de beoefening van het schaakspel in al zijn vormen. Mag ik op grond daarvan enkele suggesties doen (naast de normale interne en externe competitie)?

- a. Het houden van een "beker"-afvalwedstrijd.
Door loting vindt de koppeling van twee spelers plaats, die 2 partijen spelen. Bij gelijk eindigen: 2 rapid-partijen (15 minuten bedenktijd), eventueel daarna 2 snelschaakpartijen (5 minuten bedenktijd).
- b. Het samenstellen van vier- of zestallen van ongeveer gelijke sterkte, die een onderlinge team-competitie spelen.

P.W. Briggeman

commentaar

Met het stuk van de heer Briggeman is de discussie rond de interne competitie geopend.

Een eerste commentaar:

Niet met alle argumenten ben ik het eens, maar er zijn er die mij recht in het hart treffen;

- a. Hier ben ik het mee eens; dat Briggeman niet voor enig tiental wil uitkomen om deze reden vind ik merkwaardig, maar is uiteraard een persoonlijke visie. Uit zijn reactie blijkt dat het niet voor iedereen een stimulans is om extern op winst te spelen ter wille van zijn interne resultaat.
- b. Waarom niet de oude regeling: 1e en 2e keer afmelden: $1/3$ van het plaatscijfer, 3e en 4e keer: minder dan $1/3$, enz. ??
- c. Het is beroerd dat er spelers zijn die zich niet willen afmelden, maar hoe zit het met spelers die zich niet kunnen afmelden. Straffen met puntenverlies is m.i. ongewenst, maar hier ligt wel een opvoedende taak !
- d. Inderdaad ! En bijzonder vervelend als het verschil tussen puntentotalen slechts gering is. Wat zegt zo'n eindstand nu eigenlijk ?
- e. Juist opgemerkt; het Zwitsers systeem heeft echter hetzelfde nadeel.
- f. Dit vind ik ook een vervelende zaak. Een alternatief is: De nummers 1 t/m 10 eenzelfde plaatscijfer geven, de nummers 11 t/m 20 2 punten minder, enz.
- g. Dit zullen uitzonderingen blijven. Zulke spelers komen te weinig op de club en dienen in feite niet op de eindstand terecht te komen als ze minder dan x partijen gespeeld hebben.

Een ander argument: Doordat men niet weet tegen wie men speelt, kan een partij nooit voorbereid worden, iets waar ikzelf wel behoefte aan heb.

En: Ook al speelt men voldoende partijen, het verschil tussen spelers met eenzelfde scoringspercentage blijft bepaald door het aantal partijen dat gespeeld is. Iedereen is wel eens ziek !

Veel argumenten die tegen het Keizersysteem pleiten vallen weg tegen het grote voordeel: iedere schaker kan spelen ! M.i. valt het Keizersysteem dan ook niet weg te denken uit de interne competitie. Maar een aantal verfijningen is wel aan te brengen. En mijn eigen voorkeur gaat uit naar: Keizeren tot eind maart; daarna achtkampen met in groep A de eerste acht van de Keizerranglijst waarin gestreden wordt om het clubkampioenschap, in groep B de strijd om de titel kampioen subtop enz.

Het alternatief van de heer Briggeman is niet realiseerbaar, want een van de voorwaarden, waaronder het Zwitsers systeem gespeeld moet worden is dat het aantal partijen, dat iedereen speelt gelijk moet zijn.

De alternatieve evenementen, die Briggeman in punt 3 aanroert, moeten stellig overwogen worden. Daar is nog een heleboel aan toe te voegen, waarover een volgende keer meer.

laddercompetitie

Stand na de 32e ronde op 1 mei 1979

1. J. Blankespoor	2381	41. J. Hollander	920
2. W. Broekman	2250	42. J. van Oosten	900
3. N. Vromans	1924	43. G. Toxopeus	887
4. W. de Kok	1904	44. A. van Zuilen	874
5. F. Cayaux	1818 $\frac{1}{2}$	45. A. Schilperoort	872
6. F. van Klaveren	1814 $\frac{1}{2}$	46. D. Dijkstra	859 $\frac{1}{2}$
7. C. Toonen	1649	47. H. Tieman	843 $\frac{1}{2}$
8. J. Kalkwijk	1508	48. J. Kieven	833 $\frac{1}{2}$
9. F. Glasbergen	1497 $\frac{1}{2}$	49. L. Breugem	818 $\frac{1}{2}$
10. F. Breugem	1494	50. R. van Leeuwen	816
11. L. van der Gaag	1471	51. G. Swart	812 $\frac{1}{2}$
12. P. Thomassen	1456	52. C. Krabbendam	757
13. P. van Lier	1417	53. P. van Diest	750
14. H. Krul	1408 $\frac{1}{2}$	54. G. de Vree	604 $\frac{1}{2}$
15. J. Trommel	1388	55. G. Pool	558
16. P. Briggeman	1373	56. A. de Grood	539
17. A. Maliepaard	1353	57. R. de Vries	528 $\frac{1}{2}$
18. H. Breugem	1328	58. J. Schouten	515
19. Th. van Beekum	1324 $\frac{1}{2}$	59. J. Zeman	478
20. C. Dijkman	1310 $\frac{1}{2}$	60. W. van Os	473
21. H. Noordhoek	1294	61. P. in 't veld	444
22. H. Luitjes	1242 $\frac{1}{2}$	62. H. van der Pol	441
23. J. de Rijk	1208 $\frac{1}{2}$	63. Mw. H. Slingerland	418 $\frac{1}{2}$
24. J. Hagoort	1205 $\frac{1}{2}$	64. Th. Boormeester	416
25. J. Strating	1167 $\frac{1}{2}$	65. L. van de Meeberg	413 $\frac{1}{2}$
26. H. van der Helm	1146 $\frac{1}{2}$	66. H. Degenaars	380
27. L. van der Slik	1140 $\frac{1}{2}$	67. J. Meijroos	379
28. P. Wisse	1137	68. J. Kolenbrander	258
29. A. Lodder	1118	69. J. Buchly	227
30. W. Meijlink	1114	70. M. Künath	141
31. E. Maliepaard	1095 $\frac{1}{2}$	71. L. Hoek	123
32. J. Korteweg	1082	72. A. Smaal	79
33. R. Kunnen	1063	<u>Buiten interne competitie</u>	
34. H. Barreveld	1060 $\frac{1}{2}$	73. B. Bertsch	
35. H. Buiten	1038	74. H. Boeltjes	
36. F. Willemsen	1027 $\frac{1}{2}$	75. G. van der Harst	
37. J. Bannink	1016 $\frac{1}{2}$	76. M. Immink	
38. C. Maliepaard	1014	77. A. Nühn	
39. H. van Lieshout	995 $\frac{1}{2}$	78. J. Rensen	
40. H. Verveld	955	79. B. Zee	
		80. J. de Zeeuw	

